

can focus. Chapter seven is somewhat disconnected. It bounces between archaeological theory, world heritage, and the recent culture history of North America.

The longest segment of the book – about 150 pages distributed across six chapters – offers a condensed introduction to American sociocultural anthropology. Anyone familiar with introductory textbooks in this field will find familiar content that is effectively presented with great economy. The chapters address culture, language, food systems, kinship, politics, and religion. The “concept of culture” – as is normal in such books – is “explained” by listing characteristics (i.e., culture is what we think, feel, and do; culture is learned, symbolic, holistic, and shared), stating moral imperatives (relativism opposed to ethnocentrism), and discussing methods (participant observation). Similar remarks hold for the discussion of language and culture, which addresses the uniqueness of human language as a symbolic system, along with linguistic relativity, cultural categories, and sociolinguistics. Technical discussions of linguistic structure are avoided.

In what follows, the social evolutionary taxonomies developed by American ethnologists during the 1960s – classificatory devices which rapidly became remarkably durable staples in introductory textbooks – are nearly all presented. Thus, chapter ten discusses the “five basic food systems” – foraging, horticulture, pastoralism, traditional and industrial agriculture; along with the “three forms of exchange” – reciprocal, redistributive, and market. Chapter twelve surveys bands, tribes, chiefdoms, and states (however, Morton Fried’s egalitarian, ranked, and stratified forms of inequality are missing, though caste and class are addressed). The chapter on kinship likewise addresses the essentials of classical social anthropology circa 1970: forms of marriage, residence patterns, and descent. As has become conventional, kinship is combined with a discussion of gender. Only the chapter on religion is somewhat idiosyncratic, although familiar topics such as cultural materialist explanations of food taboos, rites of passage, shamanism, and revitalization movements are all present and accounted for.

I was first introduced to American four-field anthropology as an undergraduate attending lectures during the fall semester of 1981. For the most part – aside from some updates on recent fossil finds, for example, or the emphasis on gender – this textbook is entirely continuous with what I heard that semester. Reading through this textbook was thus for me something of a nostalgic journey. It was in the fall of 1981 that I first learned about critiques of the concept of race, materialist explanations for the sacred cow, the difference between a band and a tribe, and the modern evolutionary synthesis of the 1930s. Anthropology seemed to fit together seamlessly and effortlessly.

In the intervening half century, anthropology in America has become a field that is very difficult to introduce within the covers of a single textbook. Indeed, it may be that introducing the four fields requires a retreat into the past. But there is, unquestionably, a lot that is missing from this textbook (and from most textbooks that endeavor to introduce the four fields today). Most notable, perhaps, is the absence of any content related to developments

that came to be known as “postmodernism” and “sociobiology.” That may not be an entirely bad thing. Napoleon Chagnon, for example, makes an appearance only as the “Man Called Bee” (178), and Margaret Mead as a founder of gender studies (261). The controversies that later embraced their work are – perhaps mercifully – absent.

However, this nostalgia does have a cost. For example, there is no substantial discussion of the advances in evolutionary social theory that gave rise – after the initial “sociobiology” controversies of the late 1970s – to the thriving contemporary field of human behavioral ecology. One might note that the “modern synthesis” of the 1930s – which provides the foundation of the discussion of evolutionary theory in this book – included a tacit détente between evolutionary biology and sociocultural anthropology. The truce created a border zone between the study of evolution and the study of modern human behavior that is neatly illustrated by the transition between chapter four on “Human *Biological* Evolution” and chapter five on “Human *Cultural* Evolution” (emphasis added). Biological explanation thus ends once culture begins, and culture alone provides insights into modern human behavior.

Instructors deciding whether to adopt this book will have to weigh the clarity of its vision of a unified anthropology, with the fact that unity belongs more to the prior than to the present century.

Kendall House

Müller, Katja: Die Eickstedt-Sammlung aus Südindien. Differenzierte Wahrnehmungen kolonialer Fotografien und Objekte. Frankfurt: Peter Lang, 2015. 307 pp. ISBN 978-3-631-66619-7. (Europäische Hochschulschriften, 84) Preis: € 51.40

Die mögliche Rückführung von Objekten und Fotografien in die Herkunftsgesellschaft ist ein zentrales Thema der Ethnologie und Museologie. Katja Müller unternimmt mit ausgewählten Kopien von Fotografien aus der im indischen Malabar zusammengetragenen Eickstedt-Sammlung des Leipziger und Dresdner Völkerkundemuseums den Versuch, den reziproken Nutzen visueller Rückführungen zu untersuchen und Rückschlüsse auf die “Ungenügsamkeiten der musealen Präsentation” (274) offenzulegen. Es steht in der vorliegenden Dissertation von vorneherein nicht zur Debatte und schon gar nicht zur Diskussion, ob ethnologische Museen, Völkerkundemuseen oder Weltmuseen, Weltkulturenmuseen, Fünf-Kontinente-Museen oder die ethnologische Abteilung des Humboldt-Forums “Konserven des Kolonialismus” sind und koloniale Machtmechanismen versinnbildlichen. Sie sind genau dies, vermittelt Katja Müller summa summarum in ihrem Vorwort. Solche Sammlungen repräsentierten nicht allein die ungleichen Machtverhältnisse der Kolonialzeit, sie favorisierten zudem bis auf unsere Zeit die “Sprechautorität des globalen Nordens”. Nimmt man diese Aussagen ernst, so befinden wir uns nach wie vor in der Kolonialzeit und die Museen ließen nach wie vor die “bisher ungehörten Stimmen” nicht zu Worte kommen und hinterfragten immer noch nicht die Autoritäten, die dahinter stünden. Der sogenannte “postkoloniale Diskurs”, auf den sich Katja Müller im Folgenden als un-

hinterfragtes Diktum bezieht, hat jedoch begonnen, die Widersprüche zu erkennen und diese zu “dekonstruieren”, d. h. Widersprüche offenzulegen. Denn dieser habe, so die Autorin, vorher noch nicht stattgefunden. Wie soll umgegangen werden mit Geschichte und verblichenen und ständig weiter verblichenden Identitätsbildern? Wie könnten alte klassifikatorische Zuweisungen, Ungereimtheiten und Widersprüche der menschlichen Beziehungen bei der Entstehung einer Sammlung im historischen Kontext verstanden werden? Was findet in der Verwaltung dieser problematischen Sammlungen dann im Museum später statt? Der Kolonialismuskritik an das ethnologische Museum ganz allgemein gehört zu den zentralen politischen Aussagen dieses Buches, das insofern auch als Abrechnung mit den Praktiken eines Völkerkundemuseums begriffen werden darf. Müller differenziert allerdings weder zwischen verschiedenen Museen noch reflektiert sie Ausstellungsgeschichten. Sie geht selektiv vor und vernachlässigt beträchtliche Wissensbereiche, die sich mit der Kolonialzeit bisher befasst haben und in der Literatur hinreichend belegt sind; als hätte es kolonialkritische Auseinandersetzungen hierzulande nie gegeben. Dieser Fakt wird falsch dargestellt und wird der differenzierten Diskussion in Völkerkundemuseen in Deutschland im Verlauf von über fünfzig Jahren bis heute nicht gerecht; die diesbezügliche Literatur (die Jahrbücher der Museen, eine große Menge von objektbezogenen Katalogen, Sammlungsmonografien usw.) spielt für dieses Buch keine Rolle und blieb offensichtlich ungelesen. Stattdessen wird bisherige Museumsarbeit im Ganzen als fehlgeleitetes Projekt im wahrsten Sinne des Wortes abgekanzelt.

Die Autorin erkennt die Diskrepanz zwischen einer subjektiven (auch “Individualität der Wahrnehmung” genannt) und einer objektiven Darstellung und muss selbst zu dem Schluss kommen, dass es ihr nicht um “eine” Wahrheit gehen könne, sondern um eine “multiperspektivische” Sichtweise, die es angeblich früher nicht gegeben hätte und schon gar nicht bei Eickstedt. Es fehlen in ihrem Diskurs, der sich einer überheblichen akademischen Sprache bedient, umfassende wissenschaftshistorische Kenntnisse, weshalb der ideologische Impetus als politische Resonanzfläche und aktivistisches Konstrukt zu dienen scheint.

In den folgenden Kapiteln des Buchs stehen Reflexionen über die Geschichte von ethnografischen und anthropologischen Fotografien im Zentrum, die umfassend dargestellt sind und das Buch im Sinne einer “Visual Anthropology” lesbar und auch spannend machen. Objekte spielen in Verbindung mit Menschen eine aktive Rolle und wirken verändernd oder stagnierend auf die Welt der Dinge: Sie konstruieren die Wirklichkeit “in ihrer Materialität” und “besitzen eine Handlungsfähigkeit”, die in der Interaktion mit dem Menschen “besonders deutlich” hervortrete (17). Das Objekt ist demnach ein selbständiges, autonomes Ding, das die Geschichte von mindestens zwei Kulturen in sich trägt. Fotografien sind ebenfalls Objekte, und zwar auf zweierlei Arten: in ihrer 1.) in der Sammlung vorliegenden Materialität als historisches Fotopapier sowie 2.) in der an die vorliegenden Abbildungen historisch geknüpften Interpretationen

im Kontext von Deutungshoheiten. Kapitel 2, “Ein Bild von der Realität”, handelt von der historisch-technischen Entwicklung der Fotografie und ihrer konstruierten Abbildung von Realität in einem neu geschaffenen Raum-Zeit-Gefüge (65). Die Perspektiven werden komplexer, wobei sie immer wieder zu einem Credo neigen, dass sie ja konstruiert wurden und ihre Wirkungsmacht von “ästhetischen Urteilen” positioniert wurde. Die in Nordmalabar zusammengetragenen Objekte der Sammlung des Rassenkundlers Eickstedt werden unter zwei wesentlichen Gesichtspunkten untersucht: Sie ist in einer klassischen kolonialen Situation Indiens zustande gekommen, und ihr Sammler war ein maßgeblicher Vertreter der Rassentheorie des Nationalsozialismus und weist folgerichtig “deutliche Tendenzen einer rassistisch motivierten Forschung und Publikationstätigkeit” (88) auf. Egon Freiherr von Eickstedt war Mitglied der NSDAP und erstellte “Abstammungsgutachten” für das “Reichssippenamt”. Nach 1945 entging er in Leipzig einer Internierung durch die Sowjets und konnte sich mit einem Lehrstuhl in der Westzone (Mainz) etablieren. Er und Ilse von Schwidetzky, die zunächst seine Assistentin war, gehören zu den Mitbegründern der westdeutschen Nachkriegsanthropologie, wo noch von “Großrasen” die Rede war.

In der folgenden Auseinandersetzung mit den Objekten der Eickstedt-Sammlung aus den Völkerkundemuseen in Leipzig und Dresden gelingt es der Autorin stellenweise, sich von der politischen Last Eickstedts zu befreien und sich mit den Sammlungen, die dieser zusammentrug und hinterließ, auch differenziert auseinanderzusetzen. Dies hat die Sammlung allemal verdient, auch wenn es angesichts des Nazi-Ruchs, der auf ihr lastet, schwer zu sein scheint. Es handelt sich um 12.000 Fotografien und knapp 2.000 Objekte aus Südindien (Nordmalabar), wobei für die vorliegende Arbeit hundert Stück näher untersucht werden. Im Kapitel “Objektanalyse” schildert die Autorin ausführlicher die Kulturgeschichte der Sammlung und deren Zustandekommen durch den von “Arroganz und Überheblichkeit” geprägten kolonialen Deutungskontext, dem Eickstedt unterlag. Dieser Kontext äußert sich in der Vorauswahl, die der Sammler macht, um eine Sammlung von “reinen” Prototypen anzulegen, die möglichst frei von europäischen Einflüssen sein sollte. Die Beschreibung dieser sogenannten Prototypen durch Eickstedt offenbart zahlreiche irrtümliche Einschätzungen und Wertungen des Sammlers, die im vorliegenden Buch eingehend analysiert werden. Um eine echte Objektbeschreibung der ausgewählten Sammlung handelt es sich aber nicht, hier geht es vielmehr um die politische Hintergrundanalyse, in die soziologische und kulturanthropologische Zusammenhänge sporadisch eingeflochten werden, um die “Konstruktionsmacht eines Sammlers” (158) zu “offenbaren”, der kein Ethnologe, sondern Rassenkundler war und sich “Vorstellungen des ‘Anderen’ als fremd, exotisch und weniger entwickelt” (158) bediente. Diese Aussage fällt bereits in die zweite Hälfte des Buches und nichts scheint an dieser Stelle weiter entfernt zu sein, als die Objekte selbst, um die es hier ja eigentlich gehen soll. Sehr spät folgt also die Analyse der ausgewählten Fotografien. Eickstedt hat viele Aufnahmen von

Objekten im alltäglichen Gebrauch machen können, die im Buch kursorisch aufgegriffen und nach Konstrukten, Diskrepanzen, Widersprüchen und Definitionen von "rasischen Merkmalen" durchsucht werden. Vielfach zeigen die Fotos "namenlose Gesichter", deren "Individualität und Persönlichkeit" (176) im Modus der Typenfotografie damaliger Zeit deutlich erkennbar in den Hintergrund treten mussten. Hierzu werden die vorliegenden Fotografien beschrieben, und es gelingt streckenweise eine dichte Beschreibung der Objekte, die auf die gesellschaftlichen Zusammenhänge der Herrschaft jener Zeit verweisen. Diese Bilder konnten leider nur in sehr kleinen Abbildungen abgedruckt werden, jedoch sind diese scharf und kontrastreich genug, um noch Details erkennen zu können. Sie zeigen eine erhebliche Distanz der Menschen gegenüber dem Fotografen, der allerdings auch versucht, diese Distanz zu überwinden und wohl dankbar für jeden persönlichen Ausdruck war. Leider gelingt es der Autorin nicht, aus den Bildern die Würde der abgebildeten Menschen herauszuarbeiten, die trotz kolonialer Typenrauerung noch immer deutlich erkennbar ist. Im letzten Kapitel schließlich schildert Katja Müller die Rückführung dieser Bilder nach Nordmalabar. Ihre Ergebnisse zeigen Erwartetes, Unerhebliches, aber auch Erstaunliches: Den Kommentaren ihrer Informanten entnimmt die Autorin, dass die fotografischen Darstellungen Eickstedts von Ritualen einen falschen Eindruck von der "materiellen Form des Rituals" vermitteln, weil ein Ritualist ohne das notwendige Make-up fotografiert wurde, was den heutigen Interpreten in Malabar besonders negativ auffiel. In der museologischen Darstellung wurde diese Diskrepanz nicht bemerkt, weil die "Sprechautorität" des Autors nicht in Frage gestellt wurde (denn bis dato lagen solche Untersuchungen gar nicht vor). Katja Müller setzt dem eine multiperspektivische Dekonstruktion der Fotos und ihres Autors entgegen. Doch für wen wäre dies wichtig? Offenbar nicht für die "source community", die aus der visuellen Rückführung der Fotografien von Personen, Riten und Objekten keinen gesellschaftlichen Nutzen erkennen konnte und somit "schlicht und ergreifend kein Interesse an den Fotografien" (277) bestand; jedenfalls während ihrer Feldforschung. Diese sind offenbar nach den Qualitätskriterien der heutigen Malabar nicht gut genug und geben die Differenziertheit ihrer Rituale nicht wider, zumal, wie die Autorin selbstkritisch erkennen muss, "eine politisch-historische Aufladung der Fotografien ... weniger von malabarischer als vielmehr von meiner Seite vorgenommen" wurde (277). Damit wird ersichtlich, dass das Engagement der postkolonialistisch agierenden Ethnologin für diejenigen, die Kolonialismus offenbar in ganz anderer Weise erlebten, schlicht und ergreifend nicht verstanden wird. Katja Müller dokumentiert mit ihrer Arbeit eine Vertiefung der Kritik an Eickstedt sowie einen theoretisch wackligen Diskurs im Namen "postkolonialistischer" Debatten und des bloßen Austausches von Deutungshoheiten, der nunmehr stattzufinden scheint. Die Arbeit hätte besser dort beginnen müssen, wo sie endet, nämlich im ausführlichen Dialog mit den Betroffenen, deren Sprache, Poesie, Literatur und Ritual in ihrem Buch leider kaum zu Worte kommen.

Claus Deimel

Nguyen, Lisa Kathrin: Interkulturelle Aspekte der Entwicklungszusammenarbeit. Eine ethnographische Studie zu deutschen Organisationen in Peru und Bolivien. Münster: Waxmann, 2016. 259 pp. ISBN 978-3-8309-3482-0. (Münchener Beiträge zur Interkulturellen Kommunikation, 28) Preis: € 29.90

Die von Lisa K. Nguyen verfasste Studie über die interkulturellen Aspekte der Entwicklungszusammenarbeit (EZ) ist von eigener Erfahrung motiviert, wonach die EZ immer auch ein interkulturelles Handlungsfeld ist, die in diesem Feld tätigen Akteure generell jedoch nicht auf diesen Aspekt ihrer Arbeit vorbereitet werden. Mit ihrer Studie, die sie als Promotionsschrift in Ethnologie und interkultureller Kommunikation an der Ludwig-Maximilians-Universität München vorlegte, versucht sie sich der Grundlagen interkultureller Kommunikation anhand der Untersuchung der Interaktion von in der EZ tätigen Menschen zu vergewissern, wobei sie sowohl internationale als auch nationale ExpertInnen ins Blickfeld nimmt.

Die Arbeit ist in fünf Teile und neun Kapitel gegliedert. In Teil I der Arbeit, der Einführung, skizziert die Autorin den Inhalt der Studie, den Stand der bisherigen Forschung und ihre Herangehensweise, nämlich immer wieder die eigene Rolle als Forscherin mit einem spezifischen kulturellen Hintergrund, zu reflektieren. Teil II, untergliedert in drei Kapitel, steckt den theoretischen Rahmen der Arbeit ab. Eine Arbeit über Interkulturalität muss sich natürlich zunächst des Konzepts "Kultur" vergewissern. Nguyen ist in diesem Kontext sehr vorsichtig, liefert keinen Ansatz zur Definition, sondern beschreibt unterschiedliche Kulturkonzepte, erläutert aber schließlich das von ihr in der Arbeit angewandte Konzept. Kultur versteht sie als von Menschen entwickelte Ressource zu dem Zweck, die sie umgebende Welt mit Bedeutung und Sinn zu füllen. Insofern sind Menschen grundsätzlich kulturell geprägte Wesen. Dies impliziert, dass Kultur auch Grenzen konstituiert, die Menschen und Gruppen gegen andere Menschen, andere Gruppen mit anderen Deutungsmustern abgrenzen. Weil Kultur sinnstiftend und Grenzen setzend ist, ist sie auch Realität setzend und Wirklichkeit schaffend. Die Verfasserin betont sowohl diesen als auch einen weiteren Aspekt, die Macht. Kultur ist geprägt von Macht und Asymmetrie, ein Faktor, der eine wichtige Rolle in der interkulturellen Kommunikation spielt. Immer wieder weist die Autorin auf die Relativität von Kultur hin, also darauf, dass Kultur etwas Gewordenes, Dynamisches, in einem Prozess Befindliches ist und niemals als feststehendes Bedeutungsmuster einer bestimmten Gruppe verstanden werden kann.

Das zweite Kapitel behandelt Organisation, verstanden als Handlungskontext. Für die Arbeit von Nguyen ist das deshalb relevant, weil sie Interkulturalität in Organisationen der Deutschen Entwicklungszusammenarbeit in Peru und Bolivien analysiert, wobei der Kontext der spezifischen Organisation kulturelle Aspekte (Bedeutung, Abgrenzung, Macht) verstärkt oder einschränkt, auf jeden Fall aber überlagert.

Dem Kontext der untersuchten Gruppen entsprechend, diskutiert die Autorin im dritten Kapitel den Begriff der Entwicklungszusammenarbeit, wobei sie hier