

Maria Sinnemann

Kirche, Religion und Engagement in der Zivilgesellschaft

Sonderauswertung des fünften Freiwilligensurveys



Nomos



Sozialwissenschaftliches
Institut der Evangelischen
Kirche in Deutschland

In der Reihe *SI-Studien aktuell* werden empirische Studien aus dem Sozialwissenschaftlichen Institut der EKD sowohl als gedrucktes Buch als auch über Open Access zur Verfügung gestellt. Die Studien bewegen sich an der Schnittstelle von Theologie, Sozialwissenschaften und Sozialethik beziehungsweise Kirche, Gesellschaftspolitik und Öffentlichkeit.

Das Sozialwissenschaftliche Institut der EKD (SI) bearbeitet empirisch in interdisziplinärer Verbindung von Theologie und Sozialwissenschaften kirchen- und religionssoziologische, gesellschaftspolitische und soziale Fragen. Die Forschungsergebnisse der Projekte werden als Broschüren, in Buchreihen und auf der Institutswebseite (www.siekd.de) veröffentlicht. Träger des SI ist die EKD in Kooperation mit der Evangelisch-lutherischen Landeskirche Hannovers.

SI-Studien aktuell

herausgegeben vom
Sozialwissenschaftlichen Institut
der Evangelischen Kirche in Deutschland (SI)

Band 2

Maria Sinnemann

Kirche, Religion und Engagement in der Zivilgesellschaft

Sonderauswertung des fünften Freiwilligensurveys



Nomos



Sozialwissenschaftliches
Institut der Evangelischen
Kirche in Deutschland

© Titelbild: stock.adobe.com – kuarmungadd

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

1. Auflage 2022

© Maria Sinnemann

Publiziert von

Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Walzseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden
www.nomos.de

Gesamtherstellung:

Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Walzseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden

ISBN (Print): 978-3-8487-7390-9

ISBN (ePDF): 978-3-7489-1367-2

DOI: <https://doi.org/10.5771/9783748913672>



Onlineversion
Nomos eLibrary



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung – Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0 International Lizenz.

Gedruckt auf Papier aus verantwortungsvoller und nachhaltiger Forstwirtschaft.

Inhaltsverzeichnis

Kirche, Religion und Engagement in der Zivilgesellschaft – Sonderauswertung des fünften Freiwilligensurveys	7
Das Wichtigste auf einen Blick	7
1 Einleitung	10
2 Methodik	13
2.1 Erhebung	13
2.2 Auswertung	14
3 Erste Ergebnisse zum freiwilligen Engagement im Zeitvergleich 1999–2019	16
4 Im Fokus	26
4.1 Vergleich nach Konfessionszugehörigkeit	26
4.1.1 Zu den Religionsgemeinschaften	26
4.1.2 Zum Engagement	28
4.1.3 Zum Engagement der stark verbundenen Mitglieder von Religionsgemeinschaften	30
4.1.4 Engagement-Bereiche	31
4.2 Engagement im kirchlichen und religiösen Bereich	33
4.2.1 Anstoß für Tätigkeit	33
4.2.2 Dauer und Zeitaufwand der Tätigkeit	35
4.2.3 Organisatorischer Rahmen	35
4.2.4 Möglichkeiten zur Mitsprache oder Mitentscheidung	36
4.2.5 Hauptinhalte der Tätigkeiten	37
4.2.6 Zielgruppen	38

4.3 Motive des Engagements	39
4.4 Nutzung des Internets	41
4.5 Politische Aktivität und Vertrauen in die Demokratie	45
4.5.1 Politische Aktivität	45
4.5.2 Einstellungen zur Demokratie	49
4.5.3 Vertrauen in Institutionen	51
4.5.4 Zugehörigkeit zur Gesellschaft	52
4.5.5 Effekte auf die Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft und die Zufriedenheit mit der Demokratie	53
4.6 Engagement von und für Menschen mit Fluchterfahrung	56
4.6.1 Engagement von geflüchteten Menschen oder Asylbewerber*innen	57
4.6.2 Engagement für geflüchtete Menschen oder Asylbewerber*innen	59
4.7 Zu den nicht Engagierten	63
5 Fazit und Ausblick	67
Literatur	71
Abbildungsverzeichnis	76
Tabellenverzeichnis	78
Anhang	79

Kirche, Religion und Engagement in der Zivilgesellschaft – Sonderauswertung des fünften Freiwilligensurveys

Das Wichtigste auf einen Blick

Anteil freiwillig engagierter Personen: Im Vergleich zur Erhebung 2014 bleibt die Engagement-Quote im fünften Freiwilligensurvey (FWS) konstant. 2019 üben 39,7 % aller Personen ab 14 Jahren in Deutschland eine freiwillige Tätigkeit aus. Beim Vergleich der Engagement-Quoten nach soziodemografischen Merkmalen gibt es Veränderungen, die von 1999 bis 2019 auf einen Rückgang von Ungleichheiten, etwa beim Geschlecht oder der Wohnregion Ost/West, hinweisen. Beim Merkmal Bildung nehmen die Unterschiede in den vergangenen zwanzig Jahren hingegen zu. Und auch beim 2014 eingeführten Merkmal des Migrationshintergrunds gibt es weiterhin erhebliche Differenzen bei den Engagement-Quoten von Menschen mit und ohne Einwanderungsgeschichte.

Differenzierung nach Konfessionszugehörigkeit: Bei den Mitgliedern der verschiedenen Religionsgemeinschaften gibt es weiterhin große Engagement-Unterschiede. Katholische, evangelische und evangelisch-freikirchliche Befragte sind überdurchschnittlich häufig freiwillig tätig. Der Anteil bei Muslim*innen und Christlich-orthodoxen liegt bei 21,8 % beziehungsweise 23 %. In der Gruppe, die angibt, keiner Religionsgemeinschaft anzugehören, engagiert sich jede*r Dritte (33,8 %).

Engagement-Bereiche: Bei den Engagement-Bereichen wird „Sport und Bewegung“ (13,5 %) am häufigsten genannt. Darauf folgen „Kultur und Musik“ (8,6 %), der „Soziale Bereich“ (8,3 %) sowie „Schule und Kindergarten“ (8,2 %). Tätigkeiten im kirchlichen und religiösen Bereich belegen mit 6,8 % bei allen Befragten den fünften Platz.

Engagement im Bereich „Kirche und Religion“: Zwei Drittel der Menschen, die ihre zeitaufwändigste Tätigkeit im Bereich „Kirche und Religion“ ausüben, geben an, regelmäßig bis zu zwei Stunden in der Woche tätig zu sein (64,9 %). Ebenso wie in den meisten anderen Engagement-Bereichen gibt es auch im kirchlichen und religiösen Bereich eine weitgehend positive Einschätzung zur Frage der Mitsprache und Mitentscheidung. Tätigkeiten drehen sich vor allem um die Organisation und Durchführung von Treffen und Veranstaltungen sowie praktische Arbeiten. Rund ein Drittel der Befragten ist zudem damit beschäftigt, Menschen persönlich zu helfen, Informations- und Öffentlichkeitsarbeit zu leisten oder Gruppen zu leiten. Eher selten werden Verwaltungstätigkeiten oder die Akquise von Mitteln oder Unterstützer*innen genannt. Die drei wichtigsten Zielgruppen im Bereich „Kirche und Religion“ sind ältere Menschen, Familien sowie Kinder und Jugendliche. Mit großem Abstand folgen Hilfe- und Pflegebedürftige, Menschen mit Migrationshintergrund, finanziell oder sozial schlechter gestellte Menschen, Frauen, Menschen mit Behinderung sowie Männer.

Motive und Beweggründe: Bei den Engagement-Motiven wird 2019 erneut der Beweggrund „Spaß“ am häufigsten benannt. Große Relevanz haben zudem der Wunsch, mit anderen Menschen zusammenzukommen, sowie uneigen-nützige Motive wie „anderen Menschen helfen“ oder „etwas für das Gemeinwohl tun“. Beweggründe, die mit einem eigenen Nutzen verbunden werden können, haben wesentlich weniger Bedeutung. Beim Vergleich von Personengruppen mit unterschiedlicher Konfessionszugehörigkeit ähneln sich die Motiv-Angaben weitgehend.

Nutzung des Internets: 57 % aller Befragten geben an, für ihre Tätigkeit das Internet zu nutzen. Bei den verschiedenen Formen der Internetnutzung ist die Beteiligung an sozialen Netzwerken oder Blogs am weitesten verbreitet (34,4 %). Darauf folgen das Erstellen von Newslettern oder Online-Berichten (20,3 %), die Betreuung von Homepages (13,5 %) sowie das Werben um Spenden oder Unterstützer*innen (12,5 %). 5,4 % geben an, dass sie im Internet Lehre oder Beratung angeben.

Politische Aktivität und Vertrauen in die Demokratie: Knapp die Hälfte der Bevölkerung gibt an, in den letzten zwölf Monaten mindestens eine Form politischer Aktivität ausgeübt zu haben (49,2 %). Am häufigsten werden Unterschriftenaktionen oder Petitionen, der Boykott von Produkten sowie die Kontaktaufnahme zu Politiker*innen genannt. Unter den Mitgliedern ver-

schiedener Konfessionen ist auffällig, dass die Befragten islamischen und christlich-orthodoxen Glaubens vergleichsweise selten politisch partizipieren. Zum Thema Vertrauen in die Demokratie äußern zwei Drittel aller Befragten, dass sie zufrieden mit dem konkreten und alltäglichen Funktionieren der Demokratie in Deutschland sind (68,4 %). Von insgesamt sechs Institutionen genießen die Polizei und die Justiz das meiste Vertrauen. Darauf folgen mit einem Abstand der Bundestag, die Bundesregierung und das Europäische Parlament. Der Vertrauenswert für Parteien ist durchschnittlich am geringsten. Nach Konfessionszugehörigkeit differenziert ergeben sich keine nennenswerten Abweichungen von dieser Rangfolge.

Engagement von Menschen mit Fluchterfahrung: 12,4 % aller befragten Personen mit Fluchterfahrung geben an, in den letzten zwölf Monaten engagiert gewesen zu sein. 10,9 % waren früher einmal engagiert. Drei Viertel der Personen, die als Flüchtling oder Asylbewerber*in nach Deutschland gekommen sind, waren bisher noch nie engagiert (75,5 %).

Engagement für Menschen mit Fluchterfahrung: Der FWS 2019 erfasst, wie viele Menschen sich seit Beginn der Zunahme der Fluchtmigration für Geflüchtete oder Asylsuchende engagiert haben. Zwischen 2014 und 2019 haben sich 12,4 % aller Menschen in Deutschland (ab 14 Jahren) für Menschen mit Fluchterfahrung engagiert. Differenziert nach Konfessionszugehörigkeit gibt es nur geringe prozentuale Unterschiede.

Zu den nicht Engagierten: 2019 engagieren sich 39,7 % aller Menschen in Deutschland (ab 14 Jahren) freiwillig. 22,3 % haben sich früher einmal engagiert. Beendigungsgründe, die in diesem Zusammenhang am häufigsten genannt werden, sind beruflichen Ursprungs (43,3 %), eine zeitlich begrenzte Tätigkeit (42,9 %) sowie zeitliche Überlastung (40,4 %). 37 % aller Befragten waren noch nie in ihrem Leben freiwillig tätig. Hinderungsgründe sind auch hier vor allem zeitlicher (71,3 %) und beruflicher Natur (41,3 %). Außerdem möchte circa ein Drittel keine Verpflichtungen eingehen (37,9 %).

1 Einleitung

Der Freiwilligensurvey (FWS) ist seit seiner erstmaligen Erhebung 1999 ein wichtiger Bestandteil der Sozialberichterstattung in Deutschland. Er befasst sich mit Menschen, die in den letzten zwölf Monaten freiwillig, unentgeltlich, öffentlich und gemeinschaftlich tätig gewesen sind (vgl. Enquete-Kommission 2002).

„Die mittlerweile fünfte Studie ermöglicht es, Aussagen über 20 Jahre Engagement in Deutschland zu treffen sowie neue inhaltliche Schwerpunkte zu setzen.“

Die mittlerweile fünfte Studie ermöglicht es, Aussagen über 20 Jahre Engagement in Deutschland zu treffen sowie neue inhaltliche Schwerpunkte zu setzen. Die wissenschaftliche Leitung des Freiwilligensurveys 2019 obliegt dem Deutschen Zentrum für Altersfragen, das auch die Hauptberichterstattung erbringt. Gefördert wird die Erhebung vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ). Die Datenerhebung wurde vom Institut für angewandte Sozialwissenschaft durchgeführt. Die nun vorliegende kirchliche Sonderauswertung ist die vierte, die im Auftrag des Sozialwissenschaftlichen Instituts der EKD erstellt wird (Grosse 2006; Seidelmann 2012; Sinnemann 2017). Sie hat das Ziel, die wichtigsten allgemeinen Ergebnisse zusammenzufassen (vgl. BMFSFJ 2021; Simonson et al. 2021). Außerdem liefert sie religions- und kirchensoziologische Anknüpfungspunkte sowie handlungspraktische Hinweise für die Arbeit im Bereich des kirchlichen und religiösen Engagements. Alle präsentierten Ergebnisse stammen, sofern nicht anders angegeben, aus dem Jahr 2019. Sie basieren auf eigenen Berechnungen mit gewichteten Datensätzen, die durch das Deutsche Zentrum für Altersfragen zur Verfügung gestellt werden.

Inhaltlich gibt es in der Sonderauswertung drei Leitlinien: Neben (i) Zeitvergleichen aus den Erhebungen 2009 bis 2019 gibt es erneut (ii) umfassende Differenzierungen nach Konfessionszugehörigkeit.¹ Wie bereits 2014 werden

¹ Zeitvergleiche werden dort gemacht, wo sie möglich sind und wo sie, vor allem im Vergleich zur Erhebung 2014, relevante Differenzen anzeigen.

dafür evangelische, evangelisch-freikirchliche, katholische und muslimische Befragte sowie Menschen, die keiner Konfession angehören, genauer in den Blick genommen. Neu hinzu kommen christlich-orthodoxe Befragte.² (iii) Außerdem rücken erstmalig die politische Aktivität, das Vertrauen in die Demokratie sowie das Engagement von und für geflüchtete(n) Menschen in den Fokus. Wichtigster Auslöser für diese Schwerpunkte ist die Zunahme der Fluchtmigration in den Jahren 2015 und 2016. Diese hat nicht nur Auswirkungen im politischen Raum, sondern auch in der zivilgesellschaftlichen Sphäre. Große Aufmerksamkeit liegt dabei auf Tätigkeiten, die die Unterstützung und Hilfe von geflüchteten Menschen betreffen.³ Zu Beginn der Fluchtmigrationszunahme schienen staatliche Stellen an vielen Stellen überfordert. Aus diesem Grund begannen Freiwillige damit, konkrete Hilfestellungen im Alltag zu geben und organisationale Strukturen zu schaffen. Mitte 2016 verbesserte sich die Situation in vielen Kommunen schließlich deutlich. Infolgedessen institutionalisierten, professionalisierten und spezialisierten sich große Teile des freiwilligen Engagements, während einige Menschen, die „einfach nur helfen“ wollten, sich eher zurückzogen. Mittlerweile gibt es zum Engagement für geflüchtete Menschen eine große Zahl an Studien (vgl. Karakayali 2018; Sinnemann/Ahrens 2021: 28 ff.). Die Daten des FWS 2019 sind dazu eine wichtige Ergänzung, da sie das Engagement für die Unterstützung und Hilfe von Geflüchteten mit anderen Tätigkeitsbereichen in Beziehung setzen und außerdem das Engagement von Menschen mit Fluchterfahrung näher untersuchen. Das freiwillige Engagement während der Corona-Pandemie kann aufgrund des Erhebungszeitraums des fünften FWS Mitte 2019 nicht berücksichtigt werden.

„Die Daten des FWS 2019 sind dazu eine w
Ergänzung, da sie das Engagement für die
zung und Hilfe von Geflüchteten mit ande
keitsbereichen in Beziehung setzen und au
das Engagement von Menschen mit Flucht
näher untersuchen.“

Im Folgenden wird zunächst die methodische Konzeption des FWS 2019 (Kapitel 2) kurz erläutert. Im dritten Kapitel werden sodann zentrale Ergebnisse im Zeitvergleich 1999–2019 vorgestellt. Das vierte Kapitel stellt das inhaltliche Herzstück der Sonderauswertung dar und befasst sich in sieben Unterkapiteln mit dem Engagement von Menschen unterschiedlicher Konfessionszugehörigkeit (Kapitel 4.1) sowie im kirchlichen und religiösen Bereich (Kapitel 4.2).

- 2 Insgesamt wird im FWS 2019 die Zugehörigkeit zu zehn Religionsgemeinschaften erfasst (siehe Anhang). Ausgehend von den Fallzahlen ist es möglich, fünf Religionsgemeinschaften in die Berechnungen miteinzubeziehen (siehe Kapitel 4.1).
- 3 Zum systematischen Vergleich des Engagements für die Unterstützung beziehungsweise Hilfe für geflüchtete Menschen sowie des Engagements für die Begrenzung der Flüchtlingsaufnahme beziehungsweise Verschärfung der deutschen Flüchtlingspolitik siehe die quantitative Studie von Sinnemann und Ahrens (2021) sowie die qualitative Studie von Kumbruck et al. (2020).

tel 4.2). Darauf folgen Ausführungen zu Motiven und Beweggründen von Engagierten (4.3) und zur Nutzung des Internets bei freiwilligen Tätigkeiten (Kapitel 4.4). Die Kapitel 4.5 und 4.6 befassen sich mit politischer Aktivität und Vertrauen in die Demokratie sowie dem Engagement von und für Menschen mit Fluchterfahrung. Im Anschluss daran werden Fragen an Menschen, die noch nie engagiert waren oder aktuell nicht engagiert sind, thematisiert (Kapitel 4.7). Im abschließenden fünften Kapitel werden fünf zentrale Aspekte des FWS 2019 zusammenfassend eingeordnet. Zudem werden Implikationen für die Arbeit im Bereich des kirchlichen und religiösen Engagements herausgearbeitet.

2 Methodik

2.1 Erhebung

Der FWS ist eine repräsentative telefonische Befragung, die im Abstand von fünf Jahren erhoben wird. Zwischen März und November 2019 fand die fünfte Erhebung statt.⁴ Die standardisierten Interviews mit diesmal insgesamt 27.762 Personen wurden sowohl über Festnetz als auch über Mobilfunk durchgeführt. Neben der Interviewsprache Deutsch gibt es die Optionen Englisch, Arabisch, Russisch, Türkisch und Polnisch. Grundgesamtheit ist die Wohnbevölkerung Deutschlands in Privathaushalten im Alter ab 14 Jahren.

Viele Menschen haben eine recht klare Vorstellung im Kopf, wenn sie Begriffe wie „Ehrenamt“ oder „freiwilliges Engagement“ hören. Dennoch ist es eine Herausforderung, klare Kriterien für empirische Erhebungen zu formulieren. Der FWS 2019 bezieht sich bei seiner Konzeption auf die Definition der Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ (2002) und ergänzt diese durch einen Tätigkeitszeitraum von zwölf Monaten. Zum *freiwilligen Engagement* zählen somit alle Tätigkeiten, die *aktiv, unentgeltlich, öffentlich* und *gemeinschaftlich* ausgeübt werden.

Ganz konkret erfolgt die Abfrage des freiwilligen Engagements in zwei Stufen: (i) Zunächst wird für die letzten zwölf Monate die Teilnahme an gemeinschaftlichen und öffentlichen Aktivitäten außerhalb von Beruf und Familie erfasst. (ii) Für die Bereiche, in denen eine Person aktiv ist, wird dann in einem zweiten Schritt abgefragt, ob sie dort im letzten Jahr auch freiwillig und unentgeltlich tätig war. Hat eine Person in den letzten zwölf Monaten eine oder mehrere dieser freiwilligen Aufgaben übernommen, so gilt sie im

⁴ Die Fallzahlen der fünf Erhebungswellen betragen 1999: n = 14.922, 2004: n = 15.000, 2009: n = 20.005, 2014: n = 28.690, 2019: n = 27.762.

weiteren Interview-Verlauf als engagiert und erhält spezielle Fragen zu ihrer Tätigkeit (beziehungsweise ihren Tätigkeiten). Ist eine Person (aktuell) nicht engagiert, so erhält sie wiederum spezielle Fragen zu Hinderungs- oder Beendigungsgründen (Simonson et al. 2021c).

2.2 Auswertung

Bei der Auswertung von repräsentativen Befragungen ist es üblich, Gewichtungsvariablen zu benutzen. Dieses Verfahren dient dazu, die Verteilungen der Stichprobe (meistens im Nachhinein) hinsichtlich ausgewählter Merkmale an die Grundgesamtheit anzupassen. Für die Auswertung des FWS-Datensatzes 2019 wurde – neben den bekannten Merkmalen Bundesland, Gemeindegrößenklasse (BIK), Geschlecht und Altersgruppe – der Gewichtungsfaktor Schulbildung neu eingeführt. Grund dafür ist, dass Menschen mit höherer Bildung in der Regel häufiger an Umfragen teilnehmen als Menschen mit niedriger Bildung. Zudem engagieren sich Menschen mit höherer Bildung anteilig häufiger freiwillig als Menschen mit niedriger Bildung. Beide Aspekte tragen dazu bei, dass das Ausmaß des freiwilligen Engagements in Deutschland bisher überschätzt wurde. Durch die erstmalige Berücksichtigung des Faktors Bildung fallen die Engagement-Quoten der Jahre 1999 bis 2014 nun zwischen drei und vier Prozentpunkten niedriger aus. An der grundsätzlich positiven Tendenz der Entwicklung des freiwilligen Engagements in Deutschland – die sich auch in vergleichbaren Erhebungen finden lässt – ändert die neue Gewichtungsvariable jedoch nichts. Neben dem Datensatz zum FWS 2019 hat das Deutsche Zentrum für Altersfragen auch einen Datensatz zu den Erhebungen 1999–2014 inklusive der neuen Gewichtungsvariable zur Verfügung gestellt. Dieser Datensatz enthält einen Teil der Variablen aus den ersten vier FWS-Erhebungen und ermöglicht es, an ausgewählten Stellen Zeitvergleiche vorzunehmen.

Bei den in dieser Sonderauswertung dargestellten Ergebnissen handelt es sich um relative Häufigkeiten, die mithilfe der neu eingeführten Gewichtungsvariable ermittelt wurden. Ein direkter Vergleich der Ergebnisse dieser Publikation mit vorherigen Sonderauswertungen ist deshalb nicht möglich (vgl. Grosse 2006; Seidelmann 2012; Sinnemann 2017). Soweit nicht anders angegeben, entstammen alle präsentierten Ergebnisse eigenen Berechnungen mit den Datensätzen zum FWS 2019 oder den neu zur Verfügung gestellten Datensätzen 1999–2014. Aus Gründen der Übersichtlichkeit werden in den Abbildungen in der Regel prozentuale Anteile angegeben, die mindestens drei

Prozentpunkte betragen. Fehlende Werte (zum Beispiel aufgrund der Angabe „weiß nicht“) werden dann angegeben, wenn ihr Anteil mindestens fünf Prozentpunkte beträgt.

3 Erste Ergebnisse zum freiwilligen Engagement im Zeitvergleich 1999–2019

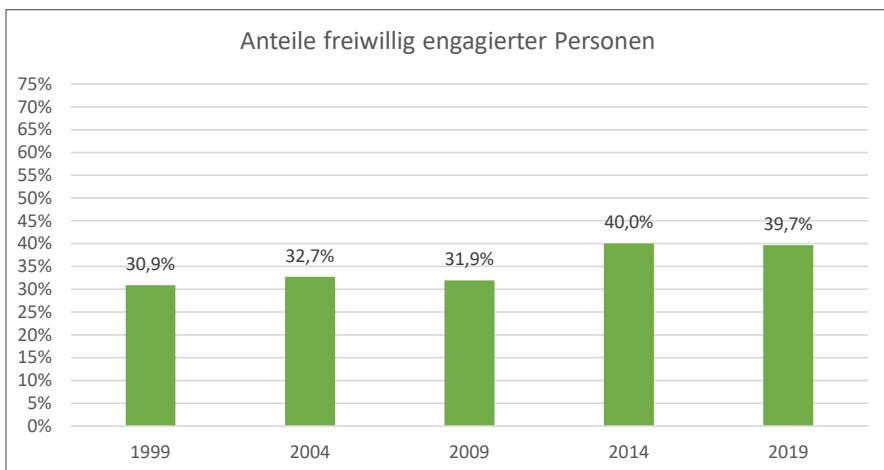


Abbildung 1: Anteile von Engagierten

Eigene Darstellung nach BMFSFJ 2021: 10. Basis: alle Befragten (1999: n = 14.922, 2004: n = 15.000, 2009: n = 20.005, 2014: n = 28.689, 2019: n = 27.759)

2019 üben in Deutschland 39,7 % aller Personen ab 14 Jahren mindestens eine freiwillige Tätigkeit aus. In absoluten Zahlen sind das circa 28,8 Millionen Menschen. Seit 1999 hat der Anteil von Engagierten an der Gesamtbevölkerung um 8,8 Prozentpunkte zugenommen. Da sich die Engagement-Quoten 2014 und 2019 nicht signifikant unterscheiden, folgt auf eine deutliche Erhöhung zwischen 2009 und 2014 nun eine Stabilisierung des Engagierten-Anteils bei rund 40 % (BMFSFJ 2021: 9).⁵

„2019 üben in Deutschland 39,7 % aller Personen ab 14 Jahren mindestens eine freiwillige Tätigkeit aus.“

Geschlecht

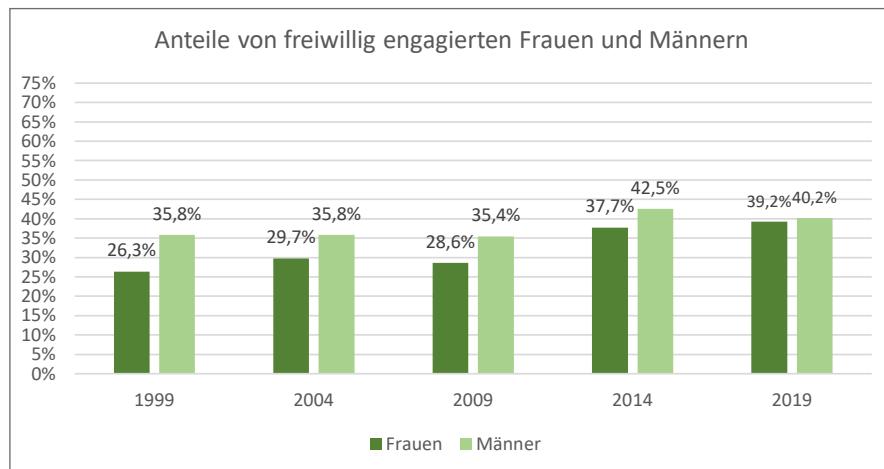


Abbildung 2: Anteile von Engagierten nach Geschlecht

Eigene Darstellung nach BMFSFJ 2021: 16. Basis: alle Befragten (1999: n = 14.922, 2004: n = 15.000, 2009: n = 20.005, 2014: n = 28.689, 2019: n = 27.759)

Neben den Ausprägungen „weiblich“ und „männlich“ gibt es im FWS 2019 erstmalig die Option „divers“. Da diese Angabe nur von drei Befragten gewählt wurde, werden die Verteilungen dieser Fälle nicht gesondert dargestellt, sondern der Gruppe der Frauen zugerechnet (Simonson 2021c: 47). Bei den ersten vier Erhebungen des FWS waren Männer anteilig häufiger engagiert als Frauen. 2019 gibt es erstmals keinen signifikanten Unterschied mehr bei nach Geschlecht differenzierten Engagement-Quoten: 39,2 % der Frauen und 40,2 % der Männer geben an, in den letzten zwölf Monaten mindestens eine freiwillige Tätigkeit ausgeübt zu haben.

5 Bezuglich des deutlichen Anstiegs der Engagement-Quote zwischen 2009 und 2014 vermuten die Autor*innen des Hauptberichts zum FWS 2019, dass dieser zustande gekommen sein könnte, weil es unterschiedliche Herangehensweisen bei der Prüfung von Tätigkeitsangaben gegeben habe. Sie gehen deshalb nicht davon aus, dass es einen „sprunghaften“ Anstieg gegeben hat, sondern dass die Engagement-Quote zwischen 1999 und 2009 sukzessive gestiegen ist. Außerdem könnte der Anstieg der Engagement-Quote 2014 auch davon beeinflusst worden sein, dass das Engagement in diesem Jahr anders erfasst wurde als in den Jahren zuvor. So wurde 2014 zum ersten Mal das klare Zeitfenster von Tätigkeiten „in den letzten zwölf Monaten“ benannt (BMFSFJ 2021: 11 f.).

Alter

Die Altersspanne der 2019 Engagierten reicht von 14 bis 97 Jahren. In den letzten 20 Jahren hat das Engagement in allen Altersgruppen zugenommen. Das

„In den letzten 20 Jahren hat das Engagement in allen Altersgruppen zugenommen. Das Ausmaß des Anstiegs differiert jedoch.“

Ausmaß des Anstiegs differiert jedoch. Auch wenn ältere Menschen sich anteilig immer noch am seltensten engagieren, ist bei Personen ab 65 Jahren im Jahresvergleich die größte Veränderung zu erkennen. So betragen die

Differenzen zwischen 1999 und 2019 in den Gruppen 65–69 Jahre, 70–74 Jahre sowie 75+ Jahre zwischen 11,1 und 18,7 Prozentpunkte. Die höchsten Anteile Engagierter gibt es 2019 in den Altersgruppen 40–44 Jahre (52,2 %), 14–19 Jahre (48,2 %) und 45–49 Jahre (46,4 %).

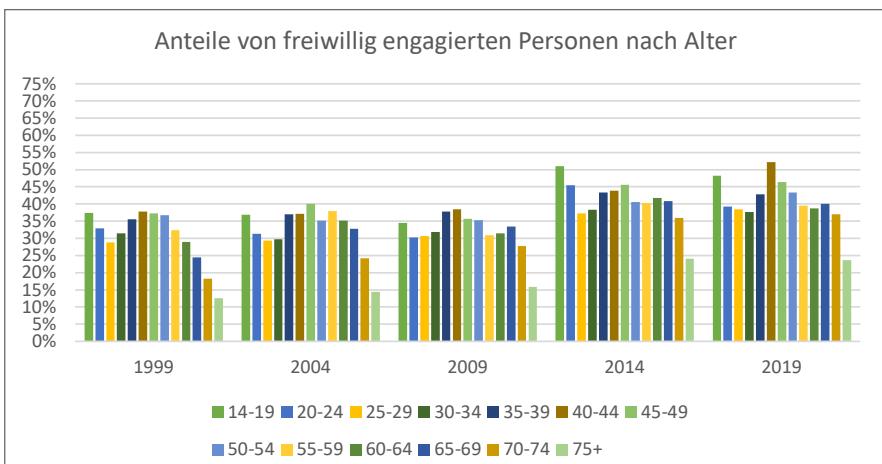


Abbildung 3: Anteile von Engagierten nach Alter

Basis: alle Befragten (1999: n = 14.896, 2004: n = 14.977, 2009: n = 19.924, 2014: n = 28.689, 2019: n = 27.759)

Bildung

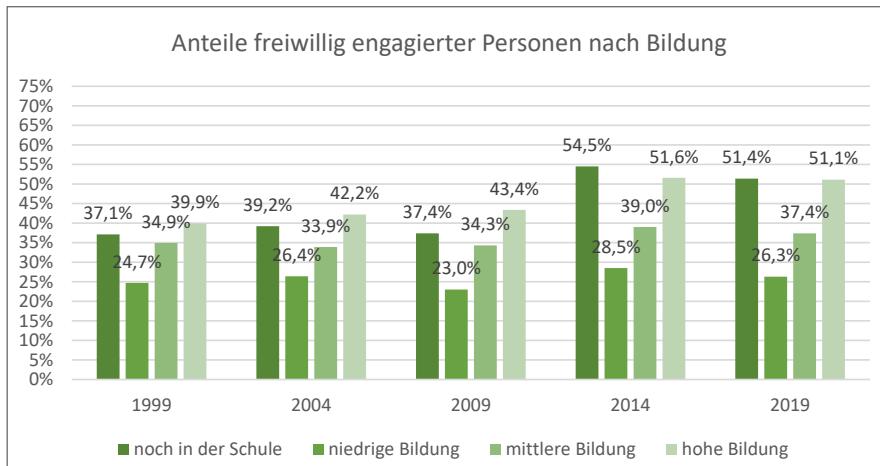


Abbildung 4: Anteile von Engagierten nach Bildung

Eigene Darstellung nach BMFSFJ 2021. Basis: alle Befragten (1999: n = 14.840, 2004: n = 14.983, 2009: n = 19.940, 2014: n = 28.681, 2019: n = 27.753)

Im FWS 2019 werden vier Gruppen anhand ihrer höchsten Schulabschlüsse differenziert: Schüler*innen, Personen mit niedriger Bildung (zum Beispiel Hauptschulabschluss), Personen mit mittlerer Bildung (zum Beispiel Realschulabschluss) sowie Personen mit hoher Bildung (zum Beispiel Fachhochschulreife oder Abitur) (Simonson et al. 2021c: 48). Während es 2019 beim Differenzierungsmerkmal Geschlecht erstmals keine signifikanten Unterschiede mehr zwischen den Engagement-Quoten von Männern und Frauen gibt (siehe Abbildung 2), gewinnen Unterschiede beim Merkmal Bildung an Relevanz. Zwar ist der Engagierten-Anteil in den letzten 20 Jahren in allen Bildungsgruppen gestiegen; das Ausmaß unterscheidet sich jedoch erheblich. So beträgt der Anstieg bei Schüler*innen sowie Menschen mit hoher Bildung 14,3 respektive 11,2 Prozentpunkte. Der Anstieg bei Personen mit mittlerer Bildung beträgt demgegenüber nur 2,5 Prozentpunkte und ist bei Personen mit niedriger Bildung schließlich statistisch nicht signifikant.

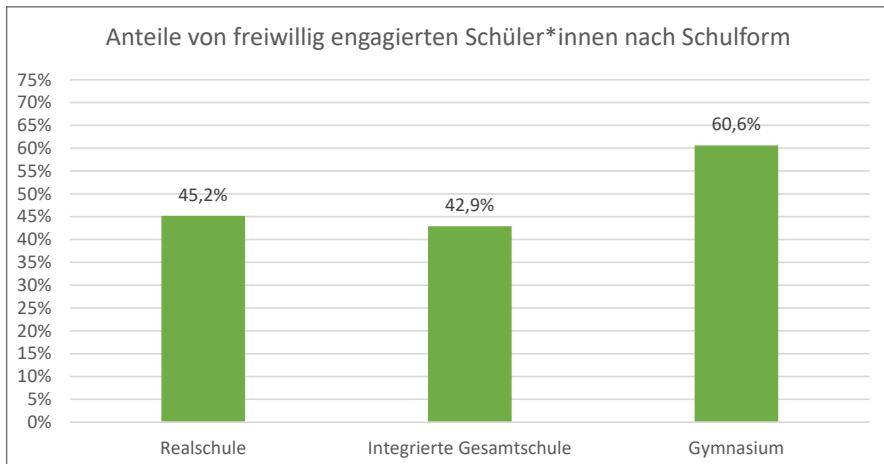


Abbildung 5: Anteile von engagierten Schüler*innen nach Schulform

Basis: alle Personen auf einer allgemeinbildenden Schule (Realschule n = 197, Integrierte Gesamtschule n = 133, Gymnasium n = 720)⁶

In der Gesamtschau muss konstatiert werden, dass die Ungleichheit bei der Beteiligung unterschiedlicher Bildungsgruppen im Jahresvergleich zunimmt (BMFSFJ 2021: 20). Für die Sozialberichterstattung ist es Auftrag, Fragen zur Bildung und sozialen Herkunft noch stärker zu bedenken. Hilfreich sind hier bei jungen Menschen ergänzende Differenzierungen etwa zu Schulformen oder aber zur elterlichen Engagement-Prägung. Erste Ergebnisse deuten darauf hin, dass Gymnasiast*innen eher dazu neigen, sich freiwillig zu engagieren, als Schüler*innen auf Realschulen oder Integrierten Gesamtschulen. Zudem scheinen die Eltern eine wichtige Orientierung bei der Aufnahme einer Engagement-Tätigkeit zu sein. Demnach geben 63,2 % aller jungen Befragten mit engagierten Eltern an, ebenfalls engagiert zu sein.⁷ Der Anteil von engagierten Jugendlichen beziehungsweise jungen Erwachsenen ohne engagierte Eltern ist im Vergleich dazu um 25 Prozentpunkte geringer (vgl. Shell-Jugendstudie 2019: 19 f.).

⁶ Andere Schulformen werden hier nicht aufgeführt, da die Fallzahlen < 100 sind.

⁷ Als „jung“ werden Personen bezeichnet, die zum Zeitpunkt der Erhebung 20 Jahre oder jünger sind.

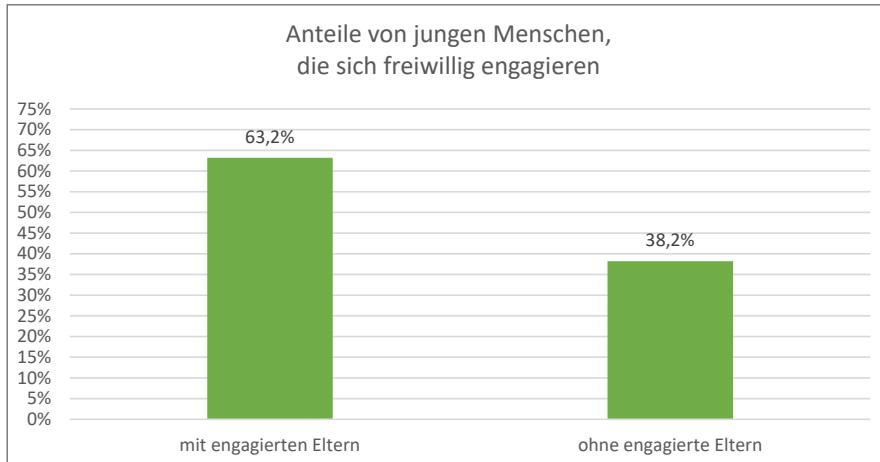


Abbildung 6: Anteile von jungen Engagierten nach Engagement der Eltern

Basis: alle Befragten, die 20 Jahre oder jünger sind ($n = 1.906$)

Finanzielle Situation und Erwerbsstatus

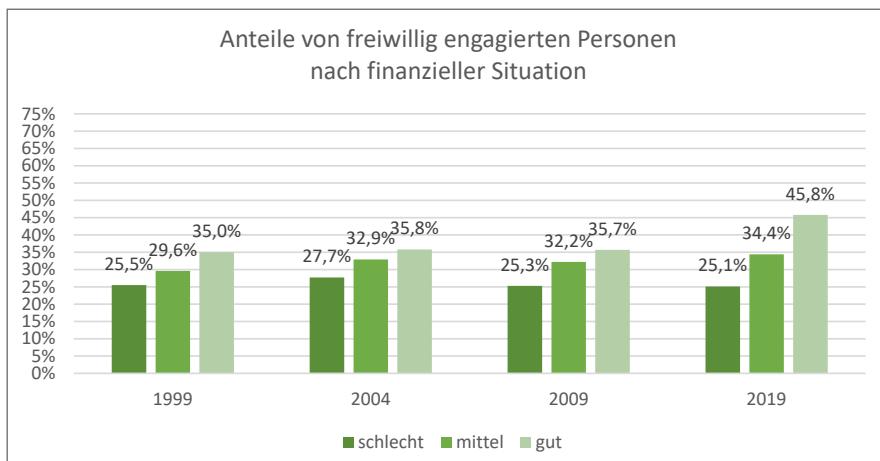


Abbildung 7: Anteile von Engagierten nach finanzieller Situation

Basis: alle Befragten (1999: $n = 14748$, 2004: $n = 14936$, 2009: $n = 19894$, 2019: $n = 27460$)⁸

8 Die Daten zur finanziellen Situation 2014 (inklusive neuer Gewichtungsvariable) liegen nicht vor.

Fragen zum Haushaltsnettoeinkommen werden von vielen Personen nur ungern beantwortet.⁹ Aus diesem Grund erhebt der FWS auch die subjektive Einschätzung zur eigenen finanziellen Situation, welche mit den Angaben zum Haushaltsnettoeinkommen signifikant korreliert.¹⁰ Bei Personen, die ihre Situation als „sehr gut“ oder „eher gut“ einschätzen, beträgt die Engagement-Quote 2019 45,8 % und ist damit überdurchschnittlich hoch. Personen, die ihre eigene finanzielle Situation nicht so positiv beurteilen, engagieren sich demgegenüber deutlich seltener. Hier betragen die Quoten 34,4 % („mittel“) beziehungsweise 25,1 % („eher schlecht“ oder „sehr schlecht“).

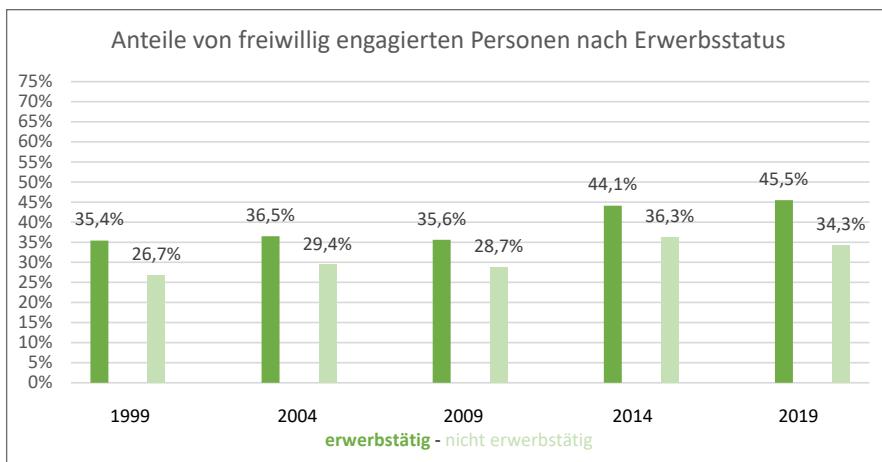


Abbildung 8: Anteile von Engagierten nach Erwerbstätigkeit

Basis: alle Befragten (1999: n = 14.910, 2004: n = 14.994, 2009: n = 19.997, 2014: n = 28.640, 2019: n = 27.714)

⁹ Im FWS 2019 machen mehr als 10 % aller Befragten keine Angabe zum monatlichen Netto-Einkommen ihres Haushalts. Bei der subjektiven Einstufung zur eigenen finanziellen Situation liegt der Anteil ohne Angaben bei 1,1 %.

¹⁰ Zur Korrelation zwischen dem fünfstufigen monatlichen Haushaltsnettoäquivalenzeinkommen („bis 1.000 €“ – „4.001 bis 5.000 €“) und der fünfstufigen subjektiven Einschätzung der eigenen finanziellen Situation („sehr schlecht“ – „sehr gut“): Alle Befragten: Koeffizient nach Pearson = 0,483, $p < 0,001$. Eine Korrelation stellt den linearen statistischen Zusammenhang zwischen zwei Variablen dar. Der Korrelationskoeffizient nach Pearson kann zwischen -1 und +1 liegen.

Beim Erwerbsstatus zeigt der Jahresvergleich 1999 bis 2019, dass Menschen, die einer Erwerbstätigkeit nachgehen, eher dazu neigen, sich freiwillig zu engagieren, als Menschen, die nicht erwerbstätig sind.¹¹ Zwar steigen die Anteile der Engagierten in beiden Gruppen deutlich, die Differenz bleibt jedoch groß und beträgt zuletzt 11,2 Prozentpunkte.

„Beim Erwerbsstatus zeigt der Jahresvergleich 1999 bis 2019, dass Menschen, die einer Erwerbstätigkeit nachgehen, eher dazu neigen, sich freiwillig zu engagieren, als Menschen, die nicht erwerbstätig sind.“

Region und Größe des Wohnorts

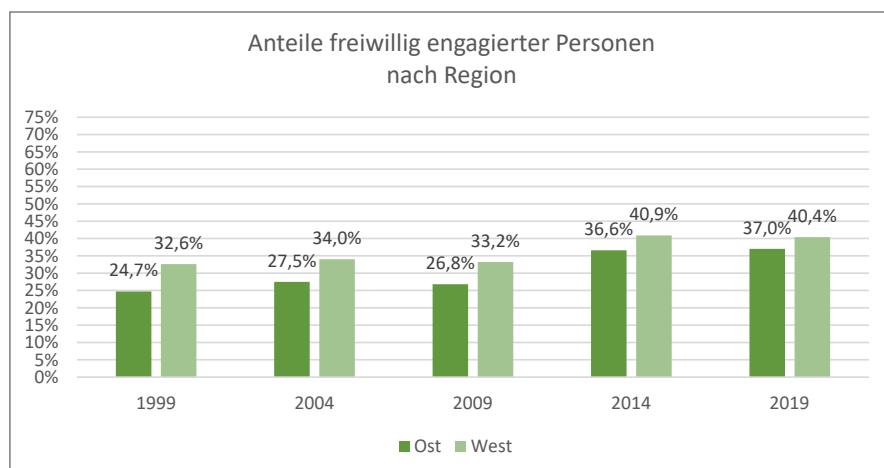


Abbildung 9: Anteile von Engagierten nach Region

Basis: alle Befragten (1999: n = 14.922, 2004: n = 15.000, 2009: n = 20.005, 2014: n = 28.689, 2019: n = 27.761)¹²

In der deutschen Sozialberichterstattung stellt sich bezüglich des Differenzierungsmerkmals „Region“ beziehungsweise „Ost/West“ immer häufiger die Frage, ob es, mehr als 30 Jahre nach der Wiedervereinigung, noch nötig ist, zwischen ostdeutschen (inklusive Berlin) und westdeutschen Bundesländern zu unterscheiden. Beim freiwilligen Engagement ist das Merkmal insofern relevant, als dass man bei der Zivilgesellschaft – trotz dynamischer Transformationsprozesse – von Strukturen ausgehen muss, die „zwar formal identisch

- 11 Unter den Erwerbstätigen werden Personen zusammengefasst, die zum Zeitpunkt der Befragung in Vollzeit, Teilzeit oder geringfügig beschäftigt sind. Als nicht erwerbstätig gelten Menschen, die arbeitslos gemeldet, Rentner*in oder Pensionär*in sind oder sich in der Schule, in der Ausbildung oder im Studium befinden.
- 12 West = Baden-Württemberg, Bayern, Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Saarland, Schleswig-Holstein. Ost = Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Thüringen.

oder vergleichbar, in ihrer Verwurzelung und Bedeutung in der Gesellschaft jedoch höchst different [sind]“ (Schröder et al. 2020: 16).

Aus den Daten des FWS ergibt sich, dass es in allen Erhebungsjahren statistisch signifikante Unterschiede zwischen den Engagement-Quoten in West- und Ostdeutschland gibt. Zwar ist der Anteil von engagierten Menschen in Ostdeutschland innerhalb der letzten 20 Jahre um insgesamt 12,3 Prozentpunkte auf 37 % gestiegen, zugleich bleibt der Anteil von Engagierten in Westdeutschland in jeder Erhebungswelle größer und beträgt 2019 40,4 %.

Bei der Größe des Wohnorts unterscheidet der FWS seit 2014 zwischen städtischen und ländlichen Räumen und stellt dies anhand eines Indikators dar, der vom Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung zur Verfügung gestellt wird (Simonson et al. 2021d: 70). Dabei zeigt sich, dass Menschen, die im ländlichen Raum wohnen, anteilig ein wenig häufiger freiwillig engagiert sind (41,6 %) als Personen aus der Stadt (38,8 %). Im Zeitvergleich zwischen 2014 und 2019 gibt es keine signifikante Veränderung (Simonson et al. 2021d: 80 f.).

Migrationshintergrund

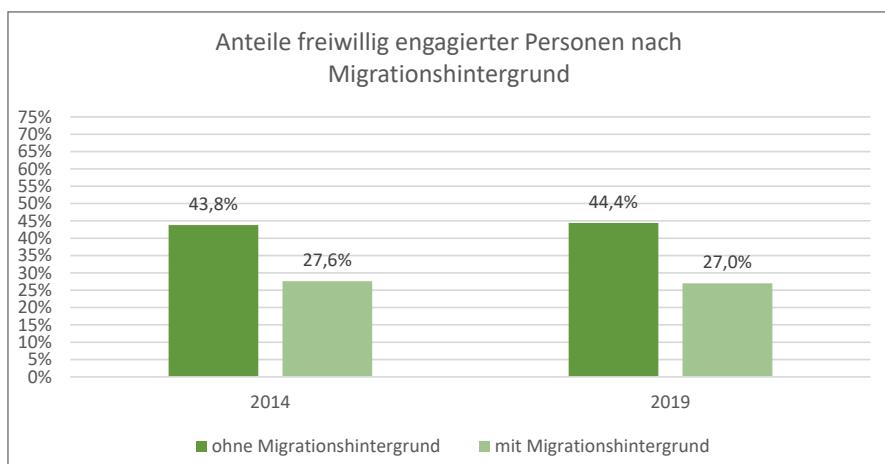


Abbildung 10: Anteile von Engagierten nach Migrationshintergrund

Eigene Darstellung nach BMFSFJ 2021: 18. Basis: alle Befragten (2014: n = 28.359, 2019: n = 27.561)

Auch wenn der Begriff und das Konzept mittlerweile umstritten sind, nutzt der FWS 2019 das Merkmal des Migrationshintergrundes nach der Definition des Statistischen Bundesamtes. Demnach hat eine Person einen Migrationshintergrund, wenn sie selbst oder mindestens ein Elternteil die deutsche Staatsbürgerschaft nicht durch Geburt besitzt (Simonson et al. 2021c: 48). Ein Zeitvergleich ist für die Erhebungen 2014 und 2019 möglich. Menschen ohne Migrationshintergrund sind 2019 deutlich häufiger freiwillig engagiert als Personen mit Migrationshintergrund: 44,4 % der Befragten ohne und 27 % der Befragten mit Migrationshintergrund geben an, in den letzten zwölf Monaten eine freiwillige Tätigkeit ausgeübt zu haben. Die Unterschiede zwischen den Jahren 2014 und 2019 sind nicht statistisch signifikant.

4 Im Fokus

4.1 Vergleich nach Konfessionszugehörigkeit

4.1.1 Zu den Religionsgemeinschaften

Ebenso wie 2014 wurde die Religionszugehörigkeit im Jahr 2019 anhand von elf Ausprägungen erhoben: Römisch-katholisch, Evangelisch, Evangelische Freikirche, Islamische Religionsgemeinschaft, Judentum, Christlich-orthodoxe Kirche, Neuapostolische Kirche, Zeugen Jehovas, Buddhismus, Hinduismus, sonstige Religionsgemeinschaften.¹³ Die Fallzahlen ermöglichen es, folgende Religionsgemeinschaften in die statistische Auswertung miteinzubeziehen:

- Evangelisch (n = 7.308, Anteil an der Grundgesamtheit: 26,3 %)
- Evangelische Freikirche (n = 333, 1,2 %)
- Römisch-katholisch (n = 6.954, 25 %)
- Islamische Religionsgemeinschaft (n = 1.064, 3,8 %)
- Christlich-orthodoxe Kirche (n = 290, 1 %)

Eine weitere Vergleichsgruppe sind diejenigen Personen, die keiner Religionsgemeinschaft angehören („keine Konfession“, n = 11.194, 40,6 %).

Mit Blick auf die Soziodemografie dieser Gruppen ist zu beachten, dass Angehörige islamischer und orthodoxer Religionsgemeinschaften deutlich jünger als der Bundesdurchschnitt sind und in den allermeisten Fällen einen Migrationshintergrund haben.¹⁴ Beim Merkmal Bildung sind hingegen (abgesehen

¹³ Da die Abfrage der Zugehörigkeit zu einer Religionsgemeinschaft in den Freiwilligensurveys 1999 bis 2009 deutlich von den letzten beiden Erhebungen abweicht (siehe Anhang A), beschränken sich die Zeitvergleiche in diesem Kapitel auf die Jahre 2014 und 2019.

¹⁴ Das Durchschnittsalter beträgt in der Grundgesamtheit 49,33 Jahre (arithmetischer Mittelwert). 25,8 % haben einen Migrationshintergrund. Muslimische und christlich-orthodoxe Befragte sind im Vergleich dazu deutlich jünger (islamisch: 33,01 Jahre; christlich-orthodox: 36,42 Jahre) und haben wesentlich häufiger einen Migrationshintergrund (islamisch: 98 %; christlich-orthodox: 95,5 %).

von unterschiedlich großen Schüler*innen-Zahlen) keine gravierenden Differenzen zwischen den Religionsgemeinschaften auszumachen.

	Alle Befragten	Evangelisch	Evangelisch-freikirchlich	Katholisch	Islamisch	Christlich-orthodox	Keine Konfession
Hohe Bildung	37 %	36,4 %	41,4 %	36,2 %	33,3 %	39,6 %	38,3 %
Mittlere	27,9 %	26,2 %	30,4 %	23,3 %	22,7 %	25,4 %	32,5 %
Niedrige	30,5 %	33 %	21,9 %	36,3 %	31,5 %	26,9 %	25,1 %
Schüler*innen	4,6 %	4,3 %	6,6 %	4,1 %	12,5 %	8,1 %	4,1 %

Tabelle 1: Religionsgemeinschaften und Bildung

Befragt zur Bindung an ihre Religionsgemeinschaft geben 59,2 % aller evangelischen und 60 % aller katholischen Befragten auf einer vierstufigen Skala an, dass sie sich ihrer Kirche „stark“ oder „mittel“ verbunden fühlen. Sowohl bei den evangelisch-freikirchlichen als auch bei den muslimischen Befragten ist der Anteil der Hochverbundenen im Vergleich dazu deutlich höher und beträgt 88,3 % (evangelisch-freikirchlich) beziehungsweise 82,2 % (islamisch).¹⁵

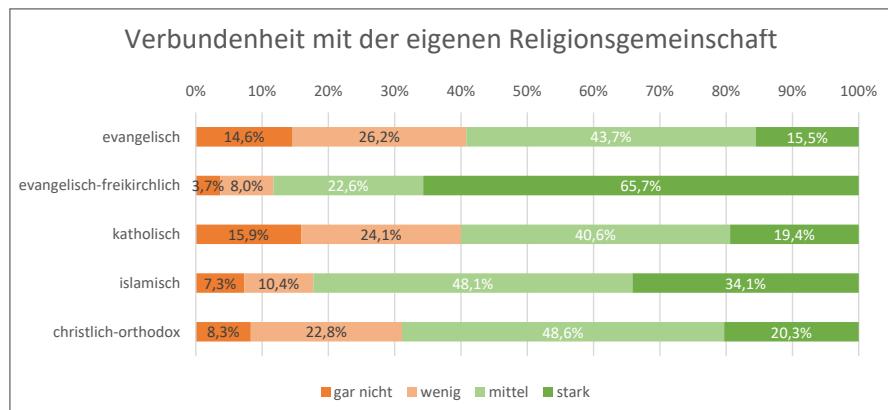


Abbildung 11: Verbundenheit

Basis: alle Befragten

¹⁵ Bei den christlich-orthodoxen Befragten beträgt der Anteil derer, die sich ihrer Religionsgemeinschaft stark oder mittel verbunden fühlen, 68,9 %. 2014 betragen die Anteile derer, die sich ihrer Kirche oder Religionsgemeinschaft „stark“ oder „mittel“ verbunden fühlen, 58,9 % (evangelisch), 82,3 % (evangelisch-freikirchlich), 62 % (katholisch), 85,4 % (islamisch), 49,1 % (christlich-orthodox).

4.1.2 Zum Engagement

Ebenso wie 2014 gibt es auch im Jahr 2019 bei den Anteilen freiwillig engagierter Personen erhebliche Unterschiede zwischen den verschiedenen Religionsgemeinschaften.

„Ebenso wie 2014 gibt es auch im Jahr 2019 bei den Anteilen freiwillig engagierter Personen erhebliche Unterschiede zwischen den verschiedenen Religionsgemeinschaften.“

und Christlich-Orthodoxen bei 21,8 % beziehungsweise 23 %. In der Gruppe, die angibt, keiner Religionsgemeinschaft anzugehören, engagiert sich jede*r Dritte (33,8 %).

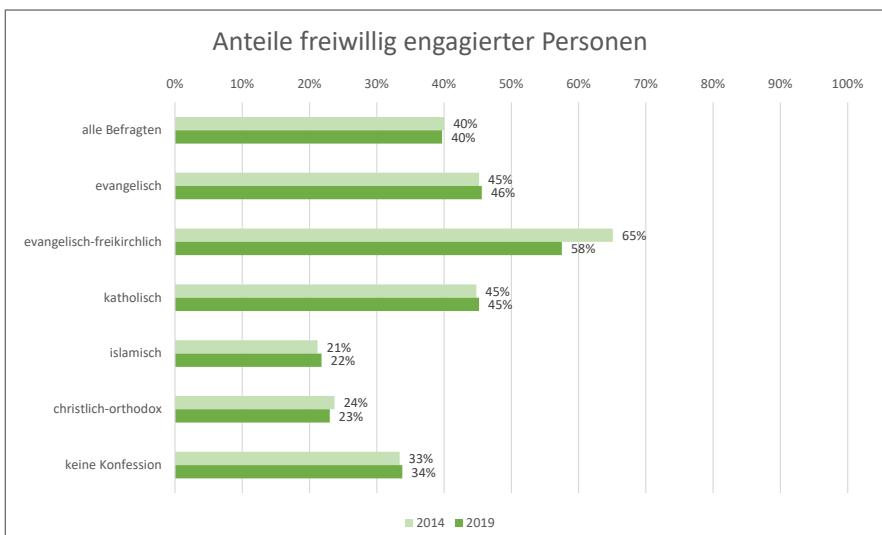


Abbildung 12: Anteile Engagierter nach Konfession

Basis: alle Befragten 2014 und 2019

Auch wenn der Vergleich von zwei Zeitpunkten keine Aussagen über Trends zulässt, so sind die Daten aus den Jahren 2014 und 2019 doch ein deutlicher Indikator dafür, dass es bei den Anteilen von Engagierten sehr stabile Unterschiede zwischen den Angehörigen verschiedener Religionsgemeinschaften gibt. Diese sind allerdings schwerlich auf Aspekte zurückzuführen, die das „Wesen“ von Religionen (wie zum Beispiel die Nächstenliebe im Christentum) betreffen. Stattdessen sind drei mögliche Begründungen zu bedenken:

- Statistischer Effekt: Die Zugehörigkeit zu einer Konfession steht mit anderen Variablen, wie zum Beispiel dem Migrationshintergrund, in engem

Zusammenhang. Das Ergebnis, dass sich Menschen ohne Migrationshintergrund zu höheren Anteilen als Menschen mit Migrationshintergrund freiwillig engagieren (siehe 3.6), bildet sich somit auch bei Berechnungen zur „Konfessionszugehörigkeit“ ab.

- **Gelegenheitsstrukturen:** Religionsgemeinschaften bieten ihren Mitgliedern Gelegenheitsstrukturen für freiwilliges Engagement und ermöglichen so (bestenfalls aktiv und mit geeigneten Mitteln) gesellschaftliche Teilhabe. Auch wenn in diesem Zusammenhang vor allem während der Zunahme der Fluchtmigration 2015/2016 tiefgreifende Veränderungen zu beobachten waren (siehe 4.6), so scheinen sich die zivilgesellschaftlichen Anknüpfungspunkte der einzelnen Religionsgemeinschaften nach wie vor zu unterscheiden.
- **Engagement-Verständnis:** Es ist davon auszugehen, dass die meisten Menschen in Deutschland eine klare Vorstellung davon haben, was mit Begriffen wie „freiwilliges Engagement“ oder „Ehrenamt“ gemeint ist. Fraglich ist jedoch, ob diese Begriffe auch bei Menschen mit Migrationshintergrund oder außerhalb des deutschen Sprachgebrauchs ähnlich fest etabliert und geläufig sind. Ein unterschiedliches Verständnis von Engagement könnte deshalb auch Grund dafür sein, dass sich Bevölkerungsgruppen in ihren Engagement-Anteilen unterscheiden (Simonson et al. 2021d: 82).

Exkurs: Zu den Mitgliedern evangelischer Freikirchen (wie zum Beispiel Baptisten oder Pfingstgemeinden)

Ebenso wie der offizielle Bericht zum Freiwilligensurvey 2019 unterscheiden auch andere kirchen- oder religionssoziologische Untersuchungen nicht zwischen evangelischen und evangelisch-freikirchlichen Befragten (Simonson et al. 2021d: 79). Die großen Differenzen zwischen den beiden religiösen Gruppierungen, die in dieser Sonderauswertung erneut sichtbar gemacht werden können, unterstreichen jedoch die Relevanz einer getrennten Analyse (vgl. Sinnemann 2017). Auffällig ist in diesem Zusammenhang, dass die Engagement-Quote der evangelisch-freikirchlichen Befragten seit 2014 um rund 8 Prozentpunkte abgenommen hat. Eine tiefergehende Analyse der Gründe für diese Entwicklung kann an dieser Stelle nicht vorgenommen werden. Da es bei anderen Variablen, wie zum Beispiel der Verbundenheit mit der eigenen Religionsgemeinschaft, keine derartige Abnahme gibt (siehe Anhang B), könnte es sein, dass es sich bei diesem Ergebnis um einen statistischen Ausreißer handelt, der durch nachfolgende Erhebungen wieder ausgeglichen wird.

4.1.3 Zum Engagement der stark verbundenen Mitglieder von Religionsgemeinschaften

Wie die Sonderauswertung 2014 zeigen konnte, tragen Menschen, die ein hohes Maß an Verbundenheit zu ihrer Religionsgemeinschaft spüren, maßgeblich zum freiwilligen Engagement in Deutschland bei und engagieren sich überdurchschnittlich häufig (vgl. Sinnemann 2017).¹⁶ Sinnemann und Ahrens arbeiten zudem heraus, dass bei den Zugehörigen der christlichen Religionsgemeinschaften die kirchliche Verbundenheit einen großen Erklärungsbeitrag für die aktive zivilgesellschaftliche Einbindung leistet (Sinnemann/Ahrens 2017). Dieses Ergebnis lässt sich 2019 weitgehend bestätigen: Während sich von den evangelischen und katholischen stark verbundenen Befragten knapp zwei Drittel freiwillig betätigen (62,3 % und 57,3 %), liegt der Anteil bei den evangelisch-freikirchlichen sogar bei 73,5 %. Eine Ausnahme sind die muslimischen Befragten, die mit 23,4 % am niedrigsten engagiert sind.

„Menschen, die ein hohes Maß an Verbundenheit zu ihrer Religionsgemeinschaft spüren, maßgeblich zum freiwilligen Engagement in Deutschland bei und engagieren sich überdurchschnittlich häufig.“

Religionsgemeinschaften die kirchliche Verbundenheit einen großen Erklärungsbeitrag für die aktive zivilgesellschaftliche Einbindung leistet (Sinnemann/Ahrens 2017). Dieses Ergebnis lässt sich 2019 weitgehend bestätigen: Während sich von den evangelischen und katholischen stark verbundenen Befragten knapp zwei Drittel freiwillig betätigen (62,3 % und 57,3 %), liegt der Anteil bei den evangelisch-freikirchlichen sogar bei 73,5 %. Eine Ausnahme sind die muslimischen Befragten, die mit 23,4 % am niedrigsten engagiert sind.

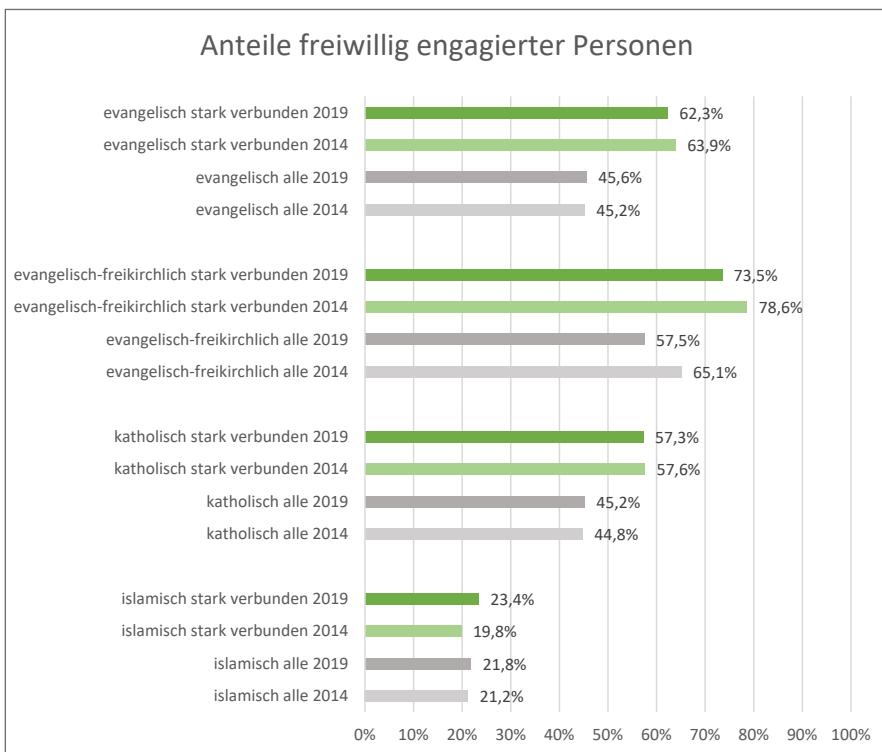


Abbildung 13: Anteile Engagierter nach religiöser Verbundenheit

Basis: alle Befragten (evangelisch (2014: n = 1.088, 2019: n = 1.131), evangelisch-freikirchlich (2014: n = 185, 2019: n = 215), katholisch (2014: n = 1.545, 2019: n = 1.341), muslimisch (2014: n = 392, 2019: n = 349)¹⁷

¹⁶ Zur Verbundenheit mit der eigenen Religionsgemeinschaft siehe auch 4.1.1.

mischen Befragten, die sich ihrer Religionsgemeinschaft stark verbunden fühlen. Von ihnen engagiert sich mit 23,4 % ungefähr jede*r Vierte.

Das Ergebnis, dass die Verbundenheit zur eigenen Religionsgemeinschaft als Faktor für freiwilliges Engagement zu veranschlagen ist, deckt sich mit bisherigen Erkenntnissen aus der Engagement-Forschung. Insbesondere Untersuchungen zum Sozialkapital arbeiten einen positiven Zusammenhang heraus (Roßteutscher 2009; Pollack/Müller 2013; Pickel 2015; Traunmüller 2018). Als Gründe werden genannt: religiöse Motive (wie zum Beispiel das Gebot der Nächstenliebe), gute Zugangs- und Teilhabemöglichkeiten sowie die Beobachtung, dass vor allem die beiden großen Kirchen gut in die zivilgesellschaftliche Infrastruktur eingebunden sind (Sinnemann/Ahrens 2021: 178).

4.1.4 Engagement-Bereiche

Die erste Auskunft, die Befragte zu ihrem freiwilligen Engagement geben, betrifft den Engagement-Bereich, in dem sie ihre Tätigkeit(en) ansiedeln. Am häufigsten wird dabei der Bereich „Sport und Bewegung“ (13,5 %) genannt. Darauf folgen mit etwas Abstand „Kultur und Musik“ (8,6 %), „Sozialer Bereich“ (8,3 %) sowie „Schule und Kindergarten“ (8,2 %). Mit einem Anteil von 6,8 % belegen Aufgaben im kirchlichen und religiösen Bereich bei allen Befragten den fünften Platz. Verglichen mit 2014 hat sich an diesen Anteilen beziehungsweise an der Rangfolge der verschiedenen Engagement-Bereiche kaum etwas verändert. Der relative Zuwachs an Engagierten ist im Bereich des Umwelt-, Natur- und Tierschutzes am größten. 2014 haben sich dort noch 3,1 % aller Befragten engagiert. 2019 ist der Anteil um ein Drittel gewachsen und liegt nun bei 4,1 %.

„Der relative Zuwachs an Engagierten ist im Bereich des Umwelt-, Natur- und Tierschutzes am größten.“

Zu beachten ist bei den Angaben zu den Bereichen, dass Mehrfachnennungen möglich sind. Befragt zur Anzahl ihrer Engagement-Tätigkeiten geben 48,9 % an, dass sie eine freiwillige Aufgabe übernehmen. Mehr als die Hälfte aller Engagierten übt demnach zwei oder mehr Tätigkeiten aus.¹⁸ Dieses Ergebnis zeigt zum einen, dass Menschen, die sich freiwillig engagieren, wichtige Stützen unserer Gesellschaft sind und sich oftmals sehr intensiv einbringen. Gleichzeitig weist das Ergebnis auch darauf hin, wie wichtig es ist, Gelegenheitsstrukturen für Menschen zu schaffen, die sich nicht (mehr) engagieren.

¹⁷ Die Anteile der Mitglieder einer christlich-orthodoxen Religionsgemeinschaft sind in dieser Grafik nicht angegeben, weil die Fallzahl der stark verbundenen Personen < 100 ist.

¹⁸ 26,6 % üben zwei Tätigkeiten aus, 12,8 % drei, 11,7 % vier und mehr.

	Alle Befragten	Evan- gelisch	Evangelisch- freikirchlich	Katho- lisch	Isla- misch	Christlich- orthodox	Keine Konfession
Sport und Bewegung	13,5 %	15,7 %	9,8 %	15,8 %	4,4 %	6,2 %	12,1 %
Kultur und Musik	8,6 %	10,3 %	15,1 %	11,5 %	3,4 %	3,5 %	6,2 %
Sozialer Bereich	8,3 %	9,1 %	13,4 %	11,1 %	6 %	3,9 %	6,3 %
Schule und Kindergarten	8,2 %	9,1 %	11 %	8,6 %	5,3 %	10 %	7,5 %
Kirchlicher oder religiöser Bereich	6,8 %	9,6 %	42 %	10,5 %	6,9 %	5,5 %	0,8 %
Freizeit und Geselligkeit	6,1 %	6,8 %	7,6 %	7,1 %	2,2 %	2,3 %	5,5 %
Umwelt, Natur- schutz, Tierschutz	4,1 %	4,6 %	1,5 %	3,6 %	1,7 %	1,5 %	4,4 %
Außerschulische Jugendarbeit, Bildungsarbeit für Erwachsene	3,5 %	4,2 %	9,3 %	4,1 %	1,5 %	1,5 %	2,7 %
Politik und politische Interessenvertretung	2,9 %	3,5 %	2,1 %	3 %	1,2 %	1,3 %	2,6 %
Unfall-/ Rettungs- dienst, freiwillige Feuerwehr	2,7 %	3,4 %	0,8 %	3,1 %	,3 %	,8 %	2,3 %
Gesundheitsbereich	2 %	1,8 %	4,9 %	2,6 %	2,1 %	1,4 %	1,7 %
Berufliche Interessen- vertretung außerhalb des Betriebes	1,9 %	2,0 %	2,0 %	1,7 %	0,3 %	1,1 %	2,1 %
Justiz und Kriminali- tätsprobleme	0,6 %	0,5 %	0,5 %	0,7 %	0,1 %	–	0,6 %
Sonstiger Bereich	2,1 %	2,9 %	2,2 %	2,3 %	–	0,8 %	1,8 %

Tabelle 2: Engagement-Bereich nach Konfession

Basis: alle Befragten; Mehrfachnennungen möglich

An der Reihenfolge der populärsten Engagement-Bereiche ändert sich nach der Differenzierung anhand der Konfessionszugehörigkeit wenig. Allein Tätigkeiten im kirchlichen oder religiösen Bereich stechen ein wenig hervor und rücken bei den Mitgliedern der unterschiedlichen Konfessionen in der Rangfolge ein paar Plätze, im Fall der evangelisch-freikirchlichen (42 %) und der muslimischen Befragten (6,9 %) sogar ganz nach vorn.¹⁹

¹⁹ 2014 lag der Anteil von freiwillig engagierten Personen im Bereich Kirche und Religion ebenfalls bei 6,8 % (evangelische Befragte: 9,3 %; evangelisch-freikirchliche Befragte: 46,3 %; katholische Befragte: 9,9 %; muslimische Befragte: 5,2; christlich-orthodoxe Befragte: 5 %; konfessionslose Befragte 0,8 %).

4.2 Engagement im kirchlichen und religiösen Bereich

Wie in Abschnitt 4.1.4 deutlich wird, engagieren sich viele Menschen in mehreren Bereichen. Genauere Angaben zum Engagement werden nur für die Tätigkeit mit dem größten Zeitaufwand erfragt (siehe Anhang C). 9,3 % geben an, dass ihre zeitaufwändigste Tätigkeit im kirchlichen und religiösen Bereich stattfindet; dieser Anteil umfasst insgesamt 1.003 Fälle.²⁰ Sofern nicht anders angegeben, beziehen sich die Angaben im Abschnitt 4.2 auf diese Gruppe (sowie, falls relevant, die evangelischen und katholischen Befragten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion [siehe unten]).²¹ Um Charakteristika des Bereichs Kirche und Religion herauszuarbeiten, werden die Angaben von Menschen, die dort ihre zeitaufwändigste Tätigkeit ausüben, an einigen Stellen mit den Angaben aus allen anderen Bereichen verglichen (siehe Kapitel 4.1.4).

	Anteil von Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion
Alle Engagierten	9,3 % (2014: 9,3 %)
Evangelische Engagierte	10,8 % (2014: 11,1 %)
Evangelisch-freikirchlich	47,4 % (2014: 50,2 %)
Katholisch	11,4 % (2014: 10,9 %)
Islamisch	19,9 % (2014: 14,8 %)
Christlich-orthodox	18,8 % (2014: 15,4 %)

Tabelle 3: Engagement-Bereich Kirche und Religion nach Konfession

4.2.1 Anstoß für Tätigkeit

Die meisten Engagierten aus dem Bereich Kirche und Religion geben an, dass der Anstoß für ihre Tätigkeit von leitenden Personen aus ihrer Gruppe respektive Organisation (60 %) oder von dort aktiven Familienmitgliedern, Freund*innen oder Bekannten (58,9 %) kam. Zudem sind für 41,4 % der Engagierten im Bereich Kirche und Religion Erfahrungen in der Familie ein wich-

20 2014 betrug der Anteil derjenigen Engagierten, die ihre zeitaufwändigste Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion ausübten, ebenfalls 9,3 %. Da sich auch bei den weiteren Angaben zum Engagement-Bereich kaum Veränderungen abzeichnen, wird in diesem Kapitel weitgehend auf Zeitvergleiche verzichtet.

21 Evangelische Engagierte mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion n = 352. Katholische Engagierte mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion n = 352.

Zu den evangelisch-freikirchlichen, muslimischen und christlich-orthodoxen Engagierten, die ihre zeitaufwändigste Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion ausüben, werden keine weiteren Angaben gemacht, da die Fallzahl < 100 ist.

tiger Grund gewesen, sich dort ebenfalls zu einzubringen. Anstöße etwa durch Informations- und Kontaktstellen (8,2 %) sowie die Medien oder das Internet (5,3 %) werden demgegenüber deutlich seltener benannt. Auch wenn es in den vergangenen Jahren bei den Angaben zum Anstoß für eine freiwillige Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion kaum Veränderungen gegeben hat, ist die Frage nicht unerheblich. Vor allem unter Berücksichtigung der Corona-Pandemie könnte sie in der Zukunft auf veränderte Kommunikationswege beim freiwilligen Engagement hindeuten. Zudem werden im Vergleich zu anderen Bereichen Unterschiede sichtbar, die darauf verweisen, dass es beim Engagement im kirchlichen und religiösen Kontext sehr stark auf die persönliche Ansprache ankommt. Informations- und Kontaktstellen oder Auskünfte in den Medien beziehungsweise im Internet scheinen hingegen in anderen Engagement-Bereichen eine größere Rolle zu spielen.

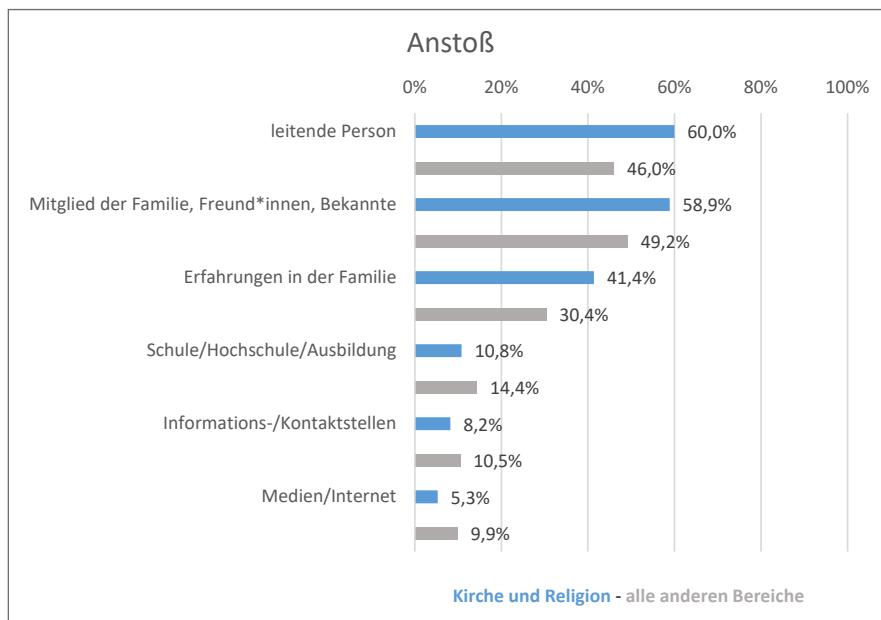


Abbildung 14: Anstoß fürs Engagement

Basis: alle Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion sowie in allen anderen Bereichen; Mehrfachnennungen möglich

4.2.2 Dauer und Zeitaufwand der Tätigkeit

Die Angaben zur bisherigen Dauer der Tätigkeiten im Bereich Kirche und Religion reichen von einem halben Jahr bis 67 Jahre und betragen im Durchschnitt 12 Jahre (arithmetisches Mittel; alle anderen Bereiche: 10,1 Jahre). Jede*r Zweite gibt an, die Tätigkeit schon länger als acht Jahre auszuüben.

Der Zeitaufwand für die aktuelle Tätigkeit im kirchlichen und religiösen Bereich beträgt für zwei Drittel bis zu zwei Stunden in der Woche (64,9 %). 22,1 % der Befragten bringen sich wöchentlich drei bis fünf Stunden, 13,1 % mindestens sechs Stunden ein.²²

4.2.3 Organisatorischer Rahmen

Es ist wenig überraschend, dass der Großteil der Befragten aus dem Bereich Kirche und Religion angibt, die Tätigkeit in einer Kirche oder einer religiösen Vereinigung auszuüben (85,2 %). 10,3 % beschreiben den organisatorischen Rahmen als Verein, Verband oder Initiative.²³ Dieser Anteil kommt vor allem durch die Angaben von muslimischen und christlich-orthodoxen Befragten zustande. Ihr Engagement spielt sich vermutlich häufig in Moscheevereinen oder in Verbänden wie dem Orthodoxen Jugendbund Deutschland ab. Aber auch bei den evangelischen respektive katholischen Engagierten gibt es Personen, die ihre Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion nicht einer Kirche oder religiösen Vereinigung, sondern einem Verein, Verband oder einer Initiative zuordnen (evangelisch: 7,1 %; katholisch: 8,2 %).

22 Befragte in allen anderen Bereichen (n = 9.180): Bis zu zwei Stunden pro Woche: 59,3 %; drei bis fünf Stunden pro Woche: 23,2 %; sechs Stunden und mehr pro Woche: 17,5 %.

23 In allen anderen Bereichen lauten die Angaben zum organisatorischen Rahmen der Tätigkeit wie folgt (n = 9.665): Verein, Verband oder Initiative: 59,4 %; selbst organisierte Gruppe: 8,3 %; staatliche oder kommunale Einrichtung: 8,3 %; Kirche oder religiöse Vereinigung: 5,5 %; Partei oder Gewerkschaft: 3,3 %; allein: 3,2 %; Sonstiges: 5,1 %.

4.2.4 Möglichkeiten zur Mitsprache oder Mitentscheidung

Ebenso wie in den anderen Engagement-Bereichen gibt es auch im kirchlichen und religiösen Bereich eine weitgehend positive Einschätzung zur Frage der Mitsprache und Mitentscheidung.²⁴

„Ebenso wie in den anderen Engagement-Bereichen gibt es auch im kirchlichen und religiösen Bereich eine weitgehend positive Einschätzung zur Frage der Mitsprache und Mitentscheidung.“

dass sie ihre Möglichkeiten zur Mitsprache oder Mitentscheidung sehr oder eher gut finden (76,5 %). 19,6 % sind unentschieden („teils/teils“), 4 % bewerten die Möglichkeiten als eher oder sehr schlecht. Differenziert nach evangelischen und katholischen Befragten, ergeben sich leichte Abweichungen. Während die Zufriedenheit bei den evangelischen Engagierten etwas höher ist, ist sie bei den katholischen Engagierten 10 Prozentpunkte geringer.

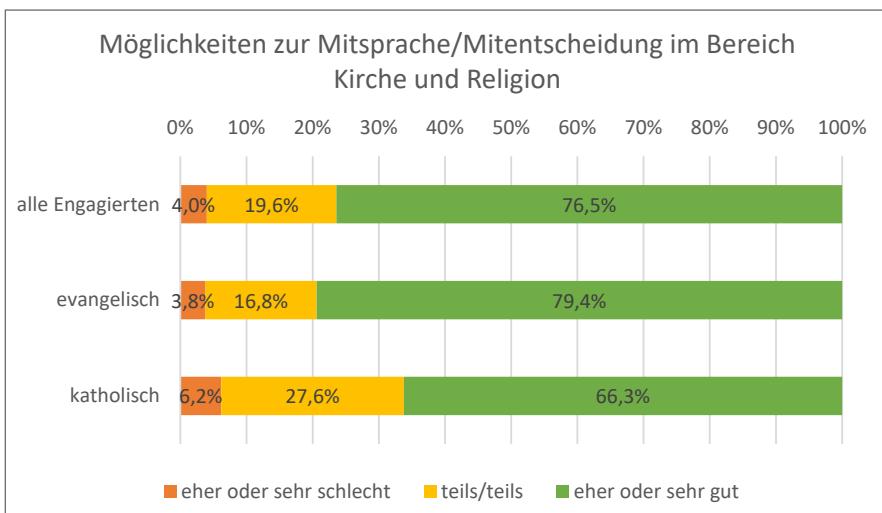


Abbildung 15: Mitsprache/Mitentscheidung im Bereich Kirche und Religion

Basis: alle Engagierten (n = 969) und alle evangelischen (n = 345) und katholischen (n = 341) Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion

²⁴ In allen anderen Bereichen geben 77,4 % aller Engagierten an, dass sie bei ihrer zeitaufwändigsten Tätigkeit die Möglichkeiten zur Mitsprache oder Mitentscheidung als sehr gut oder gut bewerten (teils/teils: 18,5 %; eher oder sehr schlecht: 4,1 %; n = 8.754).

4.2.5 Hauptinhalte der Tätigkeiten

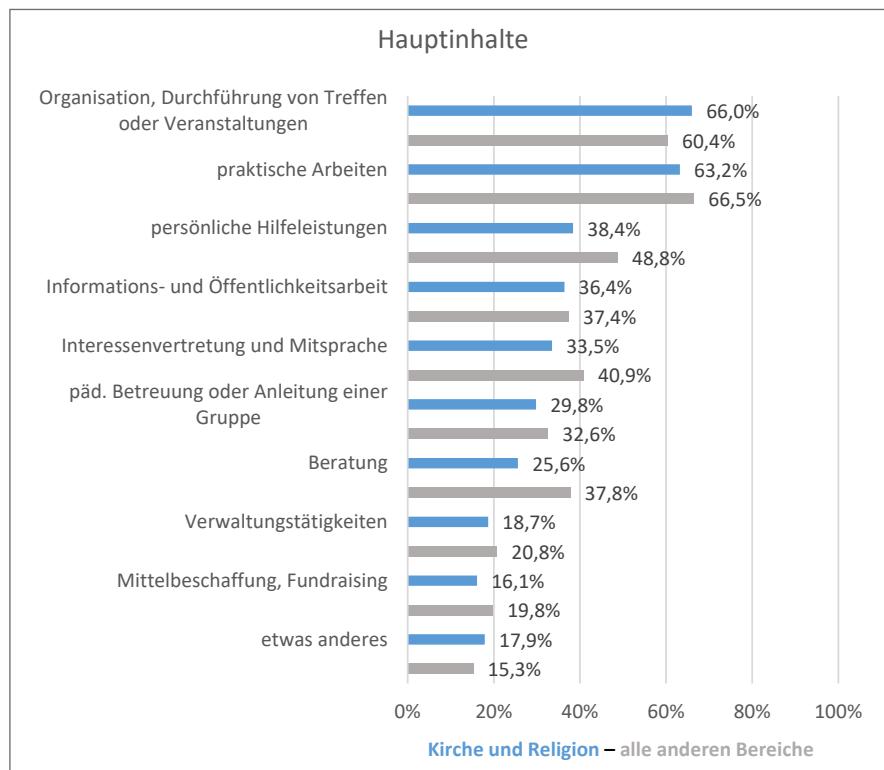


Abbildung 16: Hauptinhalte der Engagement-Tätigkeiten

Basis: alle Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion sowie in allen anderen Bereichen; Mehrfachnennungen möglich

Die Tätigkeiten, die im Bereich Kirche und Religion mit Abstand am häufigsten genannt werden, sind die Organisation und Durchführung von Treffen und Veranstaltungen sowie praktische Arbeiten, die geleistet werden müssen. Rund ein Drittel der Befragten ist zudem damit beschäftigt, Menschen persönlich zu helfen, Informations- und Öffentlichkeitsarbeit zu leisten oder aber Gruppen zu leiten. Eher selten werden Verwaltungstätigkeiten oder die Akquise von Mitteln oder Unterstützer*innen genannt.

4.2.6 Zielgruppen

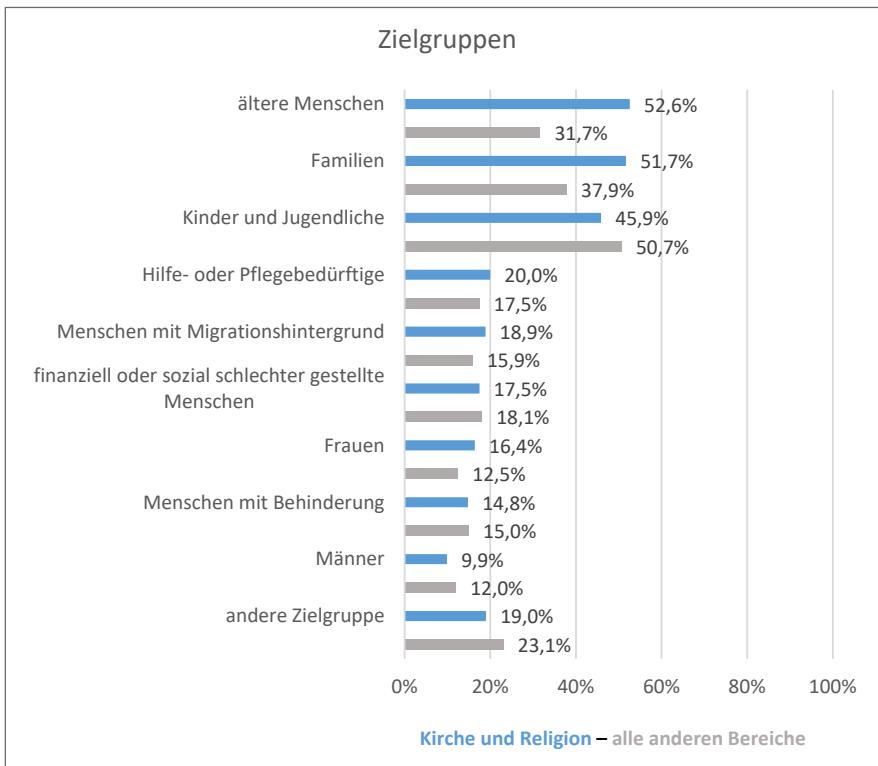


Abbildung 17: Zielgruppen für das Engagement

Basis: alle Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion sowie in allen anderen Bereichen; Mehrfachnennungen möglich

Die drei wichtigsten Zielgruppen beim Engagement im Bereich Kirche und Religion sind ältere Menschen, Familien sowie Kinder und Jugendliche. Mit großem Abstand folgen Hilfe- und Pflegebedürftige, Menschen mit Migrationshintergrund, finanziell oder sozial schlechter gestellte Menschen, Frauen, Menschen mit Behinderung sowie, an letzter Stelle, Männer.²⁵ Charakteristikum des Bereichs Kirche und Religion ist im Vergleich zu allen anderen Bereichen die starke Hinwendung zu älteren Menschen sowie zu Familien.

²⁵ Anhand der zur Verfügung gestellten Datensätze ist es nicht möglich, für die Zielgruppen des Engagements einen Zeitvergleich (inklusive neuer Gewichtungsvariable) vorzunehmen. Bisherige Auswertungen lassen jedoch die Vermutung zu, dass die Verteilungen weitgehend stabil geblieben sind. Ein deutlicher Anstieg deutet sich allerdings bei den Zielgruppen „hilfe- und pflegebedürftige Menschen“ sowie „Menschen mit Migrationshintergrund“ an. Grund für Letzteres ist vermutlich die Zunahme der Fluchtmigration 2015 und 2016 (zur Zielgruppe „Flüchtlinge oder Asylbewerber“ siehe Kapitel 4.6).

Differenziert man die Personen, die sich im kirchlichen und religiösen Bereich betätigen, nach Konfessionszugehörigkeit, dann ändert sich an der Rangfolge der drei wichtigsten Zielgruppen nichts und auch sonst entsprechen sich die Verteilungen größtenteils. Bemerkenswert sind allerdings die Anteile derer, die sich für Menschen mit Migrationshintergrund einsetzen: Hier ergeben sich sowohl bei den evangelischen als auch bei den katholischen Engagierten etwas geringere Werte im Vergleich zum Durchschnitt (katholisch: 12,7 %; evangelisch: 15,6 %). Auch wenn die Fallzahlen keine aussagekräftigen Prozentangaben oder eine abschließende Schlussfolgerung zulassen, so deutet sich demgegenüber vor allem bei den muslimischen und christlich-orthodoxen Befragten an, dass sie sich bei ihrem religiös geprägten Engagement anteilig häufiger für Menschen mit Migrationshintergrund einbringen.

4.3 Motive des Engagements

Mehr als die Hälfte aller Engagierten gibt an, zu Beginn ihrer allerersten freiwilligen Tätigkeit 18 Jahre oder jünger gewesen zu sein (55 %). Nur jede*r Fünfte war 31 Jahre oder älter (20,2 %).²⁶ Diese frühen Engagement-Erfahrungen sind ein Indikator dafür, dass freiwilliges Engagement für viele Menschen (trotz möglicher Unterbrechungsphasen) ein wichtiger und fester Bestandteil des Lebens ist. In engem Zusammenhang mit dieser biografischen Kontinuität stehen Engagement-Motive. Sie können als „relativ zeitstabile Bevorzugung einer Person für eine bestimmte Inhaltsklasse von Anreizen“ (Rheinberg/Vollmeyer 2019: 21) definiert werden und treten sowohl implizit als auch explizit auf. Der Freiwilligensurvey unterscheidet anhand von neun Fragen drei Motiv-Formen beziehungsweise -Bündel: altruistische, sozial geprägte und mit einem eigenen Nutzen verbundene Motive:

altruistisch	anderen Menschen helfen etwas für das Gemeinwohl tun die Gesellschaft mitgestalten Gutes zurückgeben, weil selbst Engagement erfahren wurde
sozial geprägt	Engagement macht Spaß mit anderen Menschen zusammenkommen
mit eigenem Nutzen verbunden	Qualifikationen erwerben Ansehen und Einfluss gewinnen etwas dazuverdienen

Tabelle 4: Motivbündel im Freiwilligensurvey

26 24,8 % waren zwischen 19 und 30 Jahre alt, als sie sich zum ersten Mal engagierten (n = 10.503).

Wie bereits zehn Jahre zuvor wird 2019 der Beweggrund „Spaß“ am häufigsten benannt. Große Relevanz haben zudem der Wunsch, mit anderen Menschen zusammenzukommen, sowie uneigennützige Motive wie „anderen Menschen helfen“ oder „etwas für das Gemeinwohl tun“. Beweggründe, die mit einem eigenen Nutzen verbunden werden können, haben demgegenüber wesentlich weniger Bedeutung.

„Wie bereits zehn Jahre zuvor wird 2019 der Beweggrund „Spaß“ am häufigsten benannt.“

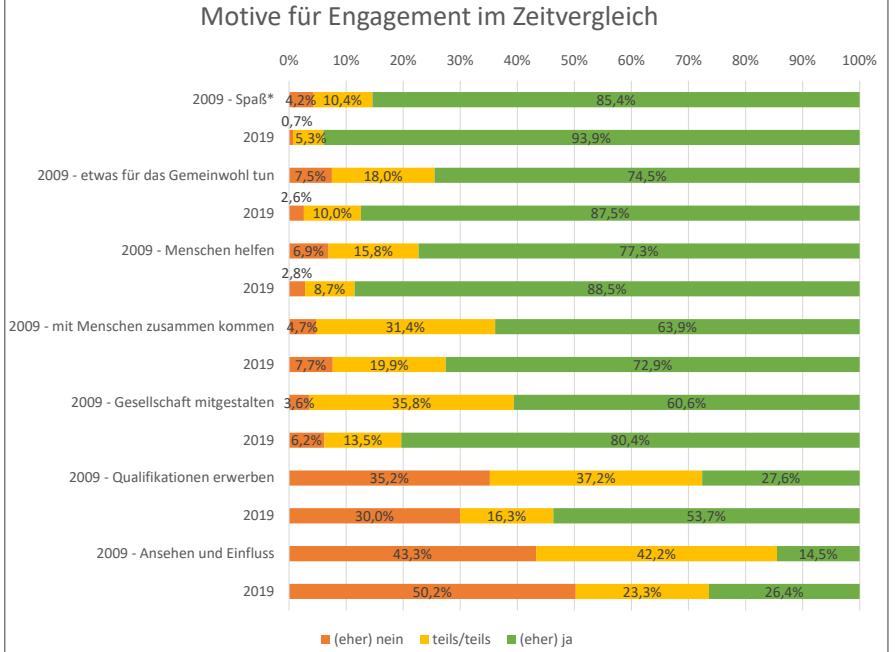


Abbildung 18: Motive für Engagement im Zeitvergleich

Basis: alle Engagierten 2009 und 2019²⁷

Betrachtet man die Motive für freiwilliges Engagement 2019 differenziert nach Alter und Geschlecht, dann ist insbesondere das Alter ein relevantes Differenzierungsmerkmal. Während es für ältere Menschen von besonderer Bedeutung ist, mit anderen Menschen zusammenzukommen, sind jüngeren Menschen Motive wie der Erwerb von Qualifikationen wichtiger als dem Durchschnitt. Bei Män-

„Betrachtet man die Motive für freiwilliges Engagement 2019 differenziert nach Alter und Geschlecht, dann ist insbesondere das Alter ein relevantes Differenzierungsmerkmal.“

²⁷ Die Ausprägungen unterscheiden sich je nach Erhebungsjahr respektive Fragestellung und wurden in „(eher) nein“, „teils/teils“ und „(eher) ja“ zusammengefasst.

*Der Wortlaut zum Motiv lautete 2009 „Spaß haben“ und 2019 „Mein Engagement macht mir Spaß.“

nern und Frauen ergeben sich demgegenüber nur sehr geringfügige Unterschiede (Arriagada/Karnick 2021).²⁸

Beim Vergleich von Personengruppen mit unterschiedlicher Konfessionszugehörigkeit ähneln sich die Angaben zu den Beweggründen für freiwilliges Engagement 2019 weitgehend (siehe Anhang D). Erneut ist das sozial geprägte Motiv, dass das Engagement Spaß macht, in fast allen Gruppen Spitzenspieler. Altruistische Motive erhalten ebenfalls viel Zustimmung. Interessante Ausreißer ergeben sich in der Gruppe der Muslim*innen: Hier ist das Motiv, anderen zu helfen, relevanter als alle anderen („[eher] ja“ 98,2 %). Auffällig ist außerdem, dass Motive, die mit einem eigenen Nutzen verbunden sind, bei Muslim*innen mehr Zustimmung erfahren als in anderen Gruppen. Dies ist vermutlich vor allem der abweichenden Altersverteilung bei den muslimischen Engagierten geschuldet, die ein sehr niedriges Durchschnittsalter von 33 Jahren anzeigt.²⁹

4.4 Nutzung des Internets

Ohne Zweifel ist die Digitalisierung eine der wichtigsten Triebkräfte unserer Zeit und betrifft auch die zivilgesellschaftliche Sphäre. Allerdings wandelt diese sich eher träge und ist bei Weitem nicht so „durch-digitalisiert“ wie man annehmen könnte. So befasst sich beispielsweise der dritte Engagement-Bericht der Bundesregierung mit Engagement im digitalen Zeitalter und nimmt dafür im Speziellen junge Menschen im Alter von 14 bis 27 Jahren in den Blick. Zwar könnten 43,2 % dieser Gruppe als „digital Engagierte“ bezeichnet werden, jedoch seien 56,8 % demgegenüber „kaum digital engagiert“ (BMFSFJ 2020: 56).³⁰

Die Ergebnisse des FWS 2019 knüpfen an diese Tendenz an und deuten ebenfalls auf einen sehr langsamem Wandel hin. Indikator dafür ist zum Beispiel der Anteil von Personen, die für ihre zeitaufwändige Tätigkeit das Internet nutzen.³¹

28 Aus Platzgründen werden hier nur die fünf Motive aufgeführt, die im Durchschnitt aller Engagierten am meisten Zustimmung bekommen. Die Angaben zu den Motiven „Gutes zurückgeben“, „Qualifikationen erwerben“, „Ansehen und Einfluss gewinnen“ und „etwas dazu verdienen“ sowie alle Prozentangaben befinden sich im Anhang D.

29 Basis: alle muslimischen Engagierten; arithmetisches Mittel; n = 232.

30 An dieser Stelle ist daran zu erinnern, dass die Daten 2019 und damit vor Beginn der Corona-Krise erhoben wurden. Es ist anzunehmen, dass sich in der Erhebung 2024 aufgrund der pandemischen Disruption erhebliche Veränderungen bei der Internetnutzung auftun werden.

31 Zu weiteren Angaben zur zeitaufwändigsten Tätigkeit siehe 4.2 und Anhang C.

Betrachtet man diesen im Zeitvergleich, dann ergibt sich nur von 2004 bis 2009 ein relevanter Anstieg von fast 17 Prozentpunkten. In den beiden folgenden Erhebungen stabilisiert sich der Wert ohne signifikante Unterschiede und liegt 2019 bei 57 % (Tesch-Römer/Huxhold 2021).

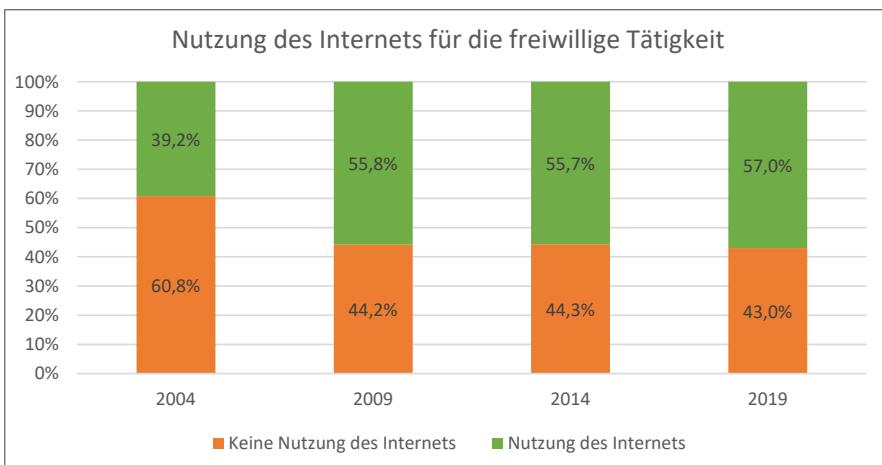


Abbildung 19: Internetnutzung für die Engagement-Tätigkeit

Eigene Darstellung nach Tesch-Römer/Huxhold 2021. Basis: alle Engagierten

95,4 % der Befragten, die grundsätzlich das Internet nutzen, geben an, dass ihre Tätigkeit nur teilweise digital stattfindet. Der Anteil derjenigen, bei denen das Engagement ausschließlich im Internet durchgeführt wird, liegt bei 1,3 % (überwiegend: 3,3 %).

Unter den verschiedenen Formen der Internetnutzung ist die Beteiligung an sozialen Netzwerken oder Blogs am weitesten verbreitet (34,4 %). Darauf folgen das Erstellen von Newslettern oder Online-Berichten (20,3 %), die Betreuung von Homepages (13,5 %) sowie das Werben um Spenden oder Unterstützer*innen („Fund- oder Friendraising“, 12,5 %). 5,4 % geben an, dass sie im Internet Lehre oder Beratung durchführen.³²

32 Nicht alle Engagierten, die das Internet für ihre Tätigkeit nutzen, geben mindestens eine der vorgeschlagenen Nutzungsmöglichkeiten an (siehe unten). Von denen, die eine Nutzungsmöglichkeit angeben, nennen 59,1 % genau eine dieser Formen, 26,7 % zwei, 10 % drei, 3,5 % vier und 0,6 % fünf Formen (Tesch-Römer/Huxhold 2021: 205).

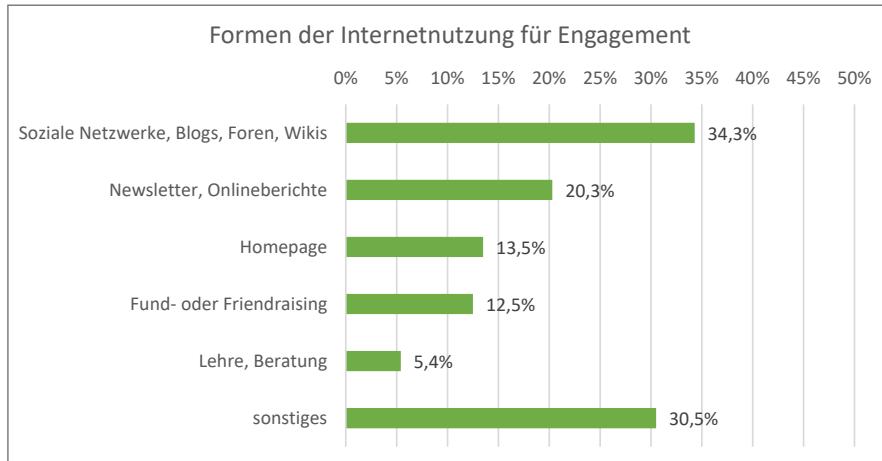


Abbildung 20: Formen der Internetnutzung für Engagement

Basis: alle Engagierten, die das Internet für ihre Tätigkeit nutzen ($n = 6.206–6.219$); Mehrfachnennung möglich

Im Rahmen der Differenzierung nach soziodemografischen Merkmalen fällt im Zeitvergleich auf, dass die Nutzung des Internets vor allem in der Altersgruppe der Engagierten 65+ zugenommen hat. So ist der Anteil der Internetnutzer*innen in dieser Gruppe von 12,9 % 2004 auf 48 % 2019 gestiegen. Dennoch liegt die Quote weiterhin unter den Anteilen jüngerer Altersgruppen.

Im Rahmen der Differenzierung nach soziodemografischen Merkmalen fällt im Zeitvergleich auf, dass die Nutzung des Internets vor allem in der Altersgruppe der Engagierten 65+ zugenommen hat.

	Anteil von engagierten Personen, die 2004 das Internet für ihre Tätigkeit nutzen	Anteil von engagierten Personen, die 2019 das Internet für ihre Tätigkeit nutzen
14–29 Jahre	48,3 %	52,7 %
30–49 Jahre	47,2 %	61,7 %
50–64 Jahre	34 %	61,3 %
65 Jahre und älter	12,9 %	48 %
Frauen	31,5 %	53,8 %
Männer	45,9 %	60,1 %
Niedrige Bildung	24 %	45 %
Mittlere Bildung	42 %	53,4 %
Hohe Bildung	53,5 %	66 %

Tabelle 5: Merkmale der Personen, die fürs Engagement das Internet nutzen

Basis: alle Engagierten 2004 und 2019

Eine ähnliche Differenz ergibt sich auch bei Männern und Frauen. Zwar steigt der Anteil engagierter Frauen, die für ihre Tätigkeit das Internet nutzen, in kleinen Schritten und beträgt 2019 53,8 %. Nichtsdestotrotz nutzen freiwillig engagierte Männer das Internet noch immer anteilig häufiger (60,1 %). Hinsichtlich des Bildungsgrades ergeben die Berechnungen, dass es zwischen Personen mit niedriger, mittlerer und hoher Bildung große und stabile Unterschiede bei der Internetnutzung gibt. Von den Engagierten mit hoher Bildung nutzen 2019 66 % das Internet. Bei Engagierten mit niedriger beziehungsweise mittlerer Bildung liegen die Anteile bei 45 % respektive 53,4 % (Tesch-Römer/Huxhold 2021).

Zu den Gründen für den Befund, dass lediglich ein Teil der Engagierten das Internet für seine Tätigkeiten nutzt, lässt sich an dieser Stelle nur spekulieren. Zwei Erklärungen erscheinen jedoch bedenkenswert: Auch wenn der digitale Wandel sich in nahezu allen Lebensbereichen bemerkbar macht, so ist es bei einem großen Teil freiwilliger Tätigkeiten schlicht und ergreifend nicht möglich beziehungsweise nötig, diese digital zu ersetzen oder zu ergänzen. Um welche Tätigkeiten es sich dabei genau handelt, lässt sich kaum durch standardisierte Antwortmöglichkeiten wie „die Organisation und Durchführung von Treffen oder Veranstaltungen“ ermitteln. Blickt man in diesem Zusammenhang in die Sonderauswertung des FWS 2014, dann werden dort für den Bereich Kirche und Religion zahlreiche Tätigkeiten wie das Austragen von Gemeindebriefen oder Gartenarbeit benannt (Sinnemann 2017: 15). Derartige Aufgaben haben nur bedingt digitale Anknüpfungspunkte und tragen somit vermutlich dazu bei, dass freiwilliges Engagement weiterhin analog stattfindet.

Außerdem könnte es sein, dass sich konzeptionelle Aspekte der Fragebogenformulierung auf die Anteile von Internetnutzer*innen auswirken. So wäre es interessant, zu erfahren, was Interview-Partner*innen bei der Frage „Nutzen Sie für Ihre Tätigkeit das Internet?“ unter *dem* Internet verstehen. Vor allem bei der Nutzung von Smartphones und Apps erscheinen die Grenzen des Digitalen mittlerweile fließend. Es ist deshalb bedauerlich, dass im FWS 2019 soziale Netzwerke erst in einem zweiten Schritt (bei den Formen der Internetnutzung) und Messenger-Dienste nicht abgefragt werden (vgl. Tesch-Römer/Huxhold 2021: 211). Das Ergebnis, dass 46,1 % der Befragten, die für ihre Tätigkeit das Internet nutzen, keine der fünf vorgeschlagenen Nutzungsformen nennen (siehe oben), unterstützt in diesem Zusammenhang die Notwendigkeit einer differenzierteren Abfrage der generellen Internetnutzung.

4.5 Politische Aktivität und Vertrauen in die Demokratie

Zentrale (und neue) Bausteine des FWS 2019 sind die Fragekomplexe „Institutionenvertrauen“ und „Einstellung zur Demokratie“. Im Fokus steht die grundsätzliche *Haltung*, mit der Menschen dem politischen System ihres Landes begegnen. In einem zweiten Schritt befasst sich der FWS mit dem politischen *Handeln* der Befragten. Insgesamt gibt die Erhebung so einen guten Überblick darüber, wie die Zivilgesellschaft politisch tickt.

4.5.1 Politische Aktivität

Politische Aktivität ist – neben Wahlen oder anderen Abstimmungen – die intendierte Beteiligung am politischen Geschehen und dient dazu, politische Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse zu beeinflussen. Im FWS 2019 wird die Beteiligung an fünf verschiedenen Möglichkeiten der politischen Aktivität erhoben.³³ Knapp die Hälfte der Bevölkerung gibt dabei an, in den letzten zwölf Monaten mindestens eine Form politischer Aktivität ausgeübt zu haben (49,2 %). Am häufigsten wird von allen Befragten das Unterschreiben bei Unterschriftenaktionen oder Petitionen genannt (33 %). Darauf folgen der Boykott von Produkten (23,5 %) sowie die Kontaktaufnahme zu Politiker*innen auf Bundes-, Landes- oder Kommunalebene. Am seltesten beteiligen sich die Befragten an Demonstrationen (10,1 %) oder bei der Arbeit von politischen Parteien, politischen Gruppierungen oder Initiativen von Bürger*innen (6,8 %).

³³ Ein Zeitvergleich ist an dieser Stelle nicht möglich, da die Variablen zur politischen Aktivität nicht Teil des Datensatzes inklusive neuer Gewichtungsvariable sind.

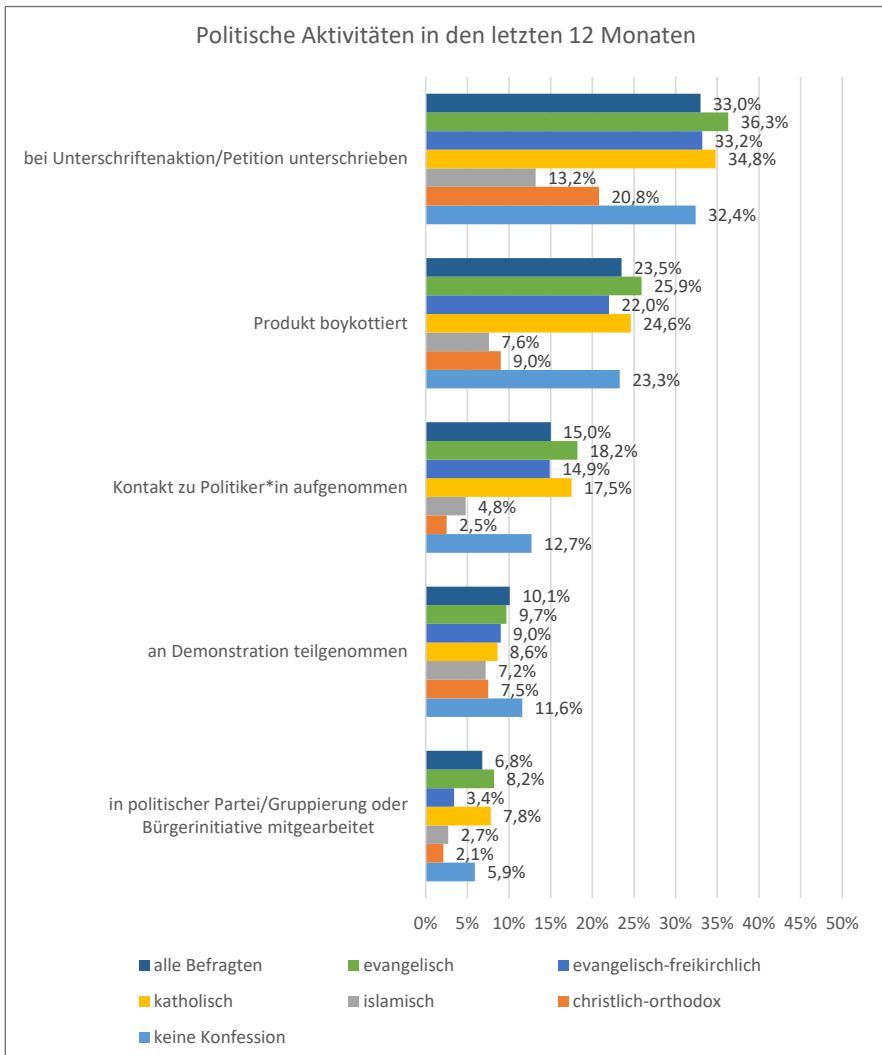


Abbildung 21: Politische Aktivitäten nach Konfession

Basis: alle Befragten

Während es zwischen Männern und Frauen sowie Menschen unterschiedlichen Alters keine eindeutigen Unterschiede gibt, ist das Thema Bildung bei allen Formen politischer Aktivität ein wichtiges Differenzierungsmerkmal: So haben zum Beispiel 20,3 % aller Befragten mit hoher Schulbildung in den letzten zwölf Monaten Kontakt mit einem oder einer Politiker*in aufgenommen. Von Personen mit mittlerer respektive niedriger Bildung taten dies nur

14,2% beziehungsweise 9,4 %. Ähnliche Differenzen zeigen sich auch bei allen anderen Formen politischer Aktivität.

Unter den Mitgliedern verschiedener Konfessionen fallen vor allem die Befragten islamischen und christlich-orthodoxen Glaubens ins Auge. Von ihnen beteiligt sich lediglich jede*r Vierte an mindestens einer der fünf Formen politischer Partizipation:

	Anteil von Personen, die sich in den letzten zwölf Monaten an mindestens einer Form politischer Partizipation beteiligt haben
Alle Befragten	49,2 %
Evangelisch	53,8 %
Evangelisch-freikirchlich	50,9 %
Katholisch	51,7 %
Islamisch	22,9 %
Christlich-orthodox	25,5 %
Keine Konfession	47,9 %

Tabelle 6: Politische Partizipation von Engagierten nach Konfession

Zudem ist der Anteil von muslimischen und christlich-orthodoxen Befragten, die sich an den einzelnen Formen der politischen Aktivität beteiligen, durchgehend geringer als der Anteil von allen Befragten: So haben zum Beispiel 2019 33 % aller Befragten bei einer Unterschriftenaktion oder Petition unterzeichnet. Von den muslimischen respektive christlich-orthodoxen Befragten liegt der Anteil bei 13,2 % respektive 20,8 %. Ähnliche Differenzen zeigen sich auch bei den anderen Formen politischer Aktivität.

Ebenso wie bei der allgemeinen Engagement-Quote ist auch bei den Ergebnissen zur politischen Aktivität davon auszugehen, dass sich hier der statistische Effekt abbildet, dass die Zugehörigkeit zu einer Konfession im engen Zusammenhang mit anderen Variablen wie dem Migrationshintergrund steht (siehe 4.1.2). Ohne darauf an dieser Stelle näher einzugehen, ist mit Blick auf die Differenzierungsmerkmale Bildung und Migrationshintergrund festzuhalten, dass es Gruppen in Deutschland gibt, die sich nicht nur seltener freiwillig engagieren, sondern auch seltener aktiv politisch teilhaben. Ob sich diese Kontraste beim Handeln auch bei den Einstellungen abbilden, wird in den nachfolgenden Unterkapiteln „Einstellungen zur Demokratie“ (4.5.2), „Vertrauen in Institutionen“ (4.5.3) und „Zugehörigkeit zur Gesellschaft“ (4.5.4) untersucht.

Zur Beziehung zwischen freiwilligem Engagement und politischer Aktivität

Bei der Untersuchung der Frage, welche Beziehung die Neigungen zum freiwilligen Engagement und zur politischen Aktivität zueinander haben, stößt man zunächst auf das Problem, dass es im FWS 2019 Überlappungen zwischen dem freiwilligen Engagement und der politischen Aktivität gibt.³⁴ Die Frage nach dem Zusammenhang zwischen den beiden Phänomenen lässt sich aufgrund dieser unscharfen Trennung also ad hoc nicht klar beantworten. Stattdessen schlagen Arragiada und Tesch-Römer vor, diejenigen Befragten, die sich politisch engagieren, von den nachfolgenden Analysen auszuschließen (Arragiada/Tesch-Römer 2021: 244 ff.).³⁵ Vergleicht man dementsprechend die Engagierten, die sich außerhalb des politischen Bereichs einbringen, mit denen, die sich gar nicht engagieren, dann ergibt sich, dass zwei Drittel der Engagierten in den letzten zwölf Monaten mindestens eine der vier übrigen Aktivitätsmöglichkeiten wahrgenommen haben (67,5 %). Bei den nicht Engagierten liegt der Anteil bei 34,7 % (Arragiada/Tesch-Römer 2021: 247). Und auch innerhalb der einzelnen politischen Beteiligungsformate gibt es signifikante Unterschiede. Insgesamt sprechen die Befunde somit für einen positiven Zusammenhang zwischen freiwilligem Engagement und politischer Teilhabe.

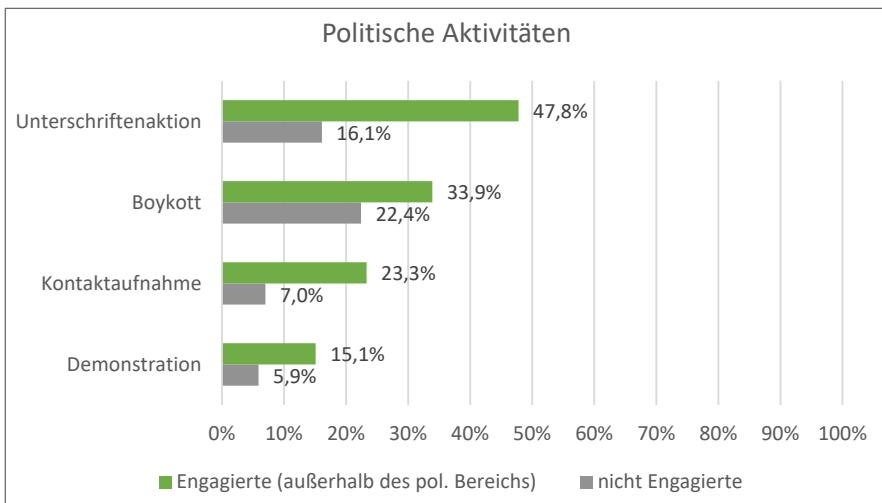


Abbildung 22: Politische Aktivitäten von Engagierten und nicht Engagierten

Eigene Darstellung nach Arragida/Tesch-Römer (2021: 247). Basis: alle Befragten (n = 26.413–26.624)

34 So ist beispielsweise einer der dreizehn erfassten Engagement-Bereiche der Bereich „Politik und Interessenvertretung“.

35 Politisches Engagement findet in diesem Kontext im Bereich „Politik und politische Interessenvertretung“ oder aber in einer politischen Partei, politischen Gruppierung oder Bürger*innen-Vertretung statt.

4.5.2 Einstellungen zur Demokratie

Die Einstellungen zur Demokratie werden im FWS 2019 anhand von zwei Fragen erhoben:

- „Einmal abgesehen davon, wie gut die Demokratie in Deutschland funktioniert: Halten Sie die Demokratie ganz allgemein für eine gute Regierungsform oder für eine nicht so gute Regierungsform?“ und
- „Sind Sie mit der Art und Weise, wie die Demokratie in Deutschland funktioniert, alles in allem sehr zufrieden, eher zufrieden, eher nicht zufrieden, gar nicht zufrieden?“

Es geht dabei also erstens um die *grundsätzliche* Einschätzung zur Legitimität demokratischer Staatsformen und zweitens um die Einschätzung zum *konkreten* Funktionieren des demokratischen Systems in Deutschland.

Bei der Frage, ob man die Demokratie allgemein für eine gute Regierungsform hält, stimmen die meisten Befragten zu (90,7 %). Sowohl im Vergleich mit der Gruppe aller Engagierten als auch mit Menschen unterschiedlicher Konfessionszugehörigkeit gibt es dabei nur sehr geringfügige Unterschiede, was sich mit den Ergebnissen anderer Studien deckt (Pollack/Müller 2013: 24; Pickel 2019: 49).

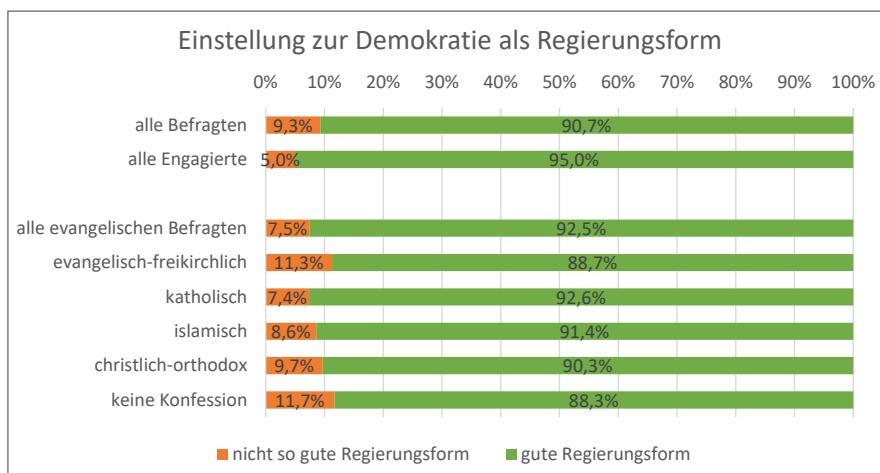


Abbildung 23: Einstellungen zur Demokratie

Basis: alle Befragten (n = 27.089), Engagierte (n = 10.913), alle evangelischen Befragten (n = 7.203), evangelisch-freikirchlich (n = 322), katholisch (n = 6.857), islamisch (n = 966), christlich-orthodox (n = 277), keine Konfession (n = 10.880)

Die Einschätzungen zum konkreten und alltäglichen Funktionieren der Demokratie in Deutschland fallen demgegenüber differenzierter aus (was nicht nur an der höheren Anzahl von Antwortmöglichkeiten liegt). So zeigen sich rund zwei Drittel aller Befragten und auch aller Engagierten weitgehend zufrieden mit den demokratischen Prozessen in Deutschland (alle Befragten: 68,4 % sehr oder eher zufrieden; alle Engagierten: 72,2 %).

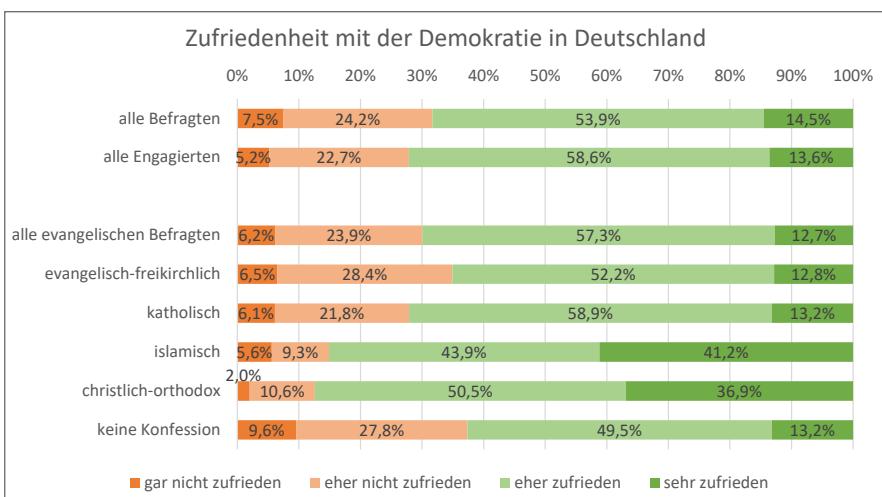


Abbildung 24: Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland nach Konfession

Basis: alle Befragten (n = 27.331), alle Engagierten (n = 10.943), alle evangelischen Befragten (n = 7.243), evangelisch-freikirchlich (n = 325), katholisch (n = 6.880), islamisch (n = 1.001), christlich-orthodox (n = 271), keine Konfession (n = 11.013)

Interessant sind im Vergleich dazu vor allem die Gruppen der muslimischen und christlich-orthodoxen Befragten. Von ihnen äußern sogar 85,1 % respektive 87,4 % eine sehr oder eher hohe Zufriedenheit. Da es nur sehr wenige repräsentative Erhebungen gibt, die eine feine Differenzierung der Konfessionszugehörigkeit zulassen, müssen diese Ergebnisse jedoch vorsichtig interpretiert werden. Die Daten des Religionsmonitors 2017 können allerdings die Ergebnisse zu den muslimischen Befragten bestätigen. Dort heißt es, dass die in Deutschland lebenden Muslim*innen zufriedener als der gesellschaftliche Durchschnitt mit der Funktionstüchtigkeit der gegenwärtigen Demokratie seien. Grund dafür könnte nach Auffassung von Pickel sein, dass die Demokratie ihnen Freiheiten und Möglichkeiten gibt, die sie in den Ländern, in denen sie oder ein Teil ihrer Familie gegebenenfalls geboren wurde, nicht hatten oder hätten (Pickel 2019: 47, 69). Ob diese These tatsächlich zutrifft,

lässt sich anhand der Daten des FWS 2019 nicht herausfinden.³⁶ Was sie allerdings aufzeigen können, ist, dass es im Themenfeld „Politische Aktivität und Vertrauen in die Demokratie“ bei den muslimischen und christlich-orthodoxen eine große Diskrepanz zwischen den politischen Einstellungen und dem politischen Handeln gibt: So sind diese Gruppen einerseits von einem großen Vertrauen zum politischen System und seinen Akteur*innen erfasst, nehmen andererseits jedoch kaum Gelegenheiten zur politischen Aktivität wahr. Ebenso wie bei der zivilgesellschaftlichen Teilhabe erscheint es in diesem Zusammenhang wenig sinnvoll, nach Erklärungen zu suchen, die den religiösen Wesenskern der einzelnen Konfessionen in den Blick nehmen. Vielmehr kommen auch hier wieder die unterschiedlichen Gelegenheits- und Ermöglichungsstrukturen zum Tragen, denen Menschen in ihrem Alltag begegnen. Klassisches Beispiel ist hier die Mitgliedschaft von Religionsgemeinschaften in kommunalen Bündnissen, die zu Demonstrationen aufrufen oder Unterschriftenaktionen initiieren.

4.5.3 Vertrauen in Institutionen

Einschätzungen zu Regierungsformen und zum Funktionieren eines politischen Systems haben einen eher abstrakten Charakter. Fragen zum Vertrauen in einzelne Institutionen dringen demgegenüber etwas konkreter in den Alltag der Interviewten ein. Der FWS 2019 befasst sich mit insgesamt sechs Institutionen – Bundestag, Bundesregierung, Europäisches Parlament, Justiz, Parteien sowie Polizei – und erhebt das Vertrauen zu ihnen auf einer vierstufigen Skala. Am meisten Vertrauen genießen dabei die Polizei und die Justiz. Darauf folgen mit einem Abstand, aber immer noch im positiven Zustimmungsbereich ($> 2,5$), der Bundestag, die Bundesregierung und das Europäische Parlament. Der Vertrauenswert für Parteien ist durchschnittlich am geringsten und befindet sich im negativen Zustimmungsbereich ($< 2,5$). Nach Konfessionszugehörigkeit differenziert, ergeben sich keine nennenswerten Abweichungen von dieser Rangfolge.

„Am meisten Vertrauen genießen dabei die Polizei und die Justiz.“

³⁶ 29 % der muslimischen Befragten sind in Deutschland geboren, 71 % in einem anderen Land. Die Geburtsländer, die am häufigsten von den muslimischen Befragten genannt wurden, sind (in absteigender Reihenfolge): Syrien, Türkei, Afghanistan, Marokko und Irak.

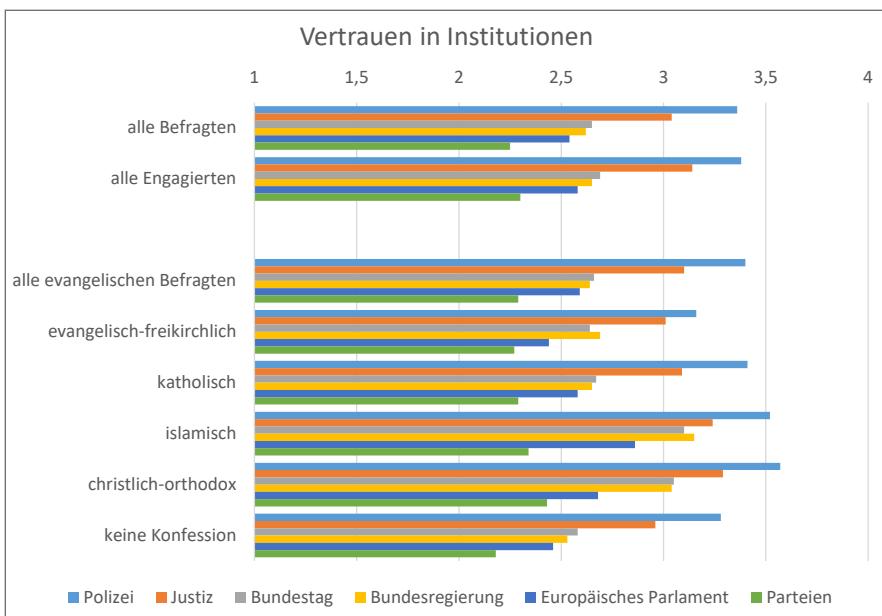


Abbildung 25: Vertrauen in Institutionen nach Konfession

Basis: alle Befragten (nach Konfessionszugehörigkeit), alle Engagierten; arithmetische Mittelwerte

4.5.4 Zugehörigkeit zur Gesellschaft

Was ist die deutsche Gesellschaft? Und wer gehört zu ihr? Sind es deutsche Staatsbürger*innen? Menschen, die Deutsch sprechen? Oder alle, für die das Grundgesetz gilt? Vermutlich gibt es auf die Frage zum Wesen der deutschen Gesellschaft keine „richtige“ Antwort. Was Menschen jedoch recht eindeutig sagen können, ist, ob sie sich selbst der deutschen Gesellschaft zugehörig fühlen.³⁷ Vier von fünf aller Befragten geben dazu an, dass sie sich „voll und ganz“ oder „eher“ zugehörig fühlen (82 %). Nur 4,2 % fühlen sich „eher“ beziehungsweise „ganz und gar nicht“ zugehörig (13,9 % „teils/teils“).

Während die Angaben der Engagierten sowie der evangelischen, evangelisch-freikirchlichen und katholischen Befragten die Zustimmungswerte aller Befragten leicht übertreffen, geben muslimische und christlich-orthodoxe Menschen sowie Befragte ohne Konfessionszugehörigkeit häufiger an, dass sie sich der deutschen Gesellschaft nur teilweise oder nicht zugehörig fühlen.

³⁷ Der Anteil von Personen, die auf diese Frage „weiß nicht“ geantwortet haben, beträgt 1,1 %.

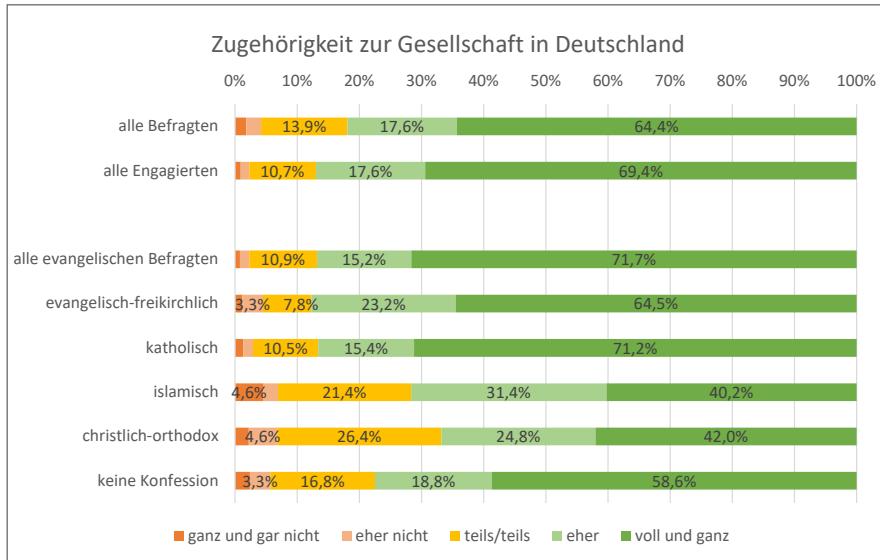


Abbildung 26: Zugehörigkeitsgefühl zu Deutschland

Basis: alle Befragten (nach Konfessionszugehörigkeit), alle Engagierten

Insgesamt betrachtet deuten die Verteilungen darauf hin, dass sich die meisten Menschen in Deutschland als Teil der Gesellschaft fühlen. Mit Blick auf Konzepte wie den gesellschaftlichen beziehungsweise sozialen Zusammenhalt, für den die Identifikation mit dem Gemeinwesen ein Indikator sein kann, ist dies ein positives Signal (vgl. Arant et al. 2017). Dennoch ist zu berücksichtigen, dass es Gruppen gibt, die das Gefühl der Zugehörigkeit aus verschiedenen Gründen nicht im gleichen Maße teilen können. Mit der Frage, welche Faktoren dafür (und für die Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland) möglicherweise zu veranschlagen sind, befasst sich das nachfolgende Kapitel.

4.5.5 Effekte auf die Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft und die Zufriedenheit mit der Demokratie

Betrachtet man die deskriptiven Ergebnisse des Kapitels 4.5 sowie im Anhang E und F, so fallen vor allem zwei Fragen ins Auge, bei denen es zwischen einzelnen Befragtengruppen deutliche Unterschiede in den Zustimmungswerten gibt: i) Zufriedenheit mit der Demokratie und ii) Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft. Aufgrund dieser empirischen Auffälligkeiten sowie der inhaltlichen Relevanz der Fragen für Themen wie Teilhabe oder Zusammenhalt, untersuche ich, mit welchen Faktoren ein statistisch signifikanter Zusammenhang besteht. Wichtiger Anhaltspunkt sind sozialstrukturelle Merkmale.

Diese geben an, welcher Gruppe – etwa im Sinne einer Schicht oder eines Milieus – ein Individuum angehört. Gibt es also eine Korrelation zwischen sozialstrukturellen Merkmalen wie Alter, Geschlecht oder Bildung und den Fragen, i) wie zufrieden man mit dem alltäglichen Funktionieren der Demokratie in Deutschland ist und ii) inwiefern man sich der deutschen Gesellschaft zugehörig fühlt? Um dies empirisch zu erkunden, eignet sich eine multiple lineare Regression. Sie prüft, ob und wie das interessierende Phänomen erklärt werden kann und schätzt die Erklärungsbeiträge der einzelnen unabhängigen Variablen (UV).³⁸

UV	AV i): Zufriedenheit mit der Demokratie	AV ii): Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft ³⁹
Geschlecht (0 = m)	−,037***	,028***
Alter (numerisch ab 14 Jahre)	,033***	,161***
Bildung ⁴⁰	,149***	,070***
Finanzielle Situation ⁴¹	,225***	,217***
Region (0 = Ost)	,093***	,062***
Größe des Wohnorts (0 = ländlich)	,026***	−,020**
Migrationshintergrund (0 = nein)	,149***	−,130***
Korrigiertes R ²	,119	,112

Tabelle 7: Multiple lineare Regression zum Zusammenhang zwischen soziodemografischen Merkmalen als unabhängige Variablen (UV) und der Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft beziehungsweise der Zufriedenheit mit der Demokratie als abhängige Variablen (AV)

Basis: alle Befragten

Sowohl bei der abhängigen Variable „i) Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft“ als auch bei „ii) Zufriedenheit mit der Demokratie“ haben alle sieben sozialstrukturellen Variablen signifikante Effekte.

38 Bei der multiplen linearen Regression wird der Zusammenhang mehrerer unabhängiger Variablen (UV) mit einer abhängigen Variable (AV) untersucht. Ausgangspunkt ist die Überlegung, dass in der Regel nicht nur ein Prädiktor auf einen bestimmten Sachverhalt vorliegt, sondern mehrere. Anhand der Ergebnisse kann beurteilt werden, ob und wie der zu erklärende Sachverhalt durch die unabhängigen Variablen erklärt werden kann. Außerdem können die Erklärungsbeiträge der einzelnen unabhängigen Variablen eingeschätzt werden. In den Zeilen zu den unabhängigen Variablen sind standardisierte Beta-Koeffizienten (zwischen −1 und +1) aufgeführt. Sie geben den Erklärungsbeitrag der jeweiligen unabhängigen Variable unter Kontrolle der anderen unabhängigen Variablen an: (*) = Der Effekt ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ signifikant. (**) = Der Effekt ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ signifikant. (***) = Der Effekt ist auf dem Niveau von $p < 0,001$ signifikant. Das korrigierte R² (zwischen 0 und +1) in der letzten Zeile vermittelt die Erklärungsleistung des Modells insgesamt.

39 1 = ganz und gar nicht bis 5 = voll und ganz.

40 1 = niedrige Schulbildung, 2 = mittlere, 3 = hohe (noch Schüler*in = fehlend).

41 1 = sehr schlecht bis 5 = sehr gut.

- i) Im ersten Modell haben die unabhängigen Variablen Bildung, Migrationshintergrund und finanzielle Situation die größten Effekte. Menschen mit einer mittleren oder guten Bildung neigen dementsprechend stärker dazu, zufrieden mit der deutschen Demokratie zu sein, als Menschen mit einer niedrigen Bildung. Starke Effekte haben außerdem die Faktoren Migrationshintergrund und finanzielle Situation. Menschen mit Migrationshintergrund tendieren folglich eher dazu, das konkrete und alltägliche Funktionieren der Demokratie in Deutschland positiv zu bewerten, als Menschen ohne Migrationshintergrund.
- ii) Im zweiten Modell haben die unabhängigen Variablen Migrationshintergrund, Alter und Finanzielle Situation die größten Effekte. Ältere Menschen sowie Personen, die ihre eigene finanzielle Situation gut einschätzen, tendieren stärker zu einer positiven Verbundenheit. Beim Prädiktor Migrationshintergrund ändert sich im Vergleich zum ersten Modell das Vorzeichen: Menschen ohne Migrationshintergrund neigen stärker dazu, sich der deutschen Gesellschaft zugehörig zu fühlen, als Menschen mit Migrationshintergrund.

Bei den Effekten sozialstruktureller Merkmale auf Fragen der Demokratiezufriedenheit und der sozialen Zugehörigkeit fallen vor allem die starken Zusammenhänge mit den Faktoren finanzielle Situation sowie Migrationshintergrund ins Auge. Mit Blick auf die finanzielle Situation knüpft dies an das Ergebnis an, dass sich Menschen, die ihre eigene finanzielle Lage als „schlecht“ oder „mittel“ einschätzen, deutlich seltener engagiert sind als Menschen in einer guten finanziellen Situation (vgl. Kapitel 3.4). Fragen materieller Deprivation sind und bleiben dementsprechend ein wichtiger Schlüssel für Teilhaben und Vertrauen.⁴² Beim Migrationshintergrund zeigt sich, dass politische Zufriedenheit (beziehungsweise Unzufriedenheit) sowie gesellschaftliche Zugehörigkeit (beziehungsweise Distanz) zwar inhaltlich verwandte Phänomene sind; sie gehen allerdings nicht in allen Bevölkerungsgruppen gleichermaßen miteinander einher.⁴³ Einerseits stimmt es also bedenklich, dass sich circa ein Viertel aller Menschen mit Einwanderungsgeschichte der deutschen Gesellschaft nicht oder nur teilweise zugehörig fühlt (siehe Anhang F); ande-

-
- 42 Fragen materieller Deprivation werden aktuell häufig im Kontext der Modernisierungs-Verlierer*innen-These betrachtet und zum Beispiel dafür genutzt, den Aufstieg des Rechtspopulismus in Europa zu erklären. Sozialer Wandel, so die Überlegung, bringe Veränderungen der sozialen Lage für bestimmte Gruppen mit sich. Dies trage dazu bei, dass Menschen ihre Einstellungen ändern, was zur Erklärung gesamtgesellschaftlicher Phänomene beitragen könne (Spier 2010: 55–61; vgl. außerdem Sinnemann/Ahrens 2021: 72 ff., 129 ff.).
- 43 Alle Befragten: Korrelation: Koeffizient nach Pearson = 0,238, p < 0,001. Alle Menschen mit Migrationshintergrund: Korrelation: Koeffizient nach Pearson = 0,096, p < 0,001.

terseits kann das hohe Maß an politischer Zufriedenheit in dieser Gruppe aber ein Anknüpfungspunkt sein, um Gelegenheiten für politische und zivilgesellschaftliche Teilhabe zu schaffen.

4.6 Engagement von und für Menschen mit Fluchterfahrung

Es gehört zu den Stärken des FWS, dass dieser in regelmäßigen Abständen – genauer gesagt alle fünf Jahre – erhoben wird. Es ist deshalb möglich, bei bestimmten Fragestellungen, wie zum Beispiel den Beweggründen von Engagierten, Zeitvergleiche anzustellen. Bei jeder neuen Erhebungswelle kann der FWS aber auch kurzfristig auf gesellschaftliche Ereignisse oder Entwicklungen reagieren und diese mit Blick auf freiwilliges Engagement untersuchen.“

2019 ist das Engagement rund um die Zunahme der Fluchtmigration, die 2016 ihren quantitativen Höhepunkt erreichte (BAMF 2021). In diesem und den Folgejahren kommen zahlreiche Geflüchtete aus Syrien, Afghanistan und anderen Ländern nach Deutschland. Viele Menschen nehmen an ihrem Versuch, Krieg, Gewalt oder Hunger zu entkommen, großen Anteil. Andere reagieren mit Sorgen und Protest. Außerdem gibt es einen nicht unerheblichen Anteil von Personen, die gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit oder Gewalt ausüben (vgl. Kumbruck et al. 2020; Sinnemann/Ahrens 2021).

Der FWS 2019 befasst sich mit Blick auf die komplexe Gemengelage rund um die Zunahme der Fluchtmigration 2015/2016 mit dem Engagement (i) *von* und (ii) *für* Menschen mit Fluchterfahrung (beziehungsweise geflüchtete Menschen oder Asylbewerber*innen): (i) Demnach kann man zum einen dahin gehend differenzieren, ob Befragte (wann auch immer) als Flüchtlings oder Asylbewerber*in nach Deutschland gekommen sind. (ii) Zudem werden geflüchtete Menschen und Asylsuchende als Zielgruppe von Engagement betrachtet. Dazu werden erstens Personen, die 2019 freiwillig engagiert oder nicht mehr engagiert sind, gefragt, ob sie sich seit Anfang 2014 für Geflüchtete oder Asylsuchende engagiert haben. Ferner wird die Zielgruppe „Menschen mit Migrationshintergrund“ durch die Frage „Handelt es sich dabei überwiegend um Geflüchtete oder Asylbewerber?“ ergänzt (vgl. Kapitel 4.2.6).

4.6.1 Engagement von geflüchteten Menschen oder Asylbewerber*innen

Insgesamt geben 4,1% aller befragten Personen an, als Flüchtlings oder Asylbewerber*in nach Deutschland gekommen zu sein ($n = 1.151$). In diesem Kapitel wird diese Gruppe anhand ihrer Angaben im FWS 2019 näher vorgestellt. Die dazu präsentierten Verteilungen können jedoch nicht als repräsentativ gelten.⁴⁴

Soziodemografische Merkmale

Ein Drittel der Personen mit Fluchterfahrung ist vor 2015 nach Deutschland gekommen (33,2 %); 66,8 % kamen im Zeitraum zwischen 2015 und 2019. Dieser hohe Anteil von Menschen, die erst seit sehr kurzer Zeit in Deutschland leben, ist bei den nachfolgenden Ergebnissen (insbesondere zum Engagement) immer mitzudenken.

Die Mehrheit der Befragten sind Männer (71 %), 29 % sind weiblich. Die meisten von ihnen sind zwischen 14 und 49 Jahre alt (87,3 %), 12,7 % sind 50 Jahre und älter. Im Durchschnitt sind die befragten Personen mit Fluchterfahrung also deutlich jünger als der Durchschnitt.⁴⁵ Knapp ein Fünftel der Menschen, die als Flüchtlings oder Asylbewerber*in nach Deutschland gekommen sind, hat die deutsche Staatsbürgerschaft (17 %); 83 % sind keine deutschen Staatsbürger*innen. Die mit Abstand größte Gruppe der befragten Personen ist in Syrien geboren (39,7 %).⁴⁶ Ein großer Teil der Interviews wurde auf Arabisch (45,5 %) oder Deutsch (38,4 %) geführt.

Zum Engagement

12,4 % der befragten Personen mit Fluchterfahrung geben an, in den letzten zwölf Monaten engagiert gewesen zu sein ($n = 143$). 10,9 % waren früher

44 Über Menschen, die als Geflüchtete oder Asylbewerber*innen nach Deutschland gekommen sind, liegen bisher nur sehr wenige empirische Informationen vor. Es ist deshalb nicht sicher, ob die befragte Gruppe des FWS 2019 („Geflüchtete Menschen oder Asylbewerber*innen“ beziehungsweise „Menschen mit Fluchterfahrung“) in der Verteilung zentraler Merkmale (wie zum Beispiel Alter oder Geschlecht) der Grundgesamtheit, für die sie stehen soll, entspricht. Denkbar ist auch, dass ein Teil aller Menschen mit Fluchterfahrung aufgrund von technischen Schwierigkeiten, sprachlichen Barrieren oder schlechten Erfahrungen mit Markt- und Meinungsforschung nicht an Umfragen wie dem FWS teilnehmen kann oder will. Die Gruppe der befragten Personen mit Fluchterfahrung würde die Grundgesamtheit in diesem Fall nicht kohärent abbilden. Zusammengefasst können die hier präsentierten Verteilungen zu Menschen mit Fluchterfahrung dementsprechend nicht als repräsentativ gelten.

45 Das Alter der Menschen mit Fluchterfahrung als arithmetischer Mittelwert beträgt 34,9 Jahre (Grundgesamtheit: 49,33).

46 Die anderen Geburtsländer mit einem Anteil $\geq 5\%$ sind Irak (9,1 %), Afghanistan (6,8 %) und Nigeria (5,1 %).

einmal engagiert ($n = 125$). Drei Viertel der Personen, die als Flüchtling oder Asylbewerber*in nach Deutschland gekommen sind, waren bisher noch nie engagiert (75,5 %, $n = 869$).

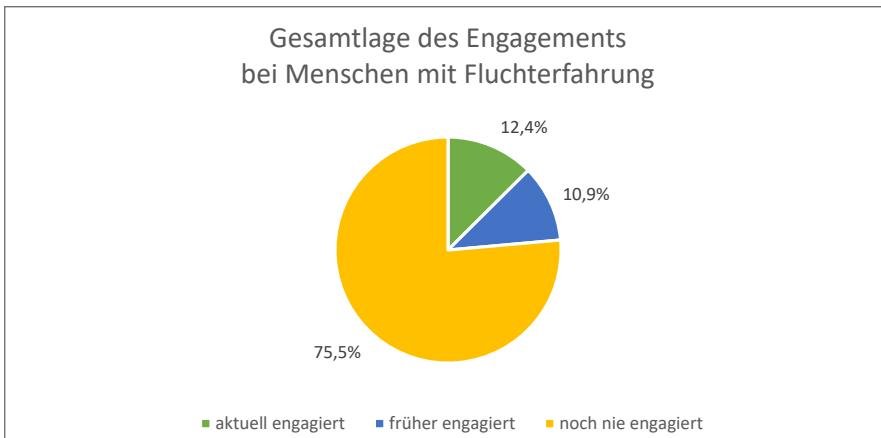


Abbildung 27: Engagement bei Menschen mit Fluchterfahrung

Basis: alle Menschen, die als Flüchtling oder Asylbewerber*in nach Deutschland gekommen sind ($n = 1.151$)

Der Weg zu einer freiwilligen Tätigkeit kann sich unterschiedlich gestalten. Bei Menschen mit Fluchterfahrung gibt es häufig einen Anstoß durch die Familie, Freund*innen und Bekannte (54,5 %). Weitere Triebkräfte sind leitende Personen (38,2 %), Erfahrungen in der Familie (37,9 %) oder die Schule, Hochschule oder Ausbildungsstelle (36,1 %) (Mehrfachnennungen möglich). Konkret zum Einstieg ins Engagement befragt, geben zwei Drittel aller engagierten Menschen mit Fluchterfahrung an, auf eigene Initiative hin tätig geworden zu sein (65,8 %). Ein Drittel wurde direkt gefragt (34,2 %). Der Anteil derjenigen, die von anderen gezielt dazu angeregt werden, eine freiwillige Tätigkeit aufzunehmen, ist bei der Gruppe mit Fluchterfahrung dementsprechend deutlich geringer als im Durchschnitt aller Engagierten (eigene Initiative: 51,3 %, wurde gefragt: 48,7 %, $n = 10.777$).

Zur Dauer der Tätigkeit geben zwei Drittel an, dass sie ihre aktuelle Tätigkeit maximal drei Jahre ausüben (68,1 %). 31,9 % sind schon vier Jahre oder länger in ihr Engagement eingebunden. Ein Fünftel der Menschen mit Fluchterfahrung ist dabei in einem Verein tätig (18,9 %). 17,5 % geben an, die Tätigkeit allein auszuüben. Weitere 15 % nennen eine Kirche oder religiöse Vereinigung als organisatorischen Rahmen für ihre zeitaufwändigste freiwillige Tätigkeit.

Bereiche und Zielgruppen

Bei den Bereichen der zeitaufwändigsten Tätigkeit werden „Sport und Bewegung“ (23,1 %) und der „Soziale Bereich“ (22,3 %) am häufigsten genannt. Darauf folgen mit ein wenig Abstand „Kultur und Musik“ (12,5 %), „Kirche und Religion“ (12,1 %) sowie „Schule und Kindergarten“ (8,2 %). Auch wenn sich die einzelnen Werte leicht unterscheiden, ähneln die Verteilungen der beliebtesten Engagement-Bereiche also der Rangfolge aller Engagierten. Die Zielgruppen, die von Engagierten mit Fluchterfahrung am häufigsten genannt werden, sind: Kinder und Jugendliche (73,5 %), Familien 49,8 %, Menschen mit Migrationshintergrund (44 %) sowie ältere Menschen (41,2 %) (Mehrfachnennungen möglich). Bemerkenswert ist, dass 80,5 % derjenigen, die „Menschen mit Migrationshintergrund“ als Zielgruppe nennen, in einer weiteren Spezifizierung der Frage angeben, dass es sich dabei überwiegend um Flüchtlinge oder Asylbewerbende handelt. Diese Verteilungen könnten ein Hinweis darauf sein, dass es (trotz eines insgesamt niedrigen Anteils von Engagierten mit Fluchterfahrung) einen positiven Wirkzusammenhang zwischen der eigenen Biografie und dem Engagement für Menschen mit einer Einwanderungsgeschichte gibt. El-Menouar und Nagel vermuten dazu, dass die geteilte Migrationserfahrung Empathie und Kompetenzen erzeugen kann, die für entsprechende Tätigkeiten wichtig sind (Nagel/El-Menouar 2017: 24 und 2019; vgl. auch Ceylan/Charchira 2019; Henn 2019).

4.6.2 Engagement für geflüchtete Menschen oder Asylbewerber*innen

In den letzten zwölf Monaten

Bei den Zielgruppen der zeitaufwändigsten Tätigkeit in den letzten zwölf Monaten werden im FWS 2019 zunächst zehn Gruppen abgefragt, an die sich das Engagement in den letzten zwölf Monaten gerichtet hat (Mehrfachnennungen möglich). Die Zielgruppen, die von allen Engagierten am häufigsten genannt werden, sind Kinder und Jugendliche (50,1 %), Familien (39,2 %) und ältere Menschen (33,7 %). Darauf folgen finanziell oder sozial schlechter gestellte Menschen (18,1 %), Hilfe- und Pflegebedürftige (17,8 %), Menschen mit Migrationshintergrund (16,1 %), Menschen mit Behinderung (15 %), Frauen (12,9 %) sowie Männer (11,8 %) (Andere: 22,7 %).

Jede sechste Person setzt sich bei ihrer zeitaufwändigsten Tätigkeit also (auch oder ausschließlich) für Menschen mit Migrationshintergrund ein. Auf Nach-

frage gibt von dieser Gruppe wiederum jede*r Zweite an, dass es sich dabei überwiegend um geflüchtete Menschen oder Asylbewerber*innen handelt (51,7 %). Übertragen auf die Grundgesamtheit aller Engagierten ergibt sich daraus, dass 2019 insgesamt 8 % für Geflüchtete oder Asylsuchende tätig waren (Kausmann et al. 2021: 181 ff.).

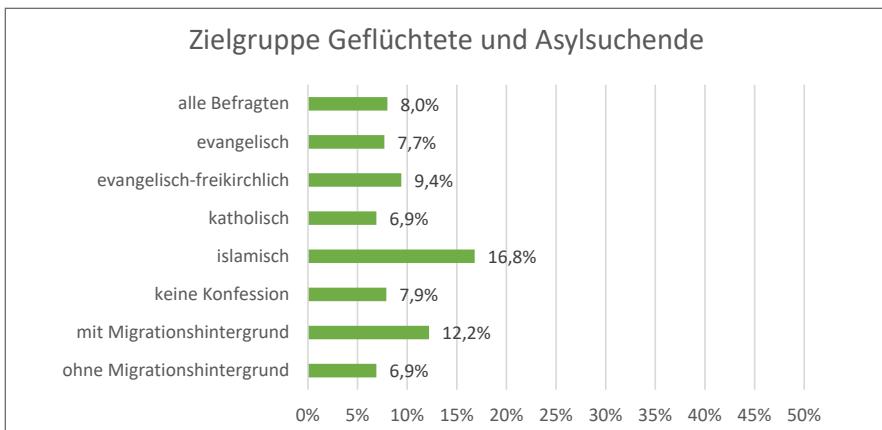


Abbildung 28: Engagement für Geflüchtete und Asylsuchende

Basis: alle Engagierten⁴⁷

Differenziert man bei der Frage zur Zielgruppe „Geflüchtete und Asylsuchende“ nach Konfessionszugehörigkeit sowie nach Migrationshintergrund, dann fällt auf, dass sich Menschen, die einer islamischen Glaubensgemeinschaft angehören, sowie Menschen mit Migrationshintergrund überdurchschnittlich häufig für diese Zielgruppe einbringen (Abbildung 28). 2019 engagieren sich demnach 12,2 % aller Engagierten mit Migrationshintergrund sowie 16,8 % aller Engagierten islamischen Glaubens für Menschen, die als Geflüchtete oder Asylbewerber*innen nach Deutschland gekommen sind. Ebenso wie bei den Ergebnissen zum Engagement *von* geflüchteten Menschen oder

„Empathie, ähnliche Lebenserfahrungen oder aber praktische Kenntnisse zum Beispiel zu Sprachen oder Formalitäten können dabei wichtige Anknüpfungspunkte sein.“

Asylbewerber*innen (Kapitel 4.6.1) erscheint es plausibel, dass die eigene Biografie eine positive Wirkung auf die Bereitschaft hat, eine freiwillige Tätigkeit auszuüben, die Menschen mit Fluchterfahrung dient. Empathie, ähnliche Lebenserfahrungen oder aber praktische Kenntnisse zum Beispiel zu Sprachen oder Formalitäten können dabei wichtige Anknüpfungspunkte sein.

⁴⁷ Die Anteile der Mitglieder einer christlich-orthodoxen Religionsgemeinschaft sind nicht angegeben, weil die Fallzahl der engagierten Personen < 100 ist.

In den letzten fünf Jahren

Neben der Frage zum Engagement *im letzten Jahr*, wird in den FWS 2019 auch eine Frage integriert, die erfasst, ob sich Menschen in Deutschland *in den letzten fünf Jahren (also seit 2014)* für Geflüchtete oder Asylsuchende engagiert haben. Die Frage richtet sich sowohl an aktuell Engagierte als auch an Personen, die früher einmal engagiert waren. Unabhängig vom Engagement-Status haben sich demnach zwischen 2014 und 2019 12,4 % aller Menschen in Deutschland (ab 14 Jahren) für Geflüchtete oder Asylsuchende engagiert.⁴⁸

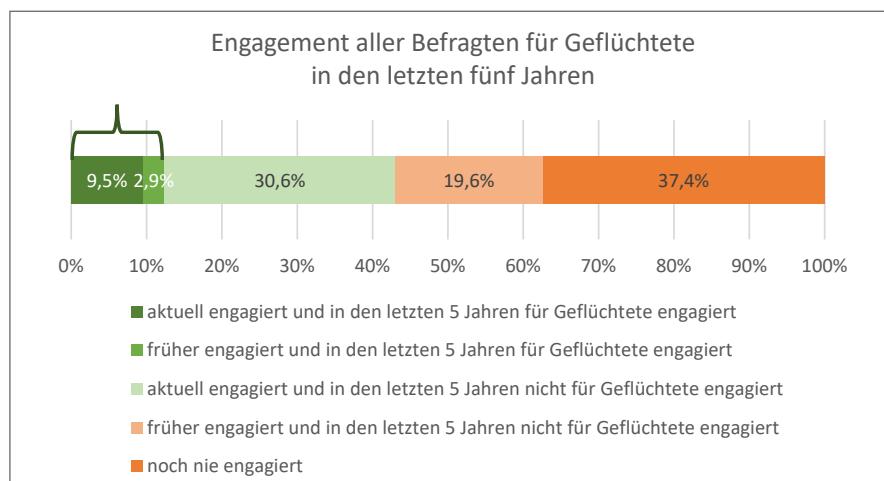


Abbildung 29: Engagement für Geflüchtete in den letzten fünf Jahren

Eigene Darstellung nach Kausmann et al. 2021: 187. Basis: alle Befragten

Differenziert man nach Konfessionszugehörigkeit sowie nach Migrationshintergrund, dann ist auffällig, dass sich die Anteile aller Gruppen (abgesehen von den evangelisch-freikirchlichen Befragten) um maximal 4,4 Prozentpunkte unterscheiden.

Diese geringe Differenz überrascht, wenn man zur Zielgruppe „Geflüchtete und Asylsuchende“ die überdurchschnittlich hohen Anteile bei den muslimischen Befragten und den Befragten mit Migrationshintergrund bedenkt (siehe oben). Denkbar ist hier, dass die Interviewpartner*innen klar zwischen Tätigkeiten unterscheiden, bei denen es *auch* um Menschen mit Fluchterfahrung geht,

⁴⁸ Dieses Ergebnis deckt sich mit einer vergleichbaren Frage von Sinnemann und Ahrens. Sie kommen zu dem Schluss, dass zwischen 2014 und 2019 ca. 9 % aller Deutschen ab 18 Jahren für die Unterstützung beziehungsweise Hilfe von geflüchteten Menschen engagiert oder politisch aktiv waren (Sinnemann/Ahrens 2021: 82 f.).

und Tätigkeiten, die sich *explizit* an Flüchtlinge oder Asylbewerber*innen richten. Zudem zeigen Erhebungen aus den letzten Jahren, dass sich Muslim*innen 2015 und 2016 überdurchschnittlich häufig und auf unterschiedlichen Ebenen im Bereich Flucht und Migration engagiert haben (Ahrens 2017: 45 f.; Nagel/El-Menouar 2017 und 2019: 25; vgl. auch Ceylan/Charchira 2019; Henn 2019). Es ist anzunehmen, dass die Engagement-Tätigkeiten von muslimischen Menschen in Deutschland nach Überschreitung des zahlenmäßigen Flucht-Höhepunkts im Jahr 2016 stark zurück gegangen sind (Sinnemann/Ahrens 2021: 179 f.) und sich nun, insgesamt betrachtet, auf einem „normalen“ Niveau befinden.

Die geringe Differenz zwischen den einzelnen Befragtengruppen überrascht außerdem vor Ahrens‘ Beobachtung, dass Mitglieder der beiden großen Kirchen sich zu Beginn der Zunahme der Fluchtmigration 2015/2016 deutlich häufiger im Bereich Flucht und Migration einsetzten als beispielsweise Menschen ohne Konfessionszugehörigkeit (Ahrens 2017: 45 ff.). Zudem positionierten sich die Kirchen seit Beginn der Fluchtmigrationszunahme klar für die Aufnahme und Unterstützung von geflüchteten Menschen (Fülling 2019) und riefen, unter anderem mithilfe ihrer Wohlfahrtsorganisationen Diakonie und Caritas, zahlreiche Hilfsinitiativen ins Leben. Auch hier scheint es plausibel, dass auf den „Long Summer of Migration“ (Römhild et al. 2018) alsbald ein Rückgang der „Nothilfe im ‚Katastrophenmodus‘“ (Inbas-Sozialforschungs 2018: 10) erfolgte.

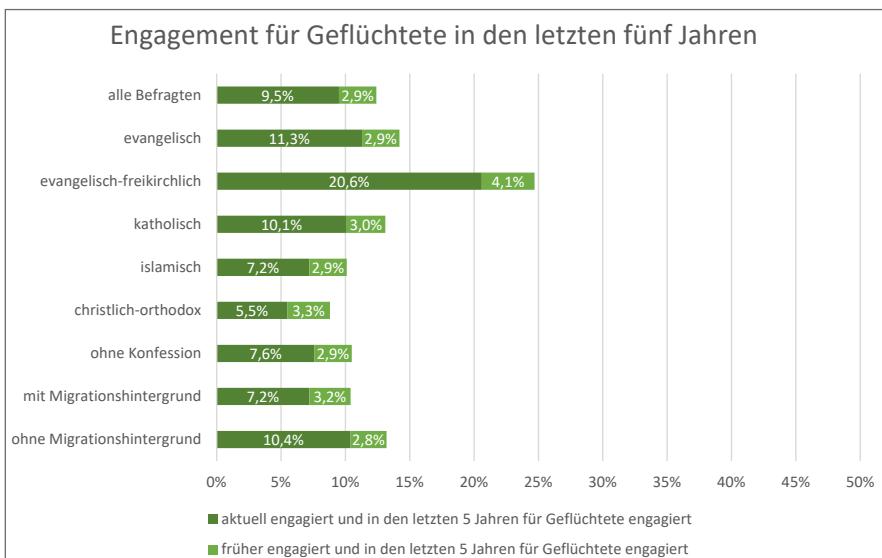


Abbildung 30: Engagement für Geflüchtete in den letzten fünf Jahren nach Konfession

Basis: alle Befragten

4.7 Zu den nicht Engagierten

Ohne Zweifel ist es eine positive Nachricht, dass der Anteil von freiwillig engagierten Menschen in Deutschland seit mehreren Jahren stabil bei 40 % liegt. Im Umkehrschluss bedeutet dies jedoch auch, dass der Anteil von nicht engagierten Personen ebenso stabil bei 60 % liegt. Genauso interessant wie die Lebensumstände von Menschen, die sich 2019 in ihrer Freizeit freiwillig engagieren, sind deshalb Fragen an Menschen, die dies eben gerade *nicht* tun.

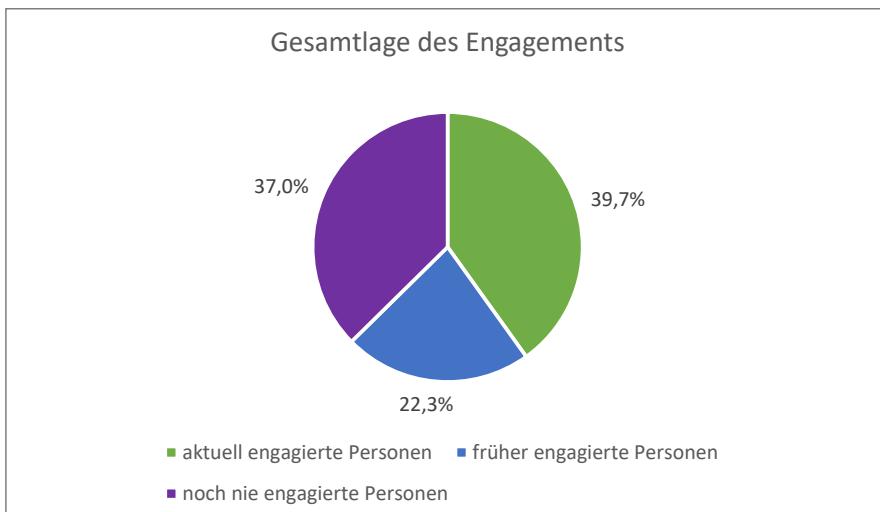


Abbildung 31: Aktuell, früher und noch nie engagierte Personen im Vergleich

Basis: alle Befragten (n = 27.762)

Bezogen auf die Grundgesamtheit aller Befragten ergeben die Daten des FWS, dass 2019 37 % aller Personen ab 14 Jahren in Deutschland noch nie freiwillig engagiert waren. Hinderungsgründe sind dafür vor allem zeitlicher, aber auch beruflicher Natur. Außerdem wollen einige Befragte keine Verpflichtungen eingehen.

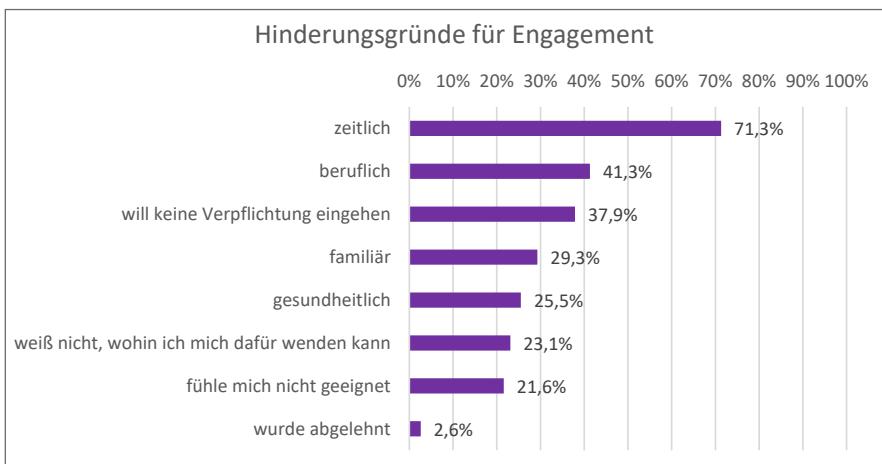


Abbildung 32: Hinderungsgründe für Engagement

Basis: noch nie engagierte Personen (n = 10.112–10.240); Mehrfachnennungen möglich

Knapp ein Fünftel aller Befragten gibt an, früher einmal engagiert gewesen zu sein (22,3 %, Abbildung 31). Die Beendigungsgründe, die in diesem Zusammenhang am häufigsten genannt werden, sind beruflichen Ursprungs (43,3 %), eine zeitlich begrenzte Tätigkeit (42,9 %) sowie zeitliche Überlastung (40,4 %). Darauf folgen: keine Verpflichtungen mehr haben wollen (31,5 %), familiäre Gründe (26,6 %), Erreichen einer Altersgrenze (22,7 %), gesundheitliche Gründe (17 %), fehlende Anerkennung (8 %) sowie Schwierigkeiten innerhalb der Gruppe (7,7 %).

Auf Grundlage der Differenzierung nach Konfessionszugehörigkeit lässt sich festhalten, dass es besonders viele Personen islamischen und christlich-orthodoxen Glaubens sowie ohne Konfessionszugehörigkeit gibt, die aktuell nicht engagiert sind oder dies noch nie waren.

	aktuell engagiert	früher engagiert	noch nie engagiert
Alle Befragten	39,7 %	22,3 %	37 %
Evangelisch	45,6 %	23,8 %	29,3 %
Evangelisch-freikirchlich	57,5 %	20,5 %	21,8 %
Katholisch	45,2 %	24,2 %	29,9 %
Islamisch	21,8 %	9,1 %	68 %
Christlich-orthodox	23 %	13,6 %	61,9 %
Keine Konfession	33,8 %	22 %	43,3 %

Tabelle 8: Engagement nach Konfession

Basis: alle Befragten; alle Befragten differenziert nach Konfessionszugehörigkeit; alle Befragten ohne Konfessionszugehörigkeit

Erneut erscheint es wenig sinnvoll, substanzelle religiöse Gründe für das nicht Engagement heranzuziehen. Stattdessen bietet es sich an, genauer in einzelne Hinderungsgründe hineinzuschauen: Bei Menschen ohne Konfessionszugehörigkeit sind dabei im Vergleich mit allen nicht engagierten Befragten keine Auffälligkeiten auszumachen (vgl. oben). Interessanter sind demgegenüber die Ergebnisse zu Muslim*innen und Christlich-Orthodoxen. Es wird zunächst deutlich, dass, ähnlich wie bei anderen nicht Engagierten, an erster Stelle zeitliche Aspekte zu veranschlagen sind (islamisch: 67,5 %; christlich-orthodox: 67,3 %). Dies erscheint vor allem vor dem Hintergrund plausibel, dass es in beiden Gruppen besonders viele junge Menschen gibt. Sie müssen, so ist anzunehmen, Beruf und Familie miteinander vereinbaren. Abweichend vom Durchschnitt kommt allerdings hinzu, dass viele der muslimischen und christlich-orthodoxen Befragten angeben, nicht zu wissen, wohin sie sich bezüglich eines möglichen Engagements wenden können (islamisch: 47,5 %; christlich-orthodox: 44,3 %). Dieser Hinderungsgrund unterstreicht, wie wichtig es ist, Gelegenheits- und Ermöglichungsstrukturen für Engagement stärker in den Blick zu nehmen und dabei auch die jeweiligen Religionsgemeinschaften als Multiplikatoren bzw. Anbieter mit einzubeziehen.

Abschließend erscheinen auch die Ergebnisse zum potenziellen Engagement in der Zukunft geradezu als Appell. Diese haben sich seit 2014 kaum verändert und ergeben, dass vier von fünf muslimischen und christlich-orthodoxen Befragten, die aktuell nicht engagiert sind, sicher oder vielleicht bereit wären, sich zukünftig zu engagieren.

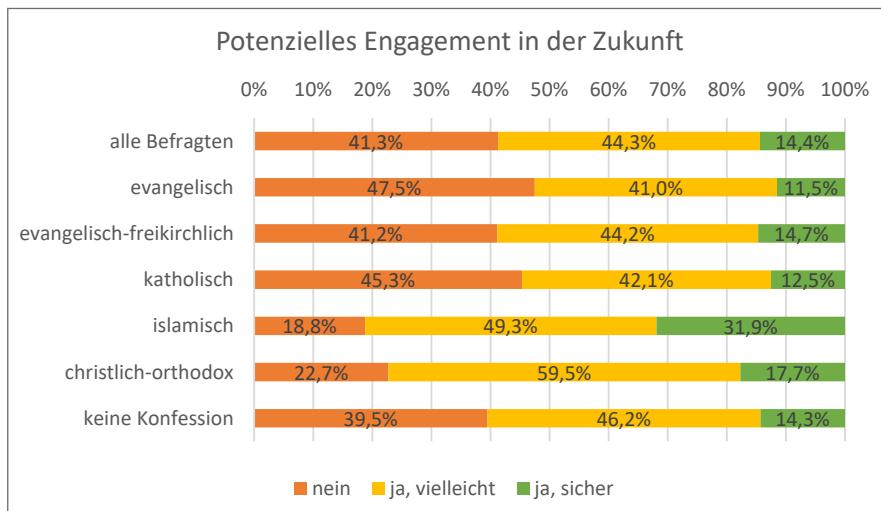


Abbildung 33: Zukünftiges Engagement nach Konfession

Basis: Befragte, die aktuell nicht engagiert sind (unter allen Befragten: n = 16.490, evangelisch: n = 3.889, evangelisch-freikirchlich: n = 141, katholisch: n = 3.759, islamisch: n = 822, christlich-orthodox: n = 223, keine Konfession: n = 7.317)

5 Fazit und Ausblick

Viele gesellschaftliche Trends bilden sich auch im Bereich zivilgesellschaftlicher Aktivitäten ab. Dazu zählt zum Beispiel, dass viele Menschen ihr Leben immer vielfältiger gestalten können. Während es früher für manche Frau einfach dazu gehört haben mag, beim Kirchcafé mitzuhelfen, und Männer im Sportverein Gruppen anleiteten, so ist es nun gang und gäbe, dass Menschen ihre freiwillige Tätigkeit als „Medium für Prozesse der Identitätssuche und Selbstfindung“ (Beher et al. 2000: 13) nutzen. Diese und andere strukturelle Veränderungen sind oftmals positiv, stellen zivilgesellschaftliche Träger aber auch vor große Herausforderungen. Zum Beispiel erscheint es aufgrund von beruflichen Anforderungen immer schwieriger, Menschen zu finden, die dauerhaft Verantwortung übernehmen wollen. Die Daten des FWS bestätigen diesen Eindruck: So ist der Anteil der Engagierten, die eine Leistungs- oder Vorstandstätigkeit ausüben, seit 1999 um mehr als 10 Prozentpunkte auf 26,3 % im Jahr 2019 gesunken (Karnick et al. 2021: 168). Auch wenn die reine Engagement-Quote also seit mehreren Jahren konstant ist und 2019 bei 39,7 % liegt, gibt es dennoch dynamische Veränderungsprozesse. Vier Aspekte möchte ich in diesem Kontext hervorheben und im Hinblick auf die Implikationen für den Bereich des kirchlichen und religiösen Engagements diskutieren:

(i) Zugangs- und Teilhabe-Möglichkeiten

Beim Vergleich der Engagement-Quoten nach sozialstrukturellen Kriterien gibt es Veränderungen, die von 1999 bis 2019 auf einen Rückgang (Merkmale *Wohn-Region Ost/West*) oder gar eine Auflösung (Merkmal *Geschlecht*) von Ungleichheiten hinweisen. Diese Ergebnisse sind bemerkenswert. Gemeinsam mit den Ergebnissen zum Demokratievertrauen und der gesellschaftlichen Zugehörigkeit sind sie ein wichtiger Indikator dafür, dass sich bisherige Fokusse und Interpretationen der deutschen Sozialberichterstattung (etwa zum (Nicht-) Zusammenwachsen nach der Deutschen Einheit (Berlin Institut für

Bevölkerung und Entwicklung 2020)) zunehmend verschieben. Beim Merkmal *Bildung* nehmen die Unterschiede hingegen in den vergangenen zwanzig Jahren spürbar zu. Und auch bei der 2014 eingeführten Berücksichtigung des *Migrationshintergrunds* gibt es weiterhin erhebliche Differenzen zwischen den Engagierten-Anteilen von Menschen mit und ohne Einwanderungsgeschichte. Insgesamt lässt sich deshalb nicht davon sprechen, dass alle Bevölkerungsgruppen in Deutschland ähnliche zivilgesellschaftliche Zugangs- und Teilhabe-Möglichkeiten haben. Dieses deutliche Ergebnis des FWS 2019 ist eine wichtige Problemanzeige und gleichzeitig ein eindeutiger Handlungsauftrag, der in die Zivilgesellschaft, aber auch die Wissenschaft hineinwirkt. Die Erfahrungen aus gesamtgesellschaftlichen Bemühungen rund um Themen wie Geschlechtergerechtigkeit oder gleichwertige regionale Lebensverhältnisse lassen dabei vermuten, dass für nachhaltige Veränderungen intensive und organisierte Anstrengungen nötig sind. Die Professionalisierung des Freiwilligenmanagements, die es (immerhin in Ansätzen) auch in kirchlichen und religiösen Einrichtungen gibt, ist dafür ein wichtiger Baustein (vgl. zum Beispiel Hanusa et al. 2010; Wolter/Frantzmann 2011). Außerdem ist es unerlässlich, dass sich Praxis und Forschung gegenseitig noch stärker wahrnehmen, um Defizite bei zivilgesellschaftlichen Zugangs- und Teilhabe-Möglichkeiten mit vereinten Kräften zu beseitigen (Wehner et al. 2018: 45).

(ii) Organisationsform und Intensität

Im Vergleich der Organisationsformen ist der Anteil von Engagierten in individuell organisierten Gruppen zwischen 1999 und 2019 am stärksten gestiegen. 1999 lag er bei 10,3 % und beträgt 2019 17,2 %. Das Engagement in Gruppen, die sich individuell organisieren, stellt damit seit 2014 (nach Vereinen und Verbänden) die anteilig zweitstärkste Organisationsform dar (Karnick et al. 2021: 166). Daneben zeigt der Zeitvergleich zu Umfang und Häufigkeit, dass Engagierte immer weniger Wochenstunden für ihre freiwillige Tätigkeit aufwenden und diese insgesamt seltener ausüben (Kelle et al. 2021). Insgesamt identifizieren Simonson et al. deshalb eine „Zunahme von nicht vereinsförmig organisiertem und eher kurzfristig ausgeübtem Engagement, das eine hohe biografische Passung aufweisen muss“ (2021b: 23). Im Hinblick auf das Engagement im kirchlichen oder religiösen Kontext ist einerseits zu berücksichtigen, dass der Anteil von Engagierten in Kirchen und religiösen Vereinigungen 2019 12,7 % beträgt und sich damit statistisch nicht signifikant von dem Anteil 1999 unterscheidet (Karnick et al. 2021: 166). Andererseits zeichnet sich auch im Engagement-Bereich Kirche und Religion eine Reduzierung

des Umfangs und der Häufigkeit freiwilliger Tätigkeiten ab (siehe Anhang G). Diese Ambivalenz zwischen einer anteilig stabilen Größe aktiver Menschen und der Abnahme der zeitlichen Intensität freiwilliger Tätigkeiten ist bei der Ansprache und Zusammenarbeit mit Engagierten immer zu bedenken.

(iii) Digitalisierung

Seit 2004 wird im FWS erhoben, ob Menschen für ihre freiwillige Tätigkeit das Internet nutzen. Auffällig ist, dass der Anteil seit 2009 kaum gestiegen ist. 2019 beträgt er 57 % und ist damit nur 1,2 Prozentpunkte größer als zehn Jahre zuvor. Obwohl digitale Informations- und Kommunikationstechnologien in fast allen Bereichen des privaten und öffentlichen Lebens eine große Rolle spielen, geben also 43 % aller Engagierten an, das Internet *nicht* für ihre freiwillige Tätigkeit zu nutzen. Grund dafür mag einerseits sein, dass es viele freiwillige Tätigkeiten gibt, die nach wie vor nicht digital stattfinden oder unterstützt werden können. Andererseits ist es denkbar, dass die Grenzen zwischen der analogen und der digitalen Welt mittlerweile so durchlässig sind, dass Menschen nicht genau benennen können, ob sie sich gerade im Internet bewegen oder nicht. Die Omnipräsenz von Smartphones und Messenger-Diensten ist dafür nur ein Beispiel. Perspektivisch ist anzunehmen, dass die zivilgesellschaftliche Nutzung digitaler Technologien unter dem Eindruck der Corona-Pandemie deutlich zunimmt. In Bezug auf das kirchliche und religiöse Handeln deuten Studien wie der COSMO-Monitor oder CONTOC darauf hin, dass viele Menschen zwar große Chancen in der Online-Kommunikation sehen. Für die meisten scheint es dennoch kaum vorstellbar, dass dadurch ein dauerhafter Ersatz für Präsenz-Gottesdienste oder etablierte Engagement-Formate entstehen könnte (CONTOC 2021; Lämmlin et al. 2021; Sinnemann 2020, 2021).

(iv) Bereiche und Zielgruppen

Ebenso wie auf Prozesse des sozialen Wandels reagiert die zivilgesellschaftliche Sphäre auch auf zeithistorische Ereignisse und Entwicklungen. Eine der wichtigsten Phasen der jüngeren deutschen Geschichte ist die Zunahme der Fluchtmigration 2015 und 2016. Die Daten des FWS 2019 ergeben dazu, dass sich zwischen 2014 und 2019 12,4 % aller Menschen in Deutschland (ab 14 Jahren) für Geflüchtete oder Asylsuchende engagiert haben. Mittlerweile ist die Anzahl geflüchteter Menschen, die aus Ländern wie Syrien oder Afghanistan nach Deutschland kommen, zwar stark gesunken, aufgrund des Krieges in der Ukraine sowie anderen weltweiten Flucht und Migrationsbewegungen

ist jedoch anzunehmen, dass das Engagement für Menschen mit Migrationshintergrund oder Fluchterfahrung weiterhin eine große Rolle spielen wird. Ein weiterer wachsender Engagement-Bereich ist der Umwelt-, Natur- oder Tierschutz. Zwischen 2014 und 2019 ist dort der größte Zuwachs an freiwillig Engagierten auszumachen. Insgesamt gibt es 2019 circa 2,9 Millionen Menschen, die sich in diesem Bereich engagieren (Kausmann/Hagen 2021: 85). In Bezug auf zivilgesellschaftliches Handeln im kirchlichen und religiösen Kontext ist davon auszugehen, dass viele Aktive eine hohe Affinität zu Tätigkeiten rund um die Themen Flucht und Migration sowie Umwelt-, Natur- und Tierschutz haben. Die Dynamik und das Wachstum in diesen zivilgesellschaftlichen Bereichen bieten damit einen Anknüpfungspunkt zur Etablierung professioneller und zukunftsorientierter Strukturen, (i) die Gruppen mit geringeren zivilgesellschaftlichen Zugangs- und Teilhabe-Möglichkeiten einbinden, (ii) die Raum für neue Organisationsformen und veränderte zeitliche Präferenzen zulassen und (iii) die in der Lage sind, die digitale und die analoge Welt sinnvoll zusammenzuführen.

Literatur

- Ahrens, Petra-Angela (2017): Skepsis und Zuversicht. Wie blickt Deutschland auf Flüchtlinge? Hannover.
- Arant, Regina/Dragolov, Georgi/Boehnke, Klaus (2017): Sozialer Zusammenhalt in Deutschland 2017. Gütersloh.
- Arriagada, Céline/Karnick, Nora (2021): Motive für freiwilliges Engagement, Beendigungsgründe, Hinderungsgründe und Engagementbereitschaft. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. 112-133.
- Arragiada, Céline/Tesch-Römer, Clemens (2021): Politische Partizipation. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 230–251.
- BAMF (2021): Das Bundesamt in Zahlen 2020. Asyl. Nürnberg.
- Beher, Karin/Liebig, Reinhard /Rauschenbach, Thomas (2000): Strukturwandel des Ehrenamts. Gemeinwohlorientierung im Modernisierungsprozess. Weinheim/München: Juventa Verlag.
- Berlin Institut für Bevölkerung und Entwicklung (Hrsg.) (2020): Vielfalt der Einheit. Wo Deutschland nach 30 Jahren zusammengewachsen ist, https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Neue-Laender/studie-viel-falt-der-einheit.pdf?__blob=publicationFile&v=6 (Zugriff am 25.04.2022).
- BMFSFJ (Hrsg.) (2020): Dritter Engagementbericht. Zukunft Zivilgesellschaft: Junges Engagement im digitalen Zeitalter. Berlin.
- Ceylan, Rauf/Charchira, Samy (2019): Muslimische Gemeinden in der Flüchtlingsarbeit. In: Oliver Hidalgo/Gert Pickel (Hrsg.): Flucht und Migration in Europa. Neue Herausforderungen für Parteien, Kirchen und Religionsgemeinschaften. Wiesbaden: Springer VS. S. 189–201.

- CONTOC (Churches Online in Times of Corona) (2021): Ergebnisse zur CONTOC-Studie, Sektion Deutschland, aufbauend auf die erste ökumenische Tagung am 13.04.2021, <https://contoc.org/wp-content/uploads/2021/04/Ergebnisse-zur-CONTOC-Deutschland-Tagung-13.04.2021-1.pdf> (Zugriff am 17.01.2022).
- Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ (2002): Bürgerschaftliches Engagement: auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft. Berlin.
- Fülling, Hanna (2019): Flüchtlingspolitik als Konfliktfeld? Spannungslinien zwischen staatlichen und kirchlichen Akteuren. In: Oliver Hidalgo/Gert Pickel (Hrsg.): Flucht und Migration in Europa. Neue Herausforderungen für Parteien, Kirchen und Religionsgemeinschaften. Wiesbaden. S. 227–250.
- Grosse, Heinrich W. (2006): Freiwilliges Engagement in der evangelischen Kirche hat Zukunft – Ergebnisse einer neuen empirischen Studie. Texte aus dem SI. Hannover.
- Hanusa, Barbara/Hess, Gerhard/Roß, Paul-Stefan (Hrsg.) (2010): Engagiert in der Kirche: Ehrenamtsförderung durch Freiwilligenmanagement. Stuttgart: VEG.
- Henn, Julia (2019): Kulturdolmetscher, Integrationslotsen, Förderer des gesellschaftlichen Zusammenhalts. Muslimische Verbände in der „Flüchtlingskrise“. In: Oliver Hidalgo/Gert Pickel (Hrsg.): Flucht und Migration in Europa. Neue Herausforderungen für Parteien, Kirchen und Religionsgemeinschaften. Wiesbaden: Springer VS. S. 203–225.
- Inbas-Sozialforschung (2018): Kooperation von Haupt- und Ehrenamtlichen in der Arbeit mit Geflüchteten. Bestandsaufnahme und Handlungsempfehlungen. Frankfurt am Main.
- Karakayali, Serhat (2018): Ehrenamtliches Engagement für Geflüchtete in Deutschland, State-of-Research Papier 09, Verbundprojekt ‚Flucht: Forschung und Transfer‘, Osnabrück.
- Karnick, Nora/Simonson, Julia/Hagen, Christina (2021): Organisationsformen und Leitungsfunktionen im freiwilligen Engagement. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.) Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 160–176.
- Kausmann, Corinna/Hagen, Christine (2021): Gesellschaftliche Bereiche des freiwilligen Engagements. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 85–111.

- Kausmann, Corinna/Simonson, Julia/Hameister Nicole (2021): Zielgruppen der freiwilligen Tätigkeit und Engagement für Geflüchtete. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 177–193.
- Kelle, Nadiya/Kausmann, Corinna/Arriagada, Céline (2021): Zeitlicher Umfang und Häufigkeit der Ausübung der freiwilligen Tätigkeit. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 147–159.
- Kumbruck, Christel/Dulle, Maik/Vogt, Marvin (2020): Flüchtlingsaufnahme kontrovers. Einblicke in die Denkwelten und Tätigkeiten von Engagierten, Baden-Baden: Nomos.
- Lämmelin, Georg/Rebenstorf, Hilke/Schendel, Gunther (2021): Kirchengemeindliche Kommunikation in der Pandemie – empirische Einsichten aus CONTOC, Gemeindestudie und Erprobungsräumen, epd-Dokumentation 32/2021.
- Nagel, Alexander-Kenneth/El-Menouar, Yasemin (2017): Engagement für Geflüchtete – eine Sache des Glaubens? Die Rolle der Religion für die Flüchtlingshilfe. Gütersloh.
- Nagel, Alexander-Kenneth/Yasemin El-Menouar (2019): Religiöse Hintergründe der Flüchtlingshilfe. In: Oliver Hidalgo/Gert Pickel (Hrsg.): Flucht und Migration in Europa. Neue Herausforderungen für Parteien, Kirchen und Religionsgemeinschaften. Wiesbaden: Springer VS. S. 251–278.
- Pollack, Detlef/Müller, Olaf (2013): Religionsmonitor. Verstehen was verbindet. Religiosität und Zusammenhalt in Deutschland, Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Pickel, Gert (2015): Jugendliche und Religion im Spannungsfeld zwischen religiöser und säkularer Option. In: Heinrich Bedford-Strohm/Volker Jung (Hrsg.): Vernetzte Vielfalt. Kirche angesichts von Individualisierung und Säkularisierung, die fünfte EKD-Erhebung über Kirchenmitgliedschaft. Gütersloh. S. 142–160.
- Pickel, Gert (2019): Weltanschauliche Vielfalt und Demokratie. Wie sich religiöse Pluralität auf die politische Kultur auswirkt. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Rheinberg, Falko/Vollmeyer, Regina (2019): Motivation, Stuttgart: W. Kohlhammer.
- Römhild, Regina/Schwanhäußer, Anja/zur Nieden, Birgit/Yurdakul, Gökce (Hrsg.) (2018): Witnessing the Transition: Moments in the Long Summer of Migration. E-Book Project of Humboldt-University Students. Berlin: Berliner Institut für empirische Integrations- und Migrationsforschung.

- Roßteutscher, Sigrid (2009): Religion, Zivilgesellschaft, Demokratie. Eine international vergleichende Studie zur Natur religiöser Märkte und der demokratischen Rolle religiöser Zivilgesellschaften. Baden-Baden.
- Schröder, Wolfgang/Greef, Samuel/Ten Elsen, Jennifer/Heller, Lukas (2020): Bedrängte Zivilgesellschaft von rechts. Interventionsversuche und Reaktionsmuster. Frankfurt am Main.
- Seidelmann, Stephan (2012): Evangelische engagiert – Tendenz steigend. Sonderauswertung des dritten Freiwilligensurveys für die evangelische Kirche. Hannover.
- Shell-Jugendstudie (2019): Jugend 2019. Zusammenfassung. Hamburg.
- Simonson, Julia/Kelle, Nadiya/Kausmann, Corinna/Tesch-Römer, Clemens (Hrsg.) (2021): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen.
- Simonson, Julia/Kelle, Nadiya/Kausmann, Corinna/Tesch-Römer, Clemens (2021b): Einleitung: Zwanzig Jahre Deutscher Freiwilligensurvey. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.) Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 18–31.
- Simonson, Julia/Karnick, Nora/Kelle, Nadiya/Hameister, Nicole (2021c): Daten und Methoden des Deutschen Freiwilligensurveys. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 32–49.
- Simonson, Julia/Kelle, Nadiya/Kausmann, Corinna/Tesch-Römer, Clemens (2021d): Unterschiede und Ungleichheiten im freiwilligen Engagement. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 62–84.
- Sinnemann, Maria (2017): Engagement mit Potenzial. Sonderauswertung des vierten Freiwilligensurveys für die evangelische Kirche, Hannover, https://www.siekd.de/wp-content/uploads/2018/06/2017_Freiwilligensurvey_Web.pdf (Zugriff am 17.01.2022).
- Sinnemann, Maria (2020): Not lehrt beten? Religiosität in Krisenzeiten – empirische Ergebnisse aus der vierten Welle des COSMO-Monitors, Philologie im Netz Beiheft 2020: Corona: Krise oder Wende? Wie Krisen Kulturen verunsichern und verändern / Corona: crisis or change? How crises unsettle and change cultures. Berlin.
- Sinnemann, Maria (2021): Neue Angebote, mehr Nachfrage? Empirische Ergebnisse zur individuellen Religiosität während der Corona-Krise, SI-KOMPAKT 2/2021, https://www.siekd.de/wp-content/uploads/2021/08/2021-2_SI-KOMPAKT_Sinnemann_Religiousitaet-Corona.pdf (Zugriff am 17.01.2022).

- Sinnemann, Maria/Ahrens, Petra-Angela (2017): Engagement und zivilgesellschaftliche Potenziale: Spielt die Religionszugehörigkeit eine Rolle? Ergebnisse einer Sekundäranalyse mit Daten des Freiwilligensurveys 2014, Vortrag bei der 5. Sitzung der AG „Zivilgesellschaftsforschung“ des BBE am 11. Dezember in Berlin, <https://www.siekd.de/wp-content/uploads/2020/11/BBE-Religionszugehoerigkeit-Beitrag-SI-EKD.pdf> (Zugriff am 25.04.2022).
- Sinnemann, Maria/Ahrens, Petra-Angela (2021): Flüchtlingsaufnahme kontrovers. Relevanz von Motiven, Werten, Religion und Politik bei Engagierten. Baden-Baden: Nomos.
- Spier, Tim (2010): Modernisierungsverlierer? Die Wählerschaft rechtspopulistischer Parteien in Westeuropa. Wiesbaden: VS Verlag.
- Strachwitz, Rupert Graf/Priller, Eckhard/Triebe, Benjamin (2020): Handbuch Zivilgesellschaft. Berlin/Boston: Walter de Gruyter.
- Tesch-Römer, Clemens/Huxhold, Oliver (2021): Nutzung des Internets für die freiwillige Tätigkeit. In: Julia Simonson et al. (Hrsg.): Freiwilliges Engagement in Deutschland – Der Deutsche Freiwilligensurvey 2019. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen. S. 194–213.
- Traunmüller, Richard (2018): Sozialkapital und Religion. In: Detlef Pollack/Volkhard Krech/Olaf Müller/Markus Hero (Hrsg.): Handbuch Religionssoziologie, Veröffentlichungen der Sektion Religionssociologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Wiesbaden. S. 911–933.
- Wehner, Theo/Güntert, Stefan T./Mieg, Harald A. (2018): Freiwilligenarbeit. Essenzielles aus Sicht der Arbeits- und Organisationspsychologie. Wiesbaden: Springer VS.
- Wolter, Ursula/Frantzmann, Heinz-Werner (2011): Ehrenamt: das Qualitäts-handbuch. Freiwilligenmanagement am Beispiel von Diakonie und Kirche. Düsseldorf: Diakonie Düsseldorf Verlag.

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Anteile von Engagierten	16
Abbildung 2: Anteile von Engagierten nach Geschlecht	17
Abbildung 3: Anteile von Engagierten nach Alter	18
Abbildung 4: Anteile von Engagierten nach Bildung	19
Abbildung 5: Anteile von engagierten Schüler*innen nach Schulform	20
Abbildung 6: Anteile von jungen Engagierten nach Engagement der Eltern	21
Abbildung 7: Anteile von Engagierten nach finanzieller Situation	21
Abbildung 8: Anteile von Engagierten nach Erwerbstätigkeit	22
Abbildung 9: Anteile von Engagierten nach Region	23
Abbildung 10: Anteile von Engagierten nach Migrationshintergrund	24
Abbildung 11: Verbundenheit	27
Abbildung 12: Anteile Engagierter nach Konfession	28
Abbildung 13: Anteile Engagierter nach religiöser Verbundenheit	30
Abbildung 14: Anstoß fürs Engagement	34
Abbildung 15: Mitsprache/Mitentscheidung im Bereich Kirche und Religion	36
Abbildung 16: Hauptinhalte der Engagement-Tätigkeiten	37
Abbildung 17: Zielgruppen für das Engagement	38
Abbildung 18: Motive für Engagement im Zeitvergleich	40
Abbildung 19: Internetnutzung für die Engagement-Tätigkeit	42
Abbildung 20: Formen der Internetnutzung für Engagement	43
Abbildung 21: Politische Aktivitäten nach Konfession	46
Abbildung 22: Politische Aktivitäten von Engagierten und nicht Engagierten	48
Abbildung 23: Einstellungen zur Demokratie	49
Abbildung 24: Zufriedenheit mit der Demokratie in Deutschland nach Konfession	50
Abbildung 25: Vertrauen in Institutionen nach Konfession	52
Abbildung 26: Zugehörigkeitsgefühl zu Deutschland	53
Abbildung 27: Engagement bei Menschen mit Fluchterfahrung	58
Abbildung 28: Engagement für Geflüchtete und Asylsuchende	60
Abbildung 29: Engagement für Geflüchtete in den letzten fünf Jahren	61

Abbildung 30: Engagement für Geflüchtete in den letzten fünf Jahren nach Konfession	62
Abbildung 31: Aktuell, früher und noch nie engagierte Personen im Vergleich	63
Abbildung 32: Hinderungsgründe für Engagement	64
Abbildung 33: Zukünftiges Engagement nach Konfession	66

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Religionsgemeinschaften und Bildung	27
Tabelle 2:	Engagement-Bereich nach Konfession	32
Tabelle 3:	Engagement-Bereich Kirche und Religion nach Konfession	33
Tabelle 4:	Motivbündel im Freiwilligensurvey	39
Tabelle 5:	Merkmale der Personen, die fürs Engagement das Internet nutzen	43
Tabelle 6:	Politische Partizipation von Engagierten nach Konfession	47
Tabelle 7:	Multiple lineare Regression zum Zusammenhang zwischen soziodemografischen Merkmalen als unabhängige Variablen (UV) und der Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft beziehungsweise der Zufriedenheit mit der Demokratie als abhängige Variablen (AV)	54
Tabelle 8:	Engagement nach Konfession	64
	Abfrage der Konfessionszugehörigkeit 1999–2019	79

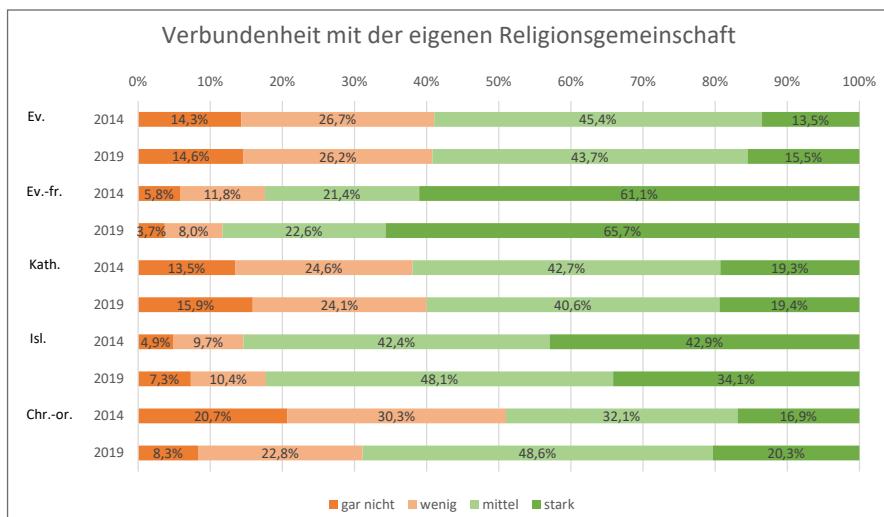
Anhang

A)

1999	2004	2009	2014	2019
Katholisch	Römisch-katholisch	Römisch-katholisch	Römisch-katholisch	Römisch-katholisch
Evangelisch	Evangelisch	Evangelisch	Evangelisch	Evangelisch
	Angehöriger einer anderen christlichen Religionsgemeinschaft	Angehöriger einer anderen christlichen Religionsgemeinschaft		
			Evangelische Freikirche	Evangelische Freikirche
	Moslemschen Glaubens	Moslemischen Glaubens	Islamische Religionsgemeinschaft	Islamische Religionsgemeinschaft
		Jüdischen Glaubens	Judentum	Judentum
			Christlich-orthodoxe Kirche	Christlich-orthodoxe Kirche
			Neuapostolische Kirche	Neuapostolische Kirche
			Zeugen Jehovas	Zeugen Jehovas
			Buddhismus	Buddhismus
			Hinduismus	Hinduismus
Sonstiges	Sonstiges	Sonstiges	Sonstiges	Sonstiges

Abfrage der Konfessionszugehörigkeit 1999–2019

B)



Basis: alle Befragten

C)

Engagement-Bereich	Anteil von Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit
Sport und Bewegung	24,2 %
Sozialer Bereich	12,7 %
Kultur und Musik	12,5 %
Schule und Kindergarten	9,9 %
Kirchlicher oder religiöser Bereich	9,3 %
Freizeit und Geselligkeit	8,3 %
Umwelt, Naturschutz, Tierschutz	4,7 %
Unfall-/ Rettungsdienst, freiwillige Feuerwehr	4 %
Außerschulische Jugendarbeit, Bildungsarbeit für Erwachsene	3,8 %
Politik und politische Interessenvertretung	3,3 %
Gesundheitsbereich	2,2 %
Berufliche Interessenvertretung außerhalb des Betriebes	1,8 %
Justiz und Kriminalitätsprobleme	0,4 %
Sonstiger Bereich	2,7 %

Basis: alle Engagierten

D)

	Motive für Engagement	(eher) nein	teils/teils	(eher) ja
	Gesellschaft mitgestalten			
keine Konfession		7,8 %	14,1 %	78,1 %
islamisch		2,4 %	15,7 %	82,0 %
katholisch		3,9 %	13,7 %	82,4 %
evangelisch-freikirchlich		5,8 %	10,9 %	83,5 %
evangelisch		6,5 %	12,0 %	81,5 %
alle Befragten		6,2 %	13,5 %	80,4 %
	mit Menschen zusammenkommen			
keine Konfession		9,2 %	21,0 %	69,8 %
islamisch		10,3 %	16,8 %	72,9 %
katholisch		5,9 %	19,8 %	74,3 %
evangelisch-freikirchlich		8,3 %	22,7 %	69,0 %
evangelisch		7,1 %	18,7 %	74,2 %
alle Befragten		7,7 %	19,9 %	72,9 %
	Ansehen und Einfluss			
keine Konfession		49,3 %	22,7 %	28,0 %
islamisch		35,0 %	15,3 %	49,6 %
katholisch		51,0 %	24,1 %	24,9 %
evangelisch-freikirchlich		53,1 %	25,0 %	21,8 %
evangelisch		51,5 %	23,4 %	25,1 %
alle Befragten		50,2 %	23,3 %	26,4 %
	Qualifikationen erwerben			
keine Konfession		30,6 %	15,3 %	54,1 %
islamisch		21,7 %	6,6 %	71,6 %
katholisch		29,0 %	17,1 %	53,8 %
evangelisch-freikirchlich		20,0 %	15,2 %	64,8 %
evangelisch		31,8 %	17,5 %	50,6 %
alle Befragten		30,0 %	16,3 %	53,7 %
	etwas dazuverdienen			
keine Konfession		85,2 %	8,0 %	6,7 %
islamisch		60,4 %	11,0 %	28,6 %
katholisch		89,3 %	5,4 %	5,2 %
evangelisch-freikirchlich		83,4 %	12,4 %	4,2 %
evangelisch		89,4 %	6,3 %	4,2 %
alle Befragten		87,0 %	6,9 %	6,1 %

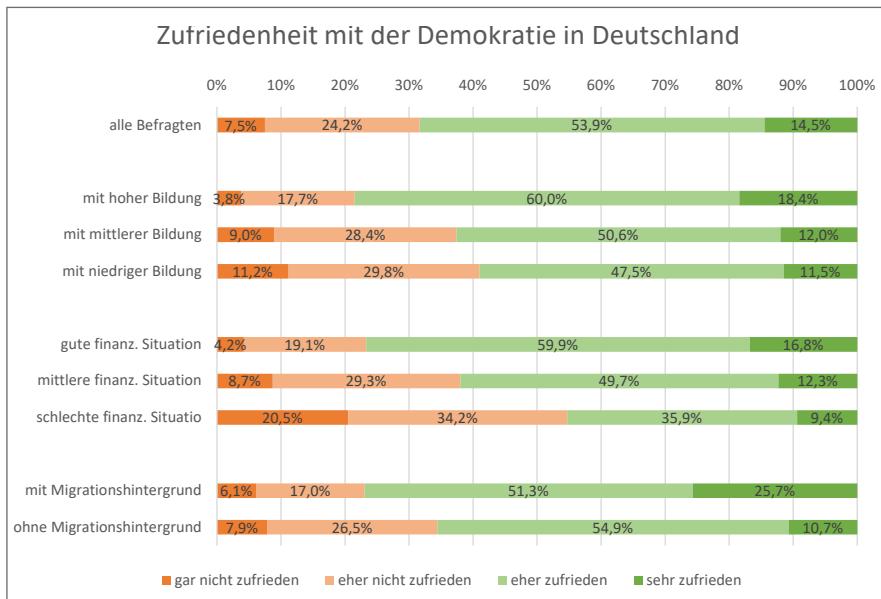
Anhang

	Motive für Engagement	(eher) nein	teils/teils	(eher) ja
	macht mir Spaß			
keine Konfession		0,9 %	6,1 %	93,1 %
islamisch			3,9 %	96,2 %
katholisch		0,5 %	4,2 %	95,3 %
evangelisch-freikirchlich		2,1 %	2,1 %	95,8 %
evangelisch		0,8 %	5,7 %	93,6 %
alle Befragten		0,7 %	5,3 %	93,9 %
	etwas für das Gemeinwohl tun			
keine Konfession		3,0 %	11,5 %	85,5 %
islamisch		1,9 %	6,0 %	92,1 %
katholisch		2,4 %	9,2 %	88,4 %
evangelisch-freikirchlich		2,4 %	6,8 %	90,8 %
evangelisch		2,0 %	9,2 %	88,8 %
alle Befragten		2,6 %	10,0 %	87,5 %
	Gutes zurückgeben			
keine Konfession		20,0 %	22,0 %	58,0 %
islamisch		13,3 %	14,2 %	72,5 %
katholisch		12,9 %	20,3 %	66,7 %
evangelisch-freikirchlich		10,4 %	12,2 %	77,5 %
evangelisch		16,3 %	20,5 %	63,3 %
alle Befragten		16,3 %	20,6 %	63,1 %
	anderen helfen			
keine Konfession		3,0 %	8,7 %	88,3 %
islamisch		0,5 %	1,3 %	98,2 %
katholisch		2,4 %	9,3 %	88,4 %
evangelisch-freikirchlich		2,5 %	7,9 %	89,6 %
evangelisch		3,0 %	8,9 %	88,1 %
alle Befragten		2,8 %	8,7 %	88,5 %

Basis: alle Engagierten⁴⁹

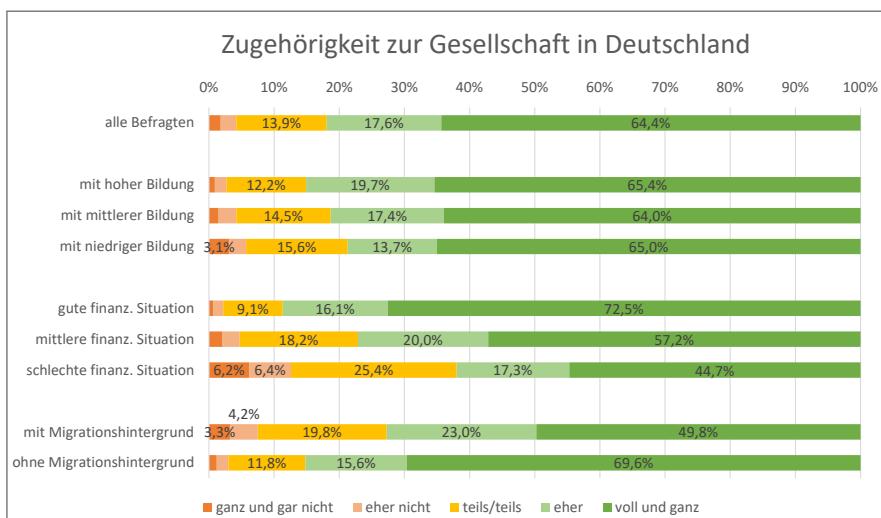
49 Die Anteile der Mitglieder einer christlich-orthodoxen Religionsgemeinschaft sind nicht angegeben, weil die Fallzahl der engagierten Personen < 100 ist.

E)



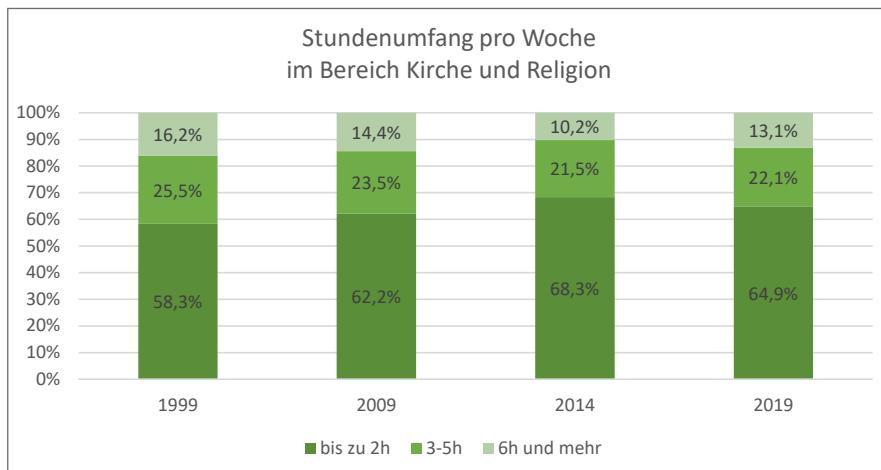
Basis: alle Befragten

F)

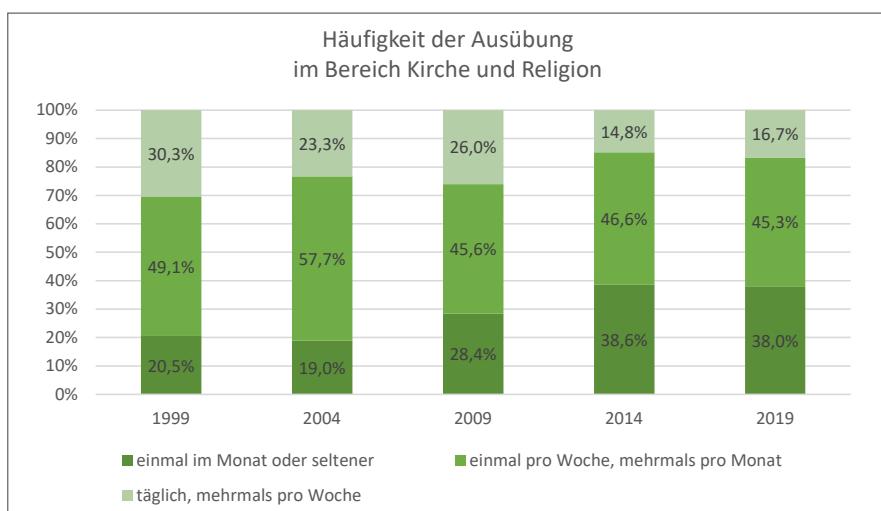


Basis: alle Befragten

G)



Basis: alle Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion (1999: n = 439, 2009: n = 762, 2014: n = 967, 2019: n = 942)⁵⁰



Basis: alle Engagierten mit der zeitaufwändigsten Tätigkeit im Bereich Kirche und Religion (1999: n = 461, 2004: n = 513, 2009: n = 803, 2014: n = 1.055, 2019: n = 1.002)

50 Für 2004 liegen keine Daten vor.