

# Inhalt

---

<b>Danksagung</b> .....	11
<b>Abkürzungsverzeichnis</b> .....	13
<b>Abbildungsverzeichnis</b> .....	15
<b>Tabellenverzeichnis</b> .....	17
<b>1. Hinführung</b> .....	19
1.1 Die Entstehung des Inspection Panels im Kontext der globalisierungskritischen Protestbewegung .....	19
1.2 Gründung, Struktur und Aufbau der Weltbankgruppe .....	25
1.3 Machtkritische Perspektiven auf institutionelle Rechenschaftspflicht in einer bürokratisierten Welt .....	28
1.4 Ergebnisse der Untersuchung .....	31
1.5 Aufbau der Arbeit .....	34
<b>2. Forschungsstand zum Inspection Panel</b> .....	37
2.1 Ansätze des Internationalen Rechts und des <i>Soft Laws</i> .....	37
2.2 Aktivistische- und machtkritische Ansätze .....	44
2.3 Ansätze der <i>Governance</i> -Forschung .....	50
2.4 Positionierung und Abgrenzung zum Forschungsstand .....	59
<b>3. Machtkritische Perspektiven auf Rechenschaftspflicht und Organisationslernen</b> .....	63
3.1 Rechenschaftspflicht, Organisationslernen und Partizipation .....	63
3.2 Die Rolle von Rechenschaftspflicht in der Weltbank-Reformforschung .....	68
3.3 Organisationslernen in der Bürokratieforschung .....	73
3.4 Machtkritische Perspektiven auf Organisationswandel .....	77
3.5 Der Entwicklungsapparat .....	81
3.5.1 Diskurs, institutionelle Bedingungen und Praktiken .....	81
3.5.2 Legitimationsmuster und das Versprechen auf Reformen .....	85

3.6	Machtkritische Perspektiven auf Rechenschaftspflicht .....	89
3.6.1	Organisationslernen und bürokratische Konflikte .....	89
3.6.2	<i>Hypocrisy</i> , Reform(un)fähigkeit und Organisationslernen .....	90
3.6.3	(Un-)beabsichtigte Effekte der Machterhaltung .....	92
<b>4.</b>	<b>Forschungsdesign und Methodologie .....</b>	<b>95</b>
4.1	Methodologische Vorüberlegungen .....	95
4.1.1	Erkenntnisinteresse und Fallstudienforschung .....	95
4.1.2	Anwendung der Gütekriterien .....	97
4.2	Die erweiterte Fallmethodik als Forschungsstil .....	99
4.3	Die vier Erweiterungsschritte und ihre Anwendung .....	102
4.3.1	Die erste Erweiterung .....	102
4.3.2	Die zweite Erweiterung .....	103
4.3.3	Die dritte Erweiterung .....	104
4.3.4	Die vierte Erweiterung .....	105
4.4	Methodenwahl und empirische Erhebungsinstrumente .....	107
4.4.1	Empiriekorpus und Datenerhebung .....	107
4.4.2	Anwendung der Dokumentenanalyse .....	111
4.4.3	Expertinneninterviews .....	114
4.4.4	Auswertung und Interpretation .....	123
<b>5.</b>	<b>Empirisch-institutionelle Bedingungsanalyse .....</b>	<b>127</b>
5.1	Das Infrastrukturbündel .....	127
5.1.1	Zur Rolle der formellen Strukturen und Standardprozeduren für Organisationslernen .....	127
5.1.2	Informelle Interaktionen und fehlende Standardprozeduren .....	139
5.1.3	Zur Rolle von Ressourcen für Organisationslernen .....	144
5.1.4	Zur Rolle von Anreizen für Organisationslernen .....	145
5.1.5	Zur Rolle von Organisationskulturen .....	162
5.2	Das Politikbündel .....	168
5.2.1	<i>Bureaucratic Politics</i> im Umfeld des Inspection Panels .....	168
5.2.2	Zur Rolle von <i>Leadership</i> für Organisationslernen .....	177
5.2.3	Externer politischer Druck und Interaktion mit der Umwelt .....	184
5.3	Zwischenergebnisse der institutionellen Bedingungsanalyse .....	197
5.3.1	Die Praktiken des Inspection Panels sind als formell entkoppelt, aber informell verwoben zu betrachten (5B1) .....	197
5.3.2	Das Inspection Panel ist ein weitestgehend unabhängiges Gremium und stellt einen umkämpften politischen Raum dar (5B2) .....	197
5.3.3	Die frühe Projektphase stellt einen blinden Fleck im Rechenschaftsrahmenwerk dar (5B3) .....	198
5.3.4	Mangelnde öffentliche Aufmerksamkeit und Aufsicht über das Management erschweren die Arbeit des Inspection Panels (5B4) .....	198
5.3.5	Die Förderung von Organisationslernen steht in Konkurrenz zur Beschwerdearbeit (5B5) .....	199

5.3.6	Von den Praktiken des Inspection Panels resultierende Reputationsrisiken bewirken präventive institutionelle Reaktionen (5B6) .....	199
5.3.7	Seit Jahrzehnten kritisierte Anreize wirken fort und reproduzieren eine für <i>Citizen-driven-Accountability</i> hinderliche Organisationskultur (5B7) .....	200
5.3.8	Entscheidungsprozesse im Exekutivdirektorium sind weitestgehend von der Wissensproduktion entkoppelt und (geo-)politisch dominiert (5B8) .....	201
5.3.9	Der Einfluss der Kreditnehmer nimmt zu und verkompliziert die Rolle des Inspection Panels (5B9) .....	201
5.3.10	Die Priorisierung niedriger Kreditkosten stellt ein strukturelles Hindernis für die Wirksamkeit des Inspection Panels dar (5B10) .....	202
<b>6.</b>	<b>Das Inspection Panel im Kontext von Projekten, Beschwerden und Reformen .....</b>	<b>203</b>
6.1	Trends zur Qualität der Projekte und Projektüberwachung .....	203
6.2	Trends zum Verlauf von Beschwerdeverfahren .....	207
6.2.1	Anzahl und Zulässigkeit .....	208
6.2.2	Beschwerdebereiche und Sektoren .....	209
6.2.3	Dauer von Beschwerdeverfahren .....	210
6.2.4	Ergebnisse von Richtlinienüberprüfungen und Streitbeilegungsverfahren .....	211
6.2.5	NGO-Beteiligung, Beschwerdeaufkommen und Kreditanzahl .....	211
6.3	Wirkungsanalyse: Das Uganda Transport Sector Development Project .....	214
6.3.1	Von Projektbeginn bis zur ersten Beschwerde .....	215
6.3.2	Die erste Beschwerde beim Inspection Panel .....	216
6.3.3	Die zweite Beschwerde beim Inspection Panel .....	219
6.3.4	Die Ergebnisse der Inspection Panel Untersuchung .....	221
6.4	Ergebnisbezogene Diskussion der Wirkungsanalyse .....	223
6.4.1	Der Inspection Panel Prozess fungiert als Korrektiv für strukturelle Probleme in der Projektvorbereitung und Mängel in der Exekutiv-Aufsichtsfunktion (6B1) .....	223
6.4.2	Die Wirksamkeit des Inspection Panels wird durch bürokratische und kulturelle Einflussfaktoren beschränkt (6B2) .....	225
6.4.3	Der Beschwerdeprozess regt systematische Problemanalysen und Kooperationen im Rechenschaftssystem an (6B3) .....	227
6.4.4	Der Beschwerdeprozess löst weitreichende institutionelle und politische Reaktionen aus (6B4) .....	229
6.4.5	Das Inspection Panel beeinflusst alltägliche Praktiken, ohne die Organisationskultur zu verändern (6B5) .....	232
6.4.6	Der Beschwerdeprozess fungiert als Ausgangspunkt für Abhilfe (6B6) .....	234
6.4.7	Der Beschwerdeprozess stellt kein <i>Level Playing Field</i> dar (6B7) .....	236
6.5	Kontextanalyse zu aktuellen Reformprozessen .....	237
6.5.1	Zum Einfluss des Environmental and Social Frameworks .....	237
6.5.2	Zum Einfluss der Inspection Panel-Toolkit-Reform .....	244
<b>7.</b>	<b>Theoretische Einbettung .....</b>	<b>251</b>
7.1	Das Inspection Panel zwischen Organisationslernen und <i>Hypocrisy</i> .....	251
7.1.1	Zu den institutionellen Bedingungen des Inspection Panels .....	251
7.1.2	Zum Zustandekommen institutioneller Reaktionen .....	256

7.1.3	Bewertung der Reichweite institutioneller Reaktionen unter Berücksichtigung des Konzepts <i>Hypocrisy</i> .....	260
7.2	Das Inspection Panel aus Perspektive der Entpolitisierung .....	264
7.2.1	Legitimitätsorientierte Entpolitisierungslogiken .....	265
7.2.2	Funktional-pragmatische Entpolitisierungslogiken .....	268
7.2.3	Verantwortungsorientierte Entpolitisierungslogiken und Einmischung .....	271
7.2.4	Formatbezogene Entpolitisierungspraktiken .....	274
7.2.5	Zeitbezogene Entpolitisierungspraktiken .....	276
7.2.6	Expertinnenbezogene Entpolitisierungspraktiken .....	278
7.3	Entwicklung als entpolitisierende Logik im Rechenschaftsdiskurs .....	280
7.3.1	Verantwortungsabweisung und Legitimation von Gewalt .....	280
7.3.2	Politisierung und Legitimation durch den Inspection Panel Prozess.....	285
<b>8.</b>	<b>Schlussbetrachtungen, Reflexionen und Implikationen</b> .....	<b>291</b>
8.1	Schlussbetrachtungen .....	291
8.1.1	Beschwerdemechanismen zwischen Emanzipation und Legitimation .....	291
8.1.2	Geltungsbereich der Erkenntnisse .....	293
8.1.3	Forschungsbedarf zur Bestimmung emanzipativer Potenziale .....	296
8.2	Methodische Reflexionen im Kontext machtkritischer Bürokratieforschung .....	299
8.2.1	Zugang zum Forschungsfeld .....	299
8.2.2	Herausforderungen in der Interviewdurchführung .....	300
8.2.3	Anonymisierung versus Transparenz .....	301
8.3	Politische Implikationen .....	303
8.3.1	Implikationen für das Rechenschaftssystem der Weltbankgruppe .....	303
8.3.2	Implikationen für im Forschungsfeld handelnde Personen.....	305
8.3.3	Zur Notwendigkeit gesellschaftlicher und politischer Debatten über institutionelle Rechenschaftspflicht .....	306
	<b>Literaturverzeichnis</b> .....	<b>311</b>
	<b>Übersicht Beschwerdemechanismen</b> .....	<b>335</b>
	<b>IP-Mitglieder, IP-Sekretariatsleitung und WB-Präsidenten</b> .....	<b>337</b>