

sollte die Dekade treten. Diese Neuerung scheiterte am heftigen Widerstand der Franzosen und an der Tatsache, daß sich Sonne und Mond dem Willen der Nationalversammlung nicht fügen wollten." (504)

Die eingangs erwähnte Freude an Hattenhauers Buch ist somit keine ganz ungeteilte. Dennoch liegt der Hauptmangel des Buches nicht in den angesprochenen problematischen Formulierungen, sondern in seinem Preis. Er ist nahezu eine Garantie dafür, daß das Buch die Leserschaft, die es als insgesamt doch gelungene Darstellung der europäischen Rechtsgeschichte verdient, nicht erreichen wird. Hier sollte der Verlag, dem Muster der Grewesen Völkerrechtsgeschichte folgend, durch eine verbilligte Studienausgabe für Abhilfe sorgen. Eine solche zweite Auflage könnte der Verlag zur Korrektur der ganz wenigen Druck- (678: Liktoren) und Sachfehler (698: John *Maynard* Keynes) nutzen und der Autor dazu, einige der hier monierten Formulierungen nochmals zu überdenken.

Martin List

J. F. O'Connor

Good Faith in International Law

Dartmouth Publ. Co. Ltd., Aldershot, 1991, 148 p., £ 30.00

J.F. O'Connor, a member of the Faculty of Law of University College, Cork, attempts to examine the nature, scope and function of the principle of good faith in international law and to suggest a definition of this principle. He begins with an analysis of origin and development of the concept of good faith in legal theory from the beginnings of human society to Grotius and Vattel and goes on to discuss the characteristic features, rules and uses of good faith in public international law, in international courts and tribunals and the law of treaties.

So the first half of the book is about historical developments, all carefully selected and well-presented that show O'Connor's wide reading, facts that may be important, but are certainly not new. The author regrettably never moves beyond the "facade" of the experts' "testimonies" of his choice. What he attempted to do was to put a very broad subject into a very slender volume. What he accomplished is a parade of expository beginnings, a pile of probably sound thoughts he does not manage to finish. This constantly leaves his reader on the brink of frustration. O'Connor always seems to be at the start of something and the reader, desperate for explanations and yearning to finally get "deeper" into the subject turns to the footnotes. What he finds there is another source of irritation. The footnotes are not at the bottom of each page but collected at the end of each chapter. This means that the reader turns more than 148 pages (psychological warfare?). With some books the footnote-system does not matter. In this case, when one hopes that at least the footnotes might offer some

explanations or details concerning the many questions which the text does not answer, one is disappointed, because they do not either. A very tiresome experience!

In his conclusion O'Connor attempts to define "good faith in international law". He states: "The principle of good faith in international law is a fundamental principle from which the rule *pacta sunt servanda* and other legal rules distinctively and directly related to honesty, fairness and reasonableness are derived, and the application of these rules is determined at any particular time by the compelling standards of honesty, fairness and reasonableness prevailing in the international community at the time." (p. 124) A weak statement that calls for a closer examination.

He who dares doubt that good faith indeed is a fundamental principle of international law (after all it seems to be sadly lacking in much of today's conduct of international relations) is not convinced of its existence after reading O'Connor's work.

"[...] no writer has hitherto presented a comprehensive study or proposed a definition of the principle, as it operates in international law." (p. 1) Although O'Connor proposes such a definition, a comprehensive study on good faith in international law remains a desire of legal research.

Dagmar Reimann

Harald Hohmann

Präventive Rechtspflichten und -prinzipien des modernen Umweltvölkerrechts

Zum Stand des Umweltvölkerrechts zwischen Umweltnutzung und Umweltschutz

Schriften zum Völkerrecht, Band 97, Duncker & Humblot, Berlin 1992, 440 S., DM 128,--

"Umweltschutz ist eine Frage der Akzeptabilität und des Überlebens unserer Gesellschaftsordnung. Denn akzeptabel kann nur eine Gesellschaftsordnung sein, die allen Bürgern Arbeit gibt, ohne die Umwelt so zu belasten, daß sie für kommende Generationen als Lebensraum zerstört ist! Diese beiden einleitenden Aussagen (S. 19) führen Hohmann in seiner Frankfurter juristischen Dissertation (1991) ohne Umschweife zur Feststellung, dem Umweltvölkerrecht dürfe es "nicht allein um die maximale ökonomische Aufteilung natürlicher Ressourcen, sondern es muß ihm primär um optimale Ressourcenpflege gehen". Hohmann legt bei seinem Bestreben, einen allgemeinen "Perspektivwechsel von einem überwiegend ökonomischen hin zu einem primär ökologischen Ansatz" (S. 22 f.) zu belegen, drei Hauptphasen zugrunde, in die sich die historische Entwicklung des Umweltrechts einteilen lasse: Erst mit Beginn der Industrialisierung und der Massenproduktion habe eine "Verkünstlichung der Natur", eine "Natur-Ausbeutung" (S. 24) begonnen, die im nationalen (deutschen) Rahmen in den 70er Jahren von einem Übergangszeitraum abgelöst worden sei, "mit dem Erlaß von Umwelt-Spezialgesetzen für die Umweltmedien Wasser (Boden) und