

nomenon, is not discussed in detail. Besoms mentions cases of copying (e.g., pp. 25, 28, 44, 46), but does not explore them or consults secondary literature to clarify the relationships between authors. Due to the undifferentiated use of sources, Besom's conclusions about the material evidence for Andean religious practices are so broad that they will probably be of limited use for archaeologists.

One example is perhaps illustrative. Besom cites a report under the name of Juan Polo de Ondegardo that describes the sacred places of Cuzco (the "Relación de los ceque"). This text, however, is identical with four chapters of the Inca history written by Bernabé Cobo. An early 20th-century editor, assuming that Polo was the author of the original report and that Cobo copied him, republished it under Polo's name. Besom evidently knew nothing about this publication history and came to the conclusion that Polo was plagiarised by Cobo (73). But the texts Besom cites were both written by Cobo, one published under his own, the other under Polo's name. (It is possible that Polo was the author of Cobo's original. However, Cobo's text is not identical with this possible original, since he abbreviated the text he used (see J. H. Rowe, "Una relación de los adoratorios del antiguo Cuzco". *Histórica* 5/2.1980: 206–261 and B. Bauer, *The Sacred Landscape of the Inca. The Cusco Ceque System*. Austin 1998). (It is also bothering that Besom continues to cite both sources, although the use of a copied text hardly adds to the evidence, see, for example, p. 77.)

In addition, "plagiarism" is probably not a term that should be used for a what early modern writer considered good scholarly practice – the use of texts by older writers regarded as authorities. Written sources on the Inca are a product of the Spanish colonial period, and background knowledge about this period is a necessity for their interpretation. For example, the sacrifice of human beings was a highly charged topic, central to the debate about the legitimacy of Spanish rule in the Americas. (This is the reason why Garcilaso vehemently denies the existence of human sacrifice, see pp. 25, 28. – L. Hanke, *All Mankind Is One. A Study of the Disputations between Bartolomé de Las Casas and Juan Ginés de Sepúlveda in 1550 on the Intellectual and Religious Capacity of the American Indians*. De Kalb 1974: 42, 86, 87, 92–95; A. Pagden, *The Fall of Natural Man. The American Indian and the Origins of Comparative Ethnology*. Cambridge 1982: 89, 90.) As the modern discussions about sacrificial practices in Mesoamerica show, human sacrifice is not a topic to be treated lightly (see for the Aztecs, e.g., M. Harner, *The Ecological Basis for Aztec Sacrifice*. *American Ethnologist* 4/1.1977: 117–135; I. Clendinnen, *Aztecs. An Interpretation*. Cambridge 1991; P. Hassler, *Menschenopfer bei den Azteken? Eine quellen- und ideologiekritische Studie*. Bern 1992). In view of this, I was not happy to see that Besom filled pages with uncommented references to Inca sacrificial practices giving sometimes high numbers of victims taken from problematic sources (see pp. 8, 44–63, 94, 95 and, especially, pp. 36 and 46 for the supposed sacrifices of 300 respectively 500 persons at a time). –

Compare here, for example, the much more cautionary discussion by T. D'Altroy in his general treatment of the Inca (*The Incas*. Malden 2002: 172).

I also have my doubts about the categories of human sacrifices defined by Besom. I am not convinced that warrior and *runa* sacrifice truly existed, and especially difficult is the case of human sacrifices to accompany the dead. Discoveries of the last decades make clear that such sacrifices existed in early Andean cultures like the Moche culture on the North Coast of Peru during the first centuries A.D. (J. W. Verano, *Trophy Head-Taking and Human Sacrifice in Andean South America*. In: H. Silverman and W. H. Isbell [eds.], *Handbook of South American Archaeology*. New York 2008: 1047–1060). Sources mention such sacrifices for the Inca period as well. However, the burial of leaders and rulers in company of their sacrificed wives and retainers is contradictory to other Andean religious practices of the time. The dead were not buried but preserved as mummies. They continued to participate in the lives of their families and people. It made no sense to kill the relatives and servants, since this would deprive the mummies of the continued service of these persons. I would suggest that the Spanish descriptions of widespread sacrifices after the death of members of the elites are either based on misunderstandings or generalizations of rituals practiced only locally. Another explanation could be that the Spanish immediately started to loot Andean tombs, like the adobe pyramids on the Peruvian coast, and might have encountered examples of retainer sacrifices or secondary burials (see, e.g., S. E. Ramírez, *Huaca Looting on the Peruvian North Coast. A Tale from Two Perspectives*. In: S. E. Ramírez, *The World Upside Down. Cross-Cultural Contact and Conflict in Sixteenth-Century Peru*. Stanford 1996: 121–151). Since they did not know how old these monuments were, they might have regarded their discoveries as evidence for human sacrifices by contemporary Andean people. The study of source material concerning human sacrifices during funeral rites deserves a more detailed investigation.

All in all, "Of Summits and Sacrifice" does not advance the study of Inca religious practices as much as it could be hoped. Specialists in Inca culture or 16th-century Andean religion will not find much new information about *qhapaq hucha* sacrifice, sacrificial practice in general, or mountain worship, and nonspecialists will perhaps derive a picture of Inca religion as dominated by the practice of human sacrifice, an assessment I cannot agree with.

Kerstin Nowack

Bousiou, Pola: *The Nomads of Mykonos. Performing Liminalities in a "Queer" Space*. New York: Berghahn Books, 2008. 308 pp. ISBN 978-1-84545-466-1. (New Directions in Anthropology, 29) Price: £ 15.95

"Mykoniots d'élection" nennt Pola Bousiou die Gruppe "extremer IndividualistInnen", die sie im Rahmen mehrerer Feldforschungsaufenthalte auf der griechischen Kykladen-Insel Mykonos in den 1990er Jahren als Anthropologin begleitet hat. Seit rund 35 Jahren kommen

die “Mykoniots d’élection” – eine von zahlreichen flüchtigen Gruppierungen, die auf der Insel vorübergehend zusammenfinden – immer wieder nach Mykonos und bilden dort eine “Community” auf Zeit, die ihr Leben nach hedonistischen und ästhetischen Prinzipien gestaltet. Die Insel mitsamt der unbewohnten Nachbarinsel Delos bietet ihnen optimale Anknüpfungspunkte zur Entwicklung ihrer “alternativen” Lebenskonzepte und Identitätswürfe. Sowohl die mit dem Ort verbundene griechische Mythologie als auch die ansässige Lokalbevölkerung und die zahlreichen TouristInnen, die die Insel in der Hochsaison besuchen, tragen dazu bei, dass die “Mykoniots d’élection” sich dort ihrer Individualität versichern und gleichzeitig für einen begrenzten Zeitraum Teil einer Gemeinschaft Gleichgesinnter sein können.

Dieses Spannungsfeld zwischen Einzigartigkeit und gleichzeitiger Zugehörigkeit zu einer oder mehreren Gruppen lotet die Autorin in ihrer detailreichen Studie immer wieder sorgsam aus. So erfährt die Leserin in dem Kapitel “Narratives of the Self” vieles über vier ausgewählte Persönlichkeiten aus der Gruppe der “Mykoniots d’élection”, was diese als extreme IndividualistInnen kenntlich macht. Im darauffolgenden Kapitel “Narratives of Place” hingegen werden zwei kultische Feste beschrieben, die als kollektive Erlebnisse die Zugehörigkeit zur Gruppe der “Mykoniots d’élection” bestärken, wobei auch das Verhältnis zu den alteingesessenen BewohnerInnen von Mykonos und den TouristInnen abgesteckt wird.

Überhaupt spielen Feste eine große Rolle im Leben der “Mykoniots d’élection”, die ständig auf der Suche nach Gelegenheiten zur Performanz von Liminalität sind, wie die Studie betont. Ausführlich beschreibt die Autorin im Kapitel “Narratives of Difference” die Ausrichtung einer Hochzeitsfeier, die sich primär aus ästhetischen Gründen unter anderem der griechisch-orthodoxen Tradition bedient und die aus Sicht des Bräutigams vor allem deshalb stattfindet, weil man so mal wieder einen Grund zum Feiern hat. Im Epilog schildert Bousiou schließlich noch die Trauerfeierlichkeiten nach dem Tod eines ihrer Informanten, wobei die Ambivalenz der “Mykoniots d’élection” zwischen dem Wunsch nach Autonomie und dem Bedürfnis nach Zugehörigkeit besonders deutlich wird.

Bei aller Ambivalenz legt die Autorin insgesamt jedoch deutlich größeres Gewicht auf “Agency” und Kreativität, wenn sie die “Mykoniots d’élection” beschreibt, als auf Bedingungen und die Reproduktion bestehender Strukturen. Wenn sie auf theoretische Ansätze wie beispielsweise die von Pierre Bourdieu und Judith Butler zurückgreift, betont sie dementsprechend deren begrenzte Würdigung individueller Handlungsspielräume. Mit ihren synkretistischen Überzeugungen, ihren hybriden Identitäten und ihrer nomadischen Lebensweise entziehen sich Bousiours InformantInnen scheinbar herkömmlichen Klassifikationen. Weder Klasse noch Geschlecht oder Ethnizität spielen nach Bousiou eine entscheidende Rolle für die “Mykoniots d’élection” bzw. helfen analytisch weiter. Ganz überzeugend ist vor diesem Hintergrund jedoch nicht, dass die Autorin angesichts des

internationalen, kosmopolitischen Umfelds von Mykonos, das sie beschreibt, ausschließlich auf griechische InformantInnen zurückgreift – “in order to sustain some underlying cultural symmetry” bzw. “to explore diversity through cultural homogeneity”. Die Homogenität, die ansonsten bezweifelt wird, kommt hier durch die Hintertür mit einem undefinierten Kulturbegriff wieder herein.

Pola Bousiou hat offensichtlich sehr intensiv Feldforschung betrieben und ist Teil der “Mykoniots d’élection” geworden. Sie lebte phasenweise im Haus von InformantInnen, feierte oft mit ihnen und war Trauzeugin bei der beschriebenen Hochzeit. Die Studie profitiert einerseits enorm von den Detailkenntnissen der Autorin. Andererseits scheint jedoch die enge Vertrautheit mit einigen InformantInnen teilweise dazu beizutragen, dass Bousiou vor lauter Bäumen den Wald, also die sozialen Zusammenhänge, in die ihre InformantInnen bei aller Individualität eingebettet sind, ein wenig aus dem Blick verliert. Es ist der Autorin unabhängig davon jedoch gelungen, eine kenntnisreiche und nicht ethnisierende Studie über eine besondere Gruppe von GriechInnen zu verfassen, die insbesondere auch für die Tourismusforschung interessant ist.

Ramona Lenz

Boyd, Brian: *On the Origin of Stories. Evolution, Cognition, and Fiction.* Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 2009. 540 pp. ISBN 978-0-674-03357-3. Price: \$ 35.00

Boyd is perhaps the world’s leading authority on Nabokov, one of the most gifted storytellers of the 20th century. In this work, though, he presents a long impassioned argument for a “biocultural” perspective on the arts as “a specifically human adaptation, biologically part of our species.” Although he concentrates on fiction, his case pertains to all arts, an evolutionary extension, for our information-needy species, of the serious play found in all vertebrates.

Boyd’s energetically sets out his treatise, integral to which is a plea for consilience between “the sciences, the humanities, and the arts.” It is structured as two “books” sandwiched by an introduction and a conclusion (and afterword). The first of these, “Evolution, Art, and Fiction,” defends the biocultural perspective on arts in general and fiction in particular, while the second aims to demonstrate “evocriticism’s” power through a lengthy analysis of two quite different texts (Homer’s “Odyssey” and Dr Seuss’s “Horton Hears a Who”). The work’s length and energy demonstrate Boyd’s impressive capacity for hard, assimilative reading in contrasting disciplines, but do not suffice to make the overall argument precise.

Few areas of academic endeavour rival evolutionary biology’s capacity to reverberate through other areas of intellectual inquiry. The evolutionary picture of diacritical human characteristics has particularly influenced the psychological and social sciences, as well as regions of the humanities; it depicts a nexus linking human intelligence, the maintenance of unparallelled levels of non-kin social cooperation, and the massive ecological expansion of our species: we are an unusual species because we