

sen einerseits und dem britisch-südafrikanischen und ausländischen Kapital andererseits (Buren kaufen bei Buren) und darüber hinaus die Trennung zwischen Whites und Non-Whites hat in Südafrika ein System geschaffen, das — laut Dekke — „ein Produkt ist der Etablierung einer monopsonistischen, hochkonzentrierten Industrie sowie einer staatlich forcierten Industrialisierung, welche das Entstehen einer burischen nationalen Bourgeoisie zur Folge hatte, unter der Bedingung der Unterdrückung bürgerlich-liberaler Freiheiten für die kolonisierten arbeitenden afrikanischen Massen, aber auch — wenn man das System als Ganzes betrachtet — für die weiße Gesellschaftsgruppe“ (S. 104 f.).

Es wird in dem Buch von dem „bisher überhaupt nicht beachteten Aspekt der Frage des Verhältnisses zwischen Kapital und Arbeit in Südafrika“ gesprochen, der „die Funktion der Organisations-Struktur der Goldindustrie für die Ausbeutung der Arbeitskräfte und Etablierung der industriellen Colour Bar betrifft“, oder in dem Vorwort von dem „Fehlen einer Analyse der Bedeutung der Goldindustrie für die Herausbildung des südafrikanischen Herrschaftssystems“.

Es ist fraglich, ob diese Aspekte bisher wirklich gänzlich unbeachtet blieben bzw. ob die „fehlende“ Analyse tatsächlich nicht, auch nicht andeutungsweise erstellt wurde. Eine andere Frage ist, warum bisher niemand derlei Erkenntnisse formulieren konnte oder durfte oder ein Interesse daran hatte, laut über diese Probleme nachzudenken.

Dennoch hat die Autorin einen interessanten und wesentlichen Beitrag über das Herrschaftssystem bzw. die politischen Verhältnisse in Südafrika geliefert; interessant deshalb, weil hier in kaum zu übertreffender Direktheit und mit ehrlichem Engagement die Verhältnisse skizziert bzw. karikiert werden, und wesentlich deshalb, weil diese Analyse aufgrund der unverblühten, aber nicht unkomplizierten Argumentation die Diskussion über die südafrikanische Rassen- bzw. Klassengesellschaft aktivieren und ggf. ergänzende oder auch korrigierende Bemerkungen zu diesem Thema provozieren könnte.

Tileman Fischer

GHITA IONESCU

**Centripetal Politics: Government and the New Centres of Power**

Mac Gibbon, London, 1975, pp. 231, £ 8.50

Questions about political power in modern society have been tackled by scholars for more than a generation and from almost every conceivable angle. In the process, approaches to the study of politics have proliferated and the effectiveness analytically of a widening gamut of political units has itself become the subject of a continuing, often overriding, debate among social scientists. How much closer this has brought us to an understanding of power in modern society is open to dispute. A great deal remains indefinite and unanswered; even the concept of power can no longer be defined in a way that most social scientists would accept. As to the larger question, scholarly opinion is still deeply divided by a fundamental dialectic. Is power so diffused in modern societies as to make them ungovernable, or is it instead so concentrated as to make them by definition totalitarian?

It is to this critically important matter that the book under review is addressed. Ghita Ionescu, who is Professor of Government at Manchester University and editor of *Government and Opposition*, rests his argument on the premise that new

forces and centres of power have appeared and that they threaten to make industrial states “ultimately ungovernable”. The forces behind the creation of new centres of power, according to Professor Ionescu, arise from within and without industrial societies. Internally, “corporate forces”, such as national and multinational enterprises, and “administrative corporations”, such as cities and regions, have developed sufficient power to persuade national governments of the need to arrange social contracts and partnerships with them in order effectively to govern modern society. Internationally, in the author’s view, technological revolution has produced a situation in which external developments impinge directly and constantly on national policy-making. As a result, Professor Ionescu concludes, on internal matters the centre of decision-making has been displaced from the centre of national representation “to somewhere between the world of political representation and the world of the corporate forces — unions, companies and regions” (p. 4).

This model of a centrifugal society, while it more generally reflects and incorporates ideas shared by many political analysts, is based empirically on contemporary Britain. In support of his thesis, Professor Ionescu examines the political crises which occurred there during 1973—1974. His purpose is to reveal the role played in it by “corporate forces” and, more specifically, to determine their impact on political parties, Parliament and the Government. Separate chapters are devoted to organized labour, the relevant enterprises and sectional forces committed to constitutional devolution. Another chapter summarizes conclusions reached by the author on the basis of his case analysis and discusses how similar dislocating pressures have affected and been managed by other European states.

Professor Ionescu concludes by proposing “centripetal solutions” for the centrifugal situation he describes. His formula, simply put at the outset of his study, is that “the more centrifugal the society, the more centripetal its politics should be” (p. 3). In the end, the study becomes a brief for a politically integrated European community. Accepting the reality of corporate partnerships within the nation, Professor Ionescu advocates the development of a politically centripetal, supra-national centre for decision-making. With reference to this, he says that the more “the national governments facilitate the working of this new and unrehearsed centre of decision-making (which could, perhaps, better than the nation-state, have its decisions reliably implemented, without being continually blown off-course by unforeseen international developments), the more their own country and the community as a whole could profit from a new stability” (p. 144). In this too the author sees a means by which Europe can again assert itself as a major international force.

This is a fair conclusion given the author’s line of reasoning. While it should merit thoughtful consideration, there are two main reasons why this reviewer was left unconvinced of the need for and the utility of the centripetal solution proposed in the book. In the first place, the case for the existence of a centrifugal society is not solid. To affirm it would depend on the proven capacity of corporate forces to endure as strong entities and that cannot be established by citing one historical episode when in almost every modern society decentralizing and other forces arose in reaction to a long centralizing trend. The appearance of decentralizing movements, in fact, could be taken as evidence of a centripetal society. What is also not made clear in the study is the extent to which the power evinced by

organized labour and companies in the British political crisis of 1973—1974 may simply be a correlate of an unprecedented period of economic growth and affluence. More importantly, the logic of pressure group politics would seem to suggest that a “centripetal solution” may be an expedient rather than a cure. Organized power groups of the kind referred to in the book are highly opportunistic units likely to adapt operationally to political change. Can we really be certain, in other words, that corporate forces will ultimately be less effective at a greater political level than the author contends they are now at the national? Alternatively, could not one reverse Professor Ionescu’s conclusion and conjecture with equal reason that constitutional devolution may provide a political structure less amenable to manipulation by corporate forces?

Whether or not one agrees with the author, it is clear that his book makes a major contribution to the on-going debate on power in modern society. For anyone interested in that question or the related one of European unity, this book should be required reading.

Calvin A. Woodward

GOTTFRIED-KARL KINDERMANN

**Pekings chinesische Gegenspieler. Theorie und Praxis nationalchinesischen Widerstandes auf Taiwan**

Droste Verlag Düsseldorf, 1977, 290 S., 34,— DM

Am 12. Januar 1977 gab der Außenminister von Barbados den Abbruch der diplomatischen Beziehungen seines Staates mit der Republik China bekannt, zur Begründung auf die „internationalen Realitäten“ verweisend<sup>1</sup>. Daß die Realität, was das geteilte China anlangt, eine ganz andere sei, als hier zum Ausdruck kommt, sucht Kindermann mit dem vorliegenden Buch nachzuweisen und ins Bewußtsein der deutschsprachigen Öffentlichkeit zu rücken: Unabhängig von völkerrechtlicher Beurteilung<sup>2</sup> müsse — ähnlich der Lage im geteilten Deutschland, die zur Ostpolitik der Brandt/Scheel-Regierung führte — die „Realität“ Taiwan in die außenpolitische Rechnung einbezogen werden (Vorwort, S. 12). Der Münchner Politikwissenschaftler könnte dabei auch auf Tendenzen im sozialistischen Lager verweisen, spricht doch die Sowjetunion gelegentlich korrekt von der „Republik China“ und hat sie bereits bekundet, sich die Teilnahme Taiwans an den Olympischen Spielen in Moskau vorstellen zu können. Aus volksrepublikanisch-chinesischer Sicht freilich wird das Unterfangen Kindermanns, wie jede Befassung mit Taiwan, die „zwei China“, „ein China, ein Taiwan“, „ein China, zwei Regierungen“ oder gar ein Recht Taiwans auf Unabhängigkeit für möglich hält, als Einmischung in chinesische Angelegenheiten erscheinen<sup>3</sup>.

In seinem neuen Taiwan-Buch<sup>4</sup> beschreibt Kindermann die Grundlagen des Selbstverständnisses der Chiang-Administration sowie die innen- und (knapp) die außenpolitische Lage. Ein ausführliches Kapitel ist der agrarpolitischen Entwicklung

---

1 Archiv der Gegenwart 20713 A.

2 Dazu z. B. G. Kaminski, China-Taiwan, 1973; s. auch F. Münch, Archiv des Völkerrechts 14 (1969/70), S. 295 f.

3 In diesem Sinne die Äußerungen des ZK-Mitgliedes Liao Tscheng-dschi in seiner Rede zum 30. Jahrestag des Volksaufstandes vom 28. Februar 1947 (dazu Kindermann, S. 51), vgl. „Peking-Rundschau“ 1977, Heft 10, S. 6.

4 1974 gab er den Band „Stimmen des Anderen China — Nationalchinesische Experten zu entwicklungs- politischen Alternativen für China“ heraus.