

Rezensionen

Adams, Vincanne: *Markets of Sorrow, Labors of Faith. New Orleans in the Wake of Katerina.* Durham: Duke University Press, 2013. 227 pp. ISBN 978-0-8223-5449-9. Price: £ 14.99

“Markets of Sorrow, Labors of Faith” stands apart in a growing body of Hurricane Katrina literature. First, as author Vincanne Adams stresses, this book is not about Hurricane Katrina but about the second-order, ongoing disaster of recovery and rebuilding. While Adams’ argument that Katrina’s most pernicious consequences were caused by disaster capitalism is not new, she distills a compelling set of personal narratives to support the thesis that ideological commitments to market orthodoxy are being manipulated to allow large, powerful companies to capture, without accountability, enormous public resources under the banner of small government and efficiency. “Market of Sorrow, Labors of Faith” also extends this critique of market-driven governance by linking it to an “affect economy” in which “charity, faith, patronage, and for-profit capitalism are knitted together ...” (174) through the growth of what Adams describes as “a non-profit NGO industrial complex” (173).

By linking a macro level theory of the interaction of market-driven governance and the role of affect in disaster capitalism to micro level narratives of recovery, “Markets of Sorrow, Labors of Faith” offers a welcome personalization of the social, economic, and cultural processes that constituted New Orleans’ recovery. Adams identifies key themes threatening the social fabric in the process of recovery and uses subjects’ words to tell stories of resilience (and destruction). Data from Adams’ in-depth interviews, collected over several years, offer a longitudinal perspective in granular detail missing from much post-Katrina research. Striking are her subjects’ varied inclinations for “fight or flight,” responses as individuals or to seek collective action, tendencies for adaptation or resistance, and their movement among these responses over time. These accounts reveal how social identities undoubtedly structured experiences and responses, but also that the terrible cost of the post-Katrina journey cut across class, race, and gender lines. Adams weaves these narratives with unyielding attention to the mechanisms by which these traumas were second-order disasters largely in service of profit.

A tragic irony in Adams’ account of disaster capitalism is that bureaucratic failure resulting from the private provisioning of public services fueled a perverse cycle where

the experience of delayed recovery ultimately increased demand for health services (including mental health care), financial assistance, and housing assistance. The limitations of the market-driven response, particularly the lack of mechanisms for accountability, thus increased the need for further public assistance among affected populations, perhaps creating even more profit-making opportunities.

Following chapters outlining how recovery funds were prevented from reaching victims but instead transformed into profits or used to make banks and insurers whole, Adams offers a critical analysis of volunteer recovery and rebuilding efforts. Adams argues that rather than assume responsibility for caring for citizens in need as ministering to their basic civil rights, the government first subcontracted this to corporations and then allowed competition among myriad groups engaged in “philantrocipitalism” to mobilize the surfeit of affect by organizing labor and donations for an army of volunteers. Volunteers not only replaced what the public funds were intended to provide (creating surplus value for the private contractors), but also created new, perverse, profit-making schemes based on attracting philanthropic investments in these efforts.

While appealing as a theory tying market-driven governance to the surfeit of affect accompanying a disaster, the argument rests on the premise that not only did the government abdicate its responsibilities through subcontracting arrangements that left a gaping deficit in unmet need, but also that groups engaged in filling this gap were driven by and enjoyed profit. Adams offers case-study evidence detailing how two groups (“Hands On” and ICF Macro) benefitted from the affect economy, but does not offer enough examples or specific evidence in these cases to make the argument entirely convincing. Nonetheless, in an era where public-private partnerships are routinely lauded and actively nurtured, Adams’ analysis raises important questions about the functional linkages among government, non-profit (often faith based), and for-profit entities.

Adams’ text at times lacks clear or rigorous definition of terms, and includes some minor inaccuracies about New Orleans. However, these shortcomings are far outweighed by the import of the book’s central thesis: post-Katrina New Orleans is simply a case study illuminating widespread and deep contradictions between using market-based solutions to address social needs and profit-driven entities’ inherent focus on profit rather than eliminating the social needs. Normative ideological com-

mitments to market-based solutions outweigh shared commitments to responding to humanitarian needs as a basic tenet of citizenship. Lack of accountability among private contractors led to unmet, acute need; rather than collective outrage, victims became targets of altruism. "In this arrangement, the safety net becomes a kind of affective choice, rather than a civil right protected by regulations that are enforced by strong public sector policies and juridical protections" (11). While not something Adams asserts directly, replacing altruistic efforts for what was intended to be a public good (disaster assistance) resulted in additional labor for victims, as the role of charity recipient is fundamentally different from the role of rightful recipient of public resources granted through citizenship. First victims found themselves transformed into beggars negotiating the "*privately organized, publicly funded bureaucratic failure*" (7). When that failed, they had to transform into organizers of and recipients of charity, leaving residents for years playing the role of grateful hosts to their fellow-citizens' demonstrations of moral virtue.

Amy Bellone Hite

Alber, Erdmute: Soziale Elternschaft im Wandel. Kindheit, Verwandtschaft und Zugehörigkeit in Westafrika. Berlin: Dietrich Reimer Verlag, 2014. 426 pp. ISBN 978-3-496-02868-0. Preis: € 39.00.

Als Ethnologen wissen wir, dass alle unsere Vorannahmen über Lebensweisen anderswo auf der Welt eurozentrisch sind. Dazu gehört die Vorstellung, dass Kinder selbstverständlich ihren Eltern gehören und normalerweise bei diesen aufwachsen. Erdmute Alber schildert in der Einleitung ihres Buches sehr schön, wie sie sich schlagartig ihrer eigenen eurozentrischen Perspektive bewusst wird, als sie während ihrer ersten Feldforschung über Macht und Herrschaft in Nordbenin nach mehreren Monaten zufällig erfährt, dass die Kinder ihrer Gastgeber gar nicht deren leibliche sind. Vielmehr ist es dort ganz normal, die eigenen Kinder wegzugeben und dafür andere aufzuziehen. Aus diesem Schlüsselerlebnis heraus entwickelte sich später das Forschungsprojekt, dessen Ergebnisse nun in Buchform vorliegen. In ihm beschreibt Erdmute Alber die Institution der Kindspflegschaft bei den Baatombu und ihren Wandel vom Ende des 19. Jh.s bis heute. Dass sie nach aller Dekonstruktion von Ethnizität in den letzten Jahrzehnten von "den Baatombu" sprechen kann, begründet Alber damit, dass ethnische Selbst- und Fremdbezeichnungen nach wie vor relevant seien und dass andere Bevölkerungsgruppen in Benin gerade die besondere Ausprägung der Kindspflegschaft als ethnisches Merkmal der Baatombu sähen.

Das Buch gliedert sich in drei Teile. Im ersten Teil werden theoretische Zugänge zum Phänomen der Kindspflegschaft diskutiert. Hier geht Alber vor allem auf zwei einflussreiche Ansätze ein, die sich auf Westafrika bezogen: den britischen funktionalistischen (Esther Goody) und den französischen strukturalistischen Ansatz (Suzanne Lallemand). Während Goody eine typologische Ausdifferenzierung von Elternfunktionen entwarf und deren Delegierbarkeit betonte, lag Lallemands Augen-

merk eher auf der Zirkulation von Kindern als ein Element allgemeinerer Tauschbeziehungen, die zur sozialen Kohäsion beitragen. Beide Perspektiven sind für die empirische Forschung relevant. Mit Bezug auf Ansätze der neueren Verwandtschaftsethnologie betont Alber, dass es bei der Kindspflegschaft vor allem um die Übertragung von Zugehörigkeit gehe. Empirisch stellt sich nun die Aufgabe, zu erforschen, was genau übertragen wird: "Sind es Rechte auf Ämter oder Rechte auf Erbschaft? Ist es die emotionale Zuwendung und das Versprechen auf Altersversorgung? Zirkuliert die Verpflichtung, ein Kind zu ernähren oder gar die Vorstellung einer immateriellen Bindung zwischen Eltern und Kind? In welchem Maße werden die bestehenden Zugehörigkeiten substituiert, in welchem Maße treten neue dazu?" (93).

Diesen Fragen geht Alber im zweiten und dritten Teil nach. Bemerkenswert ist dabei, dass Alber eine "klassische" ethnologische Feldforschung um eine quantitativ-vergleichende Untersuchung dreier Dörfer sowie um Erhebungen im städtischen Raum ergänzt. Neben der Schilderung ihrer eigenen Beobachtungen lässt Alber viele Menschen zu Wort kommen, die ihre Erfahrungen als Pflegekinder und als soziale Eltern im Rückblick schildern. In der Vergangenheit wuchs die Mehrheit aller Baatombu-Kinder nicht bei den leiblichen Eltern auf. Die meisten wuchsen bei klassifikatorischen Tanten, Onkeln und Großeltern auf. Mädchen wurden von Frauen "genommen" und Jungen von Männern. Es gibt Regeln für die Reihenfolge von Ansprüchen verschiedener Verwandter. Mit der Übernahme einer Kindspflegschaft gehen bestimmte Verpflichtungen einher, insbesondere die Ausrichtung der Heirat des Pflegekindes. Eltern dürfen die Bitte um ein Kind nicht ablehnen, weil sie den Bittenden gegenüber in der Regel eine rangniedrigere Position einnehmen. Als Gründe für die Zirkulation von Kindern nennen die Baatombu vor allem die Stärkung verwandtschaftlicher Bande und die Gefahr des Verziehens durch die leiblichen Eltern. Auch wenn diese Normen bis heute präsent sind, zeigt sich anhand konkreter Fälle, dass Kindergeber und -nehmer sie unterschiedlich auslegen und praktizieren können. Anhand vieler Einzelschilderungen macht Alber deutlich, dass jeweils unterschiedliche Bedürfnisse oder Strategien im Vordergrund stehen und dass auch die tendenziell Schwächeren in der Konstellation – vor allem die Kinder – unter Umständen Möglichkeiten haben, eine bestimmte Situation zu beeinflussen. Konflikte lassen sich aber nicht vermeiden und können zu Normbrüchen führen.

Das Weggeben von Kindern bedeutet nicht, dass Trennungen gleichmütig hingenommen werden. Alber beobachtet hier immer wieder Unterschiede zwischen Norm und Verhalten. Frisch entbundene Mütter sollen einem Neugeborenen gegenüber keine Emotionen zeigen, tun es dann aber doch, sobald bestimmte Personen gegangen sind; Sorgen über den Verbleib oder das Wohlergehen eines Kindes sollen nicht geäußert werden, aber unter vier Augen oder in indirekten Redewendungen werden sie dennoch ausgesprochen; die Beziehung zu einem weggegebenen Kind soll distanziert sein, aber durch Besuche bei den Pflegeeltern versucht man, im Bild zu bleiben