

Book reviews – Comptes rendus – Buchbesprechungen

Daniele CAVIGLIA, Antonio VARSORI (a cura di), *Dollari, petrolio e aiuti allo sviluppo. Il confronto Nord-Sud negli anni '60-70*, Franco Angeli, Milano, 2008, 260 p. – ISBN 978-88-464-9554-9 – 22,00 €.

At the beginning of the 1960s, the process of decolonization in its last phase forced the two blocs to reconsider their relations with the Southern part of the world, especially with those countries that had just gained their political independence and were looking for a suitable model of modernization. In this political context, Western countries tried to develop a common pattern of behaviour towards the countries of the Third World, focussing on the task of shielding young nations from Soviet influence. It was not easy to work out a common policy toward the Less Developed Countries (LDCs): the Western bloc had to deal with a call for reforms of the international economic system as well as with a growing and urgent demand by the LDCs for the final achievement of political independence. Moreover, the Western bloc had to reconcile the different views expressed by the United States, on the one hand, which supported a complete emancipation of former colonial countries, and on the other hand by the European imperial powers, which didn't conceal the will to maintain some control in those countries.

The relations between the United States and Western Europe, centred on the problems of the African continent and the Middle Eastern region, represent some of the major issues developed in the book edited by Antonio Varsori and Daniele Caviglia. The editors develop the theme of the North-South confrontation from the last stage of the economic boom to the end of the Détente. These essays are the result of a national research project, chaired by professor Varsori, on “The North-South Dialogue. The EEC and the USA faced with the Third World problem”, and were presented during a conference held at the University San Pio V in Rome in 2006.

In the first essay Lorella Tosone points out that, since the second half of the 1950s some members of the US Department of State had started to criticize the tendency to delegate to European states the responsibility for the stability of the Black Continent. The perspective to involve newly or nearly independent countries in the global economic system, in order to provide American investors with more trade opportunities and guarantees, gained in significance. Ultimately, this new approach asked for an anti-colonialist and a less European-oriented policy towards Africa. The Kennedy administration encouraged this trend, giving it an idealistic impulse and setting up a systematic conceptual framework. This new approach towards African countries followed the USSR foreign policy under Nikita Khrushchev, who was now very interested in expanding Soviet influence on the African continent through an anti-colonialist campaign largely welcomed by the LDCs. Though the US aid program developed since 1961 had an anti-communist character, it didn't show a merely defensive or short-term attitude. It rather aimed

both at providing financial and technical long-term assistance and at developing helpful policies to the effective use of American capital. Therefore, in order to prevent any criticism of the strong European presence in Africa from arousing anti-Western feelings, Washington relied upon the diversification of the sources of assistance. However, the prevailing “Africanist” side of the Department of State during the Kennedy administration had to face several critics: according to the “European” faction, the fear that the neutral choice of many African countries, considered unable to manage the aids efficiently, could open up a possibility to fall under Soviet influence; moreover, considering the US balance of payment’s deficit, the Congress opposed any new and huge commitment in Africa without an important involvement of European countries. Despite the US call for burden sharing agreements, the US allies actually held a different view both on the quantity and the quality of the required aids. Internal dysfunctions within the Agency for International Development and the limits of the program, pointed out by the Clay Commission in March 1963, led the US Congress to cut the funds drastically. So, the short period of the Kennedy administration didn’t bring about a real change in the US behaviour towards African countries, the former priority of stabilizing USSR influence being immutable.

In order to pursue this task, Washington had traditionally sustained the Euro-African relations not only in foreign aid but also in commercial policy. As Guia Migani writes, the Eisenhower administration welcomed the project of a new Euro-African trade area, despite the GATT rules, in order to strengthen the Western presence in Sub-Saharan Africa. As a consequence, the Kennedy administration greeted the Yaoundé Convention and started joint efforts with the EEC in order to co-ordinate the respective activities within the African Associated Countries. However, this dialogue was short-lived and quite fruitless, because of bureaucratic delays (the work of different agencies had to be co-ordinated); divergent approaches (the EEC favouring a project aid, while the USA preferred a program aid); the lack of funds Washington had assigned to the African Associated Countries; and, finally, the unfriendly French attitude towards the common projects of the EEC and the USA, as the Paris government was afraid of losing its sphere of influence on the continent. Since the Johnson administration, and all the more since the Nixon government, the US behaviour towards the EEC had radically changed. While the negotiations for British membership in the EEC were evolving, the European Community considered another association agreement involving the African members of the Commonwealth. Washington didn’t dispute foreign assistance granted by the EEC to the former and future associated African nations as a good contribution it relied on; it rather wanted the preferential trade area not to widen further so as to include the African members of the Commonwealth, in order not to threaten seriously US exports. Instead of creating preferential trade areas, as a proper instrument of development, the Nixon government aimed at increasing foreign aid. The regional approach chosen by the EEC was not the appropriate policy for a country which adopted a global view.

With the looming of the international economic crisis and the emerging role of the Third World's countries, the industrialized Western countries drifted more and more apart in their action of dealing with the needs of the LDCs.

The decline of the American Empire, the questioning of its socio-economic model and the difficulty to reconcile national development programs with the widening of economic interdependence led to a general revision of the policy to be taken towards the Third World countries. At the same time, after the first UN Development Decade, the GNP of the Third World countries showed an increasing level of growth, which led to a disparity among themselves. The oil-producing countries showed a higher level of growth and, considering the dependence of industrialized nations on oil-exports, energetic sources became a political weapon conditioning Western policy towards the South. On the whole, the LDCs gained a greater contractual weight that they exploited from the UN stalls in 1974 to start on the establishment of a New International Economic Order.

The Third World countries used this new evidence of their growth to support some crucial political questions, such as the anti-colonial struggle, the fight against racial discrimination, the Arab-Palestinian cause. The Yom Kippur conflict in 1973, the oil shock and the following economic crisis clearly represented a turning-point in the North-South relations. As Francesco Petrini underlines in his essay, even before the third Arab-Israeli war, Western countries, whose industrialization during the "golden age" had become possible thanks to oil, understood the growing importance of the energetic question. As soon as the OPEC members imposed a hard oil embargo against the Western states supporting Israel, the oil-importing nations tried to develop different lines to solve the problem: they could try to establish a dialogue and a collaboration with the Arab Muslim states or, as the Nixon government preferred, constitute a compact Western bloc to face the policy of the oil-exporting nations. In the early 1970s, the first option was in embryo, when the resolute Arab behaviour and its heavy economic consequences on the Western economy forced the EEC members to go rapidly on this way. Therefore they considered plans for financial and technical aid in charge of oil supply, taking advantage of the willingness of the so-called Arab world's moderate wing, that were interested in industrial modernization. The EEC countries also showed solidarity with the Palestinian cause, backing officially the application of the UN Security Council resolution 242 about the occupied territories. Even though the Arab-Muslim nations welcomed this sensitivity, the EEC was unable to accomplish the Euro-Arab dialogue, allowing thus a strengthening of the US leadership in the Middle East.

During the 1970s, Western countries had to deal with other issues closely connected to the energetic question, such as the surplus of dollars accumulated by the OPEC nations. As the essay of Silvio Labbate's proves, the Western European states took a different position as their overseas ally on the project of allocating the earnings of oil-incomes for the good benefit of the LDCs' economies. The EEC members were in competition with the USA in order to gain the OPEC capitals for

their own financial markets. Furthermore, unlike the Nixon government, they had a more accommodating attitude towards the call for new banks and new international development agencies, which came from the Arab world. The US way prevailed and the existing Western bodies dealing with development, such as the IBRD and the OECD, persisted as the co-ordinating centre for the flow of foreign aid.

The initial divergences among Western governments had been settled in the mid-seventies. This gradual regrouping found its turning-point, as Daniele Caviglia says, in the Rambouillet conference of 1975. It was essentially based on the upturn in the American economy as well as on the rejection by the EEC countries of the G7 requests (such as the indexation of raw materials' prices and the widespread modifications of the terms of trade). The Western world worked in order to preserve the free market economy and the original mechanisms governing international trade, the LDCs' expectations being confined within the existing international organizations.

Then, if until the early 1970s the Third World could easily stake its claims, thanks to the general puzzlement of the main industrialized countries, after the Rambouillet conference, and more clearly with the International Economic Co-operation Conference (December, 1975), it finally missed the chance to revise the international economic order. This shift in the North-South relations had specific consequences on the ties between the EEC and the United States. As Giuliano Garavini highlights, the energetic crisis and the decline of the American empire drove the EEC, and especially some of its members like France, to look for an autonomous role in order to save its own interests and to give the LDCs a place (that is to say the International Economic Co-operation Conference), where they could play an influential role though accepting the rules of the capitalistic system. The idea of a New International Economic Order proposed by Valéry Giscard d'Estaing implied all these elements, but it had to face several obstacles both among the Western bloc and the LDCs. The French government wasn't able to find the general agreement of other European nations and failed in prevailing against the US attitude. The less developed countries divided into two factions: on one side, the supporters of a radical opposition to the West, who wanted to exploit the oil weapon against it and make good use of their newly achieved role; on the other side, some countries chose a more moderate approach, trying to gain that change in the economic system they longed for. The differentiation among the Third World nations began to deepen more and more as long as the Iranian revolution and the Soviet invasion of Afghanistan took place.

Besides the French initiative, the book rightly underlines some considerable indications offered by the two German states in order to revise their relations with the LDCs. In some critical areas, like the Middle East, the features of the North-South link joined other peculiar elements. Firstly, the endless Palestinian-Israeli conflict, that conditioned the Euro-Arab dialogue and shaped an unavoidable tie between development and security policies; secondly, the tendency shown by some Arab states to employ the Cold War dynamics in the achievement of their own

tasks of regional security and modernization. In this frame, Massimiliano Trentin analyzes the North-South relations through the contacts the two German states maintained with Syria and Iraq during the 1960s. The competition between the different models of development represented by the German states was used by the LDCs as a further instrument of pressure to gain greater and more profitable sources of aid. The “active neutrality” concept adopted by Syria and Iraq became the way to keep both assistance channels open, excluding every political clause from the co-operation agreements they signed. The two Arab governments came closer to East Germany’s model, which was the most suitable to strengthen and centralize state authority both in the political and economic field. Nevertheless, and even if Bonn had supported Israel since 1956, Syria and Iraq didn’t move to the Soviet area of influence completely. They continued to use the non-commitment policy to gain foreign assistance from Eastern and Western blocs.

Sara Lorenzini continues the analysis and deals with the Western German policy towards the Third World during the era of the “Ostpolitik”. Contrasting the up-to-date prevailing thesis of continuity in the Western German foreign aid policy, Lorenzini rather proves a clear-cut discontinuity in the policy the Brandt government pursued and underlines the positive attempt to connect this policy to the internal and external changes along the second half of the 1970s. Even if the results of this shift in the FRG’s approach were not so evident, considering the limits of the foreign aid policy itself and the difficulty to modify well-established bureaucratic mechanisms, Western Germany’s ruling class and public opinion proved to be more sensitive about the problems of development and inclined to manage the link with the Third World following the dynamics of the Détente.

During the 1960s and 1970s, the easing climate between East and West in concert with the North-South dialogue represented two aspects which the German Social-Democratic Party and all the other leftist parties in Europe had to deal with. Willy Brandt and Enrico Berlinguer were two of the leading European politicians whose views are originally analyzed by Fiamma Lussana. They both looked at Europe as a potential leader in the North-South dialogue and in the development of a fairer international economic order. Despite their ties and mutual influences, the two leaders kept on showing deep differences related not only to the theoretical approach but also to the initiatives the leftist European parties would have to take. This divergence, along with national problems, didn’t allow them to sketch any shared strategy.

Finally, the short essay devoted by Ilaria Russo to Malta as a border-land between North and South concludes a book which is helpful in highlighting some significant features. First of all the heavy though ever reset dispute between the two sides of the Atlantic; moreover, the crisis of the American model and the efforts to develop a social European model, more open to the concept of solidarity and to the call for a dialogue with the Third World; and then, the EEC looking for its own identity. This book also seems worth mentioning among the wider literature concerning the “long decade” which started with May 1968 in France and

ended with the so-called second Cold War. It contributes to portray this period not as a marginal conjuncture but as a crucial turning-point, whose tendencies were to become constant characteristics of the following decades.

Angela Villani
University of Messina

Karel DAVIDS, Greta DEVOS, Patrick PASTURE (eds.), *Changing liaisons. The Dynamics of Social Partnership in 20th Century West-European Democracies*, Peter Lang, Brussels, 2007, 265 p. – ISBN 978-90-5201-365-7 – 34,90 €.

The book describes the evolution of the relationship between unions and employers in some Western-European countries during the 20th century, with a focus on Belgium and the Netherlands and on their peculiar experiences. Indeed, in spite of several political and economic similarities, industrial relations and collective bargaining in these two countries have had a very different evolution. That's why Gregory Vercauteren's essay, centred on their comparison, refers to them as to some sort of paradigmatic cases (a concept stressed also by the editors of the book in the introduction): on the one side, Belgium, characterized by a political fragmentation that has constantly hampered the cohesion of the workers' movement, and by a traditionally conservative *patronat*, with a consequently strong social conflict and a weak tradition of collective bargaining; on the other side the Netherlands, where the presence of more "open" employers and less conflictive unions, and their traditional sharing of the aim of the country's international competitiveness, have favoured a useful practice of social dialogue.

All this seems to be confirmed in the contributions of Jan Peter van den Toren, Doreen Arnoldus and Ivan Wijnens, that show, among other things, how social partnership has represented a genuine *leitmotiv* in the history of the Netherlands, with results that have focused the attention of many foreign scholars on the characteristics of the so-called "polder model". The "Wassenaar Agreement" of 1982, through which after a decade of (unusual) conflict, the social forces found a convergence on new economic policy lines, is commonly identified as a watershed in the country's industrial relations, and the starting point of this model. With the return of Dutch unions to their traditional commitment to wage moderation, and the insertion of new elements of flexibility in the labour market, the new "Social Pact" laid the bases for the realization, in the following twenty years, of several reforms in a context of relative social peace and good levels of economic growth. With the help of theoretical models, Arnoldus analyzes the roots and genesis of what has been referred to as "the mother of all agreements" (p.198), reconstructing the dynamics produced the realization of the fundamental conditions for its signature: a general perception of the economic problems to face, that occurred after the second

oil shock of 1979, and shared ideas about the solutions to apply, the core of which was the abandonment of the automatic adjustment of wages to the inflation.

Peter Berger exposes even more linear events in his essay on Austrian “neo-corporatism”, whose consultation mechanisms, which started in the fifties, have been so strongly tied to the political evolution that they have represented for almost half a century a basic character of the Austrian “consociational democracy” (p. 143). In particular they have largely contributed to the maintaining of social peace, a condition that the country’s peculiar international position made more vital than elsewhere. This equilibrium ceased, not by chance, with the change of the domestic political framework due to the end of the cold war, and especially after the birth of the first “non-consociational” right-wing government in 2000, composed by the traditional People’s Party conservatives and Jörg Haider’s Freedom Party.

On the contrary, the notion of “neo-corporatism” seems not to fit the two countries considered by Claude Didry and Ruggero Ranieri, respectively France and Italy. On the one hand, the typical “interventionism” of the French State has strictly limited the unions’ range of action to working issues, preventing their development as a “universal” actor and thus determining the lack of a fundamental condition for having an effective social dialogue. On the other hand, the high level of conflict in the Italian political environment has largely influenced the country’s social forces, preventing the emergence of a strong and cohesive workers’ movement in the post-war years, contributing to the failure of the projects of economic planning in the sixties – in which the tripartite collaboration would have played a crucial role – and hampering the adoption of anti-inflation policies in the seventies, so that they could get their first tangible results only in the following decade. Only in the early nineties, with the dissolution of the political schemes of the cold war, became it possible to activate a more solid social partnership. Stimulated also by the intention of deepening European economic integration, stated by the Single European Act and the Maastricht Treaty, this social partnership officially started in 1993 with an agreement on a “permanent incomes policy” (p. 233), which have represented the basis for the reform of several aspects of the Italian welfare state over the following years.

Indeed, even if the increasing importance, since the mid-eighties, of European integration is also mentioned in other essays, the most attention to it is paid by Anton Hemerijck in what may be considered the most meaningful contribution of the whole volume. In his synthesis of “tripartism” in Western Europe since the end of World War II, the Dutch scholar shows how national specificities have been coexisting together with strong similarities generally related to the evolution of the overall European economic situation. If, therefore, the main value of the other essays is to study single national situations or meaningful moments in depth, the merit of Hemerijck’s essay consists in presenting those same events with an organic interpretative key. A definitely innovative approach, with great relevance not only for scholars in industrial relations or economic and social history, but, more generally, also for all those who work on or are interested in the history of

European integration. In fact, from a certain point of view, Hemerijck tells the story of a process of progressive “convergence” by the social forces of the Western European countries, if not on a unique form of tripartite collaboration, then at least on a favourable attitude towards it.

Actually, the only possible criticism of Hemerijck’s contribution, as well as, to some extent, to the whole volume, concerns its excessive focus on the economic origins of the evolution of social partnership, and its substantial omission of the possible role played by the European Communities’ institutional framework. Indeed, EC institutions, by constantly promoting tripartite participation in the decision-making process (for example by constituting, since the early years, several tripartite organisms with consultative or administrative duties, or, in the seventies, by convening a series of tripartite conferences dedicated to employment problems), or just by favouring contacts between social actors of different member countries, may well have contributed to pave the way for the “European social dialogue” launched in 1985 by the Delors Commission, through the promotion of a cultural environment favourable to it. If it’s true that in the introduction the editors mention such factors, stressing that the European integration process has stimulated “the formation of transnational European associations”, and therefore created a mechanism of “transmission belts” between national unions and employers’ associations that has favoured the circulation of ideas (pp.14-15), unfortunately this theme has not explicitly been considered in the single essays, where it would have represented a further enrichment to a book that, in any case, represents a very precious contribution to the understanding of a crucial aspect of the history and politics of our continent.

Lorenzo Mechì

Dipartimento di Studi Internazionali, Università di Padova

Elie BARNAVI, Krzysztof POMIAN, *La révolution européenne. 1945-2007*, Perrin, Paris, 2008, 274 p. – ISBN 978-2-262-02602-8 – 18,00 €.

Elie Barnavi et Krzysztof Pomian, tous deux membres actifs du musée de l’Europe à Bruxelles, écrivent à deux mains ce travail engagé en faveur de l’unité européenne, ce qui est dit haut et fort dans l’avant-propos. Selon eux, l’intégration est un fait, et «l’Europe [...] une option idéologique».

En introduction, nos deux auteurs rappellent le sentiment de puissance ressenti par les Européens du début du XX^e siècle, faute de concurrence sérieuse: seuls sept pays de l’ancien monde avaient alors préservé leur indépendance, mais aucun ne jouait de rôle majeur (sauf le Japon, s’inspirant fortement des modèles européens). En Europe même, le rapprochement des modes de vie et l’explosion des échanges semblent donner une réalité à une «société européenne». Cependant, le Vieux continent reste constitué de nations, où l’élément autoritaire et conservateur prédomine, surtout à l’Est. Malgré l’escalade de l’armement, on pense

encore canaliser la violence, jusqu'à l'irréversible, durant l'été 14. Voilà une guerre que l'on commence sans que l'on sache comment la terminer: 65 millions de soldats vont se battre sur une période de 4 ans, 3 mois et 14 jours, une guerre qui se fait sur terre et sur mer, mais aussi sous mer et dans le ciel, avec une arme de destruction massive (le gaz), une économie et une culture au service du conflit, à tel point qu'il n'y a plus de différence entre le front et l'arrière. Le ton est posé: pour les auteurs, l'Europe entre dans la guerre des idéologies le 28 juillet 1914 pour n'en sortir (peut-être) que 75 ans plus tard.

C'est par ce «crime contre l'Europe» que s'ouvre l'ouvrage. En effet, la boucherie de 14-18 clôt une certaine vision de la guerre, avec par exemple un Winston Churchill qui annonce qu'entre la victoire et la défaite «il n'y aura presque pas de différence». Cette guerre ne se termine pas vraiment dans les esprits en 1918, avec la figure dominante de l'ancien combattant, défendant le pacifisme d'un côté, l'amour éperdu de la nation et de l'ordre de l'autre. Les choses ne s'arrangent pas avec les traités de paix, qui cherchent à refaire l'Europe avec des outils et une mentalité du siècle précédent, sans l'aide des Etats-Unis. Le cosmopolitisme du Congrès de Vienne n'est plus une réalité face au droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, appliqué aux seuls vainqueurs. On ne peut cependant pas tout rejeter de ces traités: la plupart des frontières dessinées alors existent toujours, les principes tels que l'autodétermination et le respect des minorités ont été lancés, ainsi que la condamnation des empires. Il faudra cependant près de 80 ans pour que ceux-ci atteignent leur but. Sur le terrain, le doute s'empare des Européens sur leur destinée (le thème du «déclin»), alors que la guerre continue en Silésie, entre la Pologne et la Russie ou entre la Grèce et la Turquie. A partir de 1925 et Locarno, il semble néanmoins que l'Europe revive à travers «l'esprit de Genève», mais les éléments de faiblesse sont là: la démocratie est menacée très vite à l'Est faute de tradition, mais aussi à l'Ouest, faute de soutien ou d'adhésion. L'action méritante mais isolée d'une Louise Weiss ou d'un Richard Coudenhove-Kalergi n'équivaut qu'à un prêche dans le désert, alors même que le discours d'Aristide Briand, point culminant de l'européisme des années 20, ne précède que d'un mois le krach de 1929.

«L'Europe en rouge et brun» est une réalité de la décennie suivante. Cela dit, le ton, parfois très militant, des auteurs nuit parfois à l'objectivité historique: ainsi, l'introduction de ce chapitre sur les totalitarismes fait-elle une allusion très actuelle aux souverainistes. Peut-être ceci est-il involontaire, mais ce court texte aurait tendance à faire un amalgame gênant et contre-productif. Pour revenir à la période, on constate que l'idée d'Europe compte des ennemis déterminés. Les auteurs commencent par Lénine, qui combat farouchement le principe d'une construction européenne; malgré Léon Trotsky, Joseph Staline reprendra ce mot d'ordre, en s'aidant d'un vieux fonds nationaliste (socialisme dans un seul pays) et culturel (défiance à l'égard de l'Occident). Côté extrême droite, les auteurs établissent bien la différence entre fascisme et nazisme. Ils démontrent le côté spéculatif et opportuniste de l'européisme nazi, et rappellent que le fascisme est moins intéressé par la thématique. Ce caractère ambigu ressurgit à travers l'européisme de la

Collaboration, par l'obsession du déclin qui le sous-tend souvent (Drieu), ou par la volonté de noyer la défaite nationale dans un cadre plus large. L'idée européenne, encore dans les limbes, devient plus tangible à travers l'affirmation d'une résistance fédéraliste (Altiero Spinelli, Henri Frenay, CFFE, Déclaration de Genève), évoquée de manière un peu trop laudative, sans tenir en compte que celle-ci est largement minoritaire. Le chapitre se termine sur les Rencontres de Genève, où une définition de l'Europe de l'esprit est esquissée, cependant que les troubles de la Guerre froide montrent très tôt que la réflexion sur l'Europe ne parvient pas à échapper ni à la politique ni à l'actualité.

«Un rideau de fer est descendu sur l'Europe». Les destructions sont sans pareil: plus de la moitié des morts ont été des civils; l'introduction du mot «génocide» dans le droit international par Raphaël Lemkin rappelle quelles horreurs ont pu être perpétrées sur le sol européen, entre Européens, même si la haine ne baisse pas encore les bras (pogrom de Kielce le 4 juillet 1946). Partout en Europe, l'Etat souhaite reprendre la main, et pense pouvoir le faire dans l'euphorie de la Libération. On assiste à nouveau à un remodelage de la carte, surtout à l'Est, au profit de l'URSS (23 millions d'Européens deviennent sujets soviétiques) ou de ses alliés (la ligne Oder-Neisse en faveur de la Pologne, qui a beaucoup perdu à l'Est). La «politique du salami» commence à faire son œuvre à l'Est, et le «kidnapping» de l'Europe centrale par l'URSS, dénoncé plus tard par Milan Kundera, peut commencer. A l'Ouest, les dégâts sont importants: l'Allemagne compte 7 millions de morts et 12 millions de «déplacés». On a imaginé le pire contre ce pays, notamment avec le Plan Morgenthau qui avait été validé à la conférence de Québec en septembre 1944. Cependant, la Guerre froide va vite changer la donne. Parallèlement, la puissance américaine s'étale (peu de morts, la moitié du charbon et les deux tiers du pétrole, les deux tiers de l'or). Pour les Européens, c'est «la Rome et l'Athènes réunies des temps modernes» (p.76). On imagine un nouveau monde à travers Bretton Woods et l'ONU (conférence de San Francisco, juin 1945) défini par les Américains, et défendu par eux à travers le «containment» et le Plan Marshall: entre 1947 et 1951, 13 milliards de dollars vont être injectés dans les économies occidentales, dont 11 en dons (le tout équivalent à 170 milliards de dollars actuels), auxquels il faut ajouter 17 milliards déjà distribués depuis la Libération. Le bras de fer du blocus de Berlin (280.000 sorties et 2 millions de tonnes de fret convoyés en une année par le fameux pont aérien) encourage ceux qui veulent faire l'Europe, dans la seule partie occidentale. La création de l'OTAN ne fait que confirmer la lutte des esprits qui a commencé entre deux Europes qui s'observent et se défient (exemples de Radio Free Europe ou du Mouvement pour la paix).

«Les deux Europe» est un fait au point de vue de l'idéologie, donnant sa chance, dans un moment dramatique pour l'Europe, à l'euro-péisme militant. La caution churchillienne accélère la création des premiers mouvements, dont l'Union européenne des fédéralistes; le Congrès de La Haye, qui suit, soulève un réel espoir, même s'il déçoit les plus déterminés des européistes, les fédéralistes. Cela dit, ce Congrès aboutit à la création du Conseil de l'Europe, avec sa Convention

(1950), puis sa Cour (1959), instaurant une sociabilité dépassant les frontières et donnant un forum aux discussions européennes. Avec la Déclaration Schuman, on passe à autre chose, avec l'invention de la méthode communautaire. Avons-nous cependant, comme l'écrivent les auteurs, «le premier empire démocratique de l'histoire» (p.102)? Le livre tombe là dans des platiitudes un peu décevantes sur les Pères de l'Europe, les oppositions multiples aux initiatives européennes, puis les échecs: en ce qui concerne la CED, il est oublié de préciser que Jean Monnet n'a jamais soutenu ce projet à bout de bras comme il le fit pour la CECA. La coupure entre les deux Europes se confirme dans le même temps: malgré le dégel suite à la mort de Staline, la répression à Berlin-est en 1953 ou contre les partisans d'Imre Nagy ne provoquent aucune réaction de l'Occident, illustration de l'équilibre des forces au sein de l'Europe, que chacun se doit de respecter. Certes, la Hongrie signifie pour l'URSS la perte du soutien de nombreux intellectuels à l'Ouest (Jean-Paul Sartre). Dans cette dernière zone, la relance européenne combine le sectoriel et l'horizontal avec les Traités de Rome. Les auteurs font à nouveau en passant un clin d'œil partisan à l'actualité, s'attelant à démontrer que ces traités ne sont pas ultralibéraux, dans un petit message explicite à ceux qui ont voté non au Traité constitutionnel européen en France en 2005.

«Quelle Europe?». Dans les années 50 puis 60, de gré ou de force, les pays européens se délestent des colonies, ainsi qu'en Europe même (Chypre et Malte en 1960 et 1964). L'Ouest vit avec la menace, largement instrumentalisée, des Soviétiques, un accroissement du fossé se faisant sentir avec l'érection du mur de Berlin dans la nuit du 13 au 14 août 1961 (depuis 1945, près de 4 millions de personnes avaient «voté avec les pieds»). On s'accommode cependant de cette situation, même en Occident. Ailleurs, les relations entre les deux Grands peuvent dégénérer (Cuba), alors que la Chine commence à concurrencer sérieusement Moscou. Du point de vue de la construction européenne, un long développement est consacré à l'Europe gaullienne, avec ce reproche qui est fait au Général d'avoir considéré qu'une démocratie à l'échelle européenne constituait pour les Etats «un abandon de souveraineté». L'année 1968 est une année de révoltes, mais qui n'ont pas la même source et les mêmes motivations de part et d'autre du Rideau de Fer. L'idéal européen subit de plein fouet les crises qui affectent le moral des différents pays européens, symbolisées par les «années de plomb» en Italie et le terrorisme en RFA; l'envolée des prix suite à la guerre du Kippour voit ces mêmes Européens se désolidariser. Tout n'est cependant pas catastrophique avec la fin des dictatures à l'Ouest, au Portugal et en Espagne (il ne reste que l'Est). De même, les discussions autour de la CSCE ont fini par légitimer la dissidence et une certaine solidarité diplomatique européenne.

«Vers une 'maison commune européenne'?». Les années 80 voient de nombreux changements à la tête des gouvernements: Jean-Paul II au Vatican, Margaret Thatcher en Grande-Bretagne, François Mitterrand en France, Felipe Gonzalez en Espagne, Helmut Kohl en RFA. La France connaît pendant deux ans un décalage avec nos principaux partenaires européens du fait des choix libéraux de ces derniers, alors que l'Hexagone souhaite relancer son économie par des choix

opposés. Du côté soviétique, la première moitié des années 80 porte au pouvoir une véritable gérontocratie, signe des temps et de l'impuissance du système à se réformer. Les années 80 voient apparaître de nouveaux dangers dans le monde: une Chine qui suit sa propre voie entre communisme et capitalisme, la révolution iranienne et l'islamisme. On assiste à un changement d'atmosphère avec la fin des «avenirs programmés»: le communisme, l'action de l'Etat sont menacés par la conjoncture, portée vers l'individualisme et les leçons de l'école de Chicago. La troisième révolution industrielle, celle des microprocesseurs, a aussi son importance. Autre évolution vers la mondialisation: celle du conteneur qui provoque l'explosion des échanges à l'échelle internationale. Pendant ce temps, la guerre froide se règle, l'URSS met le pied en Afrique, mais rencontre en Afghanistan son propre Vietnam. Des fissures se font sentir dans le camp soviétique, où l'appareil ne semble plus pouvoir répondre aux aspirations des peuples, à commencer par la Pologne: la visite à ce pays par Jean-Paul II en juin 1979 et l'accord de l'Etat avec Solidarnosc le 31 août 1980 marquent une évolution. Cela ne durera pas avec l'instauration d'un pouvoir militaire pour la première fois dans un pays du bloc soviétique. L'arrivée de Michael Gorbachev lève cependant beaucoup d'espoirs, vite étouffés dans son pays même par les mauvais coups de Tchernobyl en Ukraine et des Stinger en Afghanistan, morosité contaminant les pays «frères», Pologne et Hongrie en tête.

Du côté occidental, l'entrée de la Grèce dans la Communauté rapproche les Européens de la matrice de leur civilisation («on ne peut laisser Platon dehors», Valéry Giscard d'Estaing) et donne une perspective du dépassement de l'espace occidental et de l'entrée dans une aire orthodoxe largement dominée par Moscou. A l'Ouest, des débats intenses ont lieu, favorisés par des arrêts types «Cassis de Dijon» (principe de la libre circulation des produits dans la CEE) et un certain renouveau de l'idée européenne dont sait jouer un homme comme Jacques Delors. A la fin de la décennie, les différentes «révolutions de velours» se succèdent rapidement. Les auteurs avancent des explications à un tel écroulement: depuis 35 ans, il n'y a avait plus de purges dans l'espace soviétique; l'autoritaire avait remplacé le totalitaire; le messianisme révolutionnaire était remplacé par la routine bureaucratique, les régimes étant en fait soutenus par un nationalisme discrètement orchestré. Tout cela aboutit à une génération moins prompte à la violence, même du côté du commandement, conscient des blocages du système, et une dissidence plus au fait des événements extérieurs, comme les effets bénéfiques de l'intégration européenne (exemple de l'Espagne).

Les «difficiles retrouvailles» se font dans l'euphorie, à laquelle succède vite la défiance: le Plan en 10 points d'Helmut Kohl inquiète ses partenaires sur les perspectives d'une réunification intempestive, les ardeurs sécessionnistes dans les pays baltes font redouter une sévère réaction russe. Cependant, les frontières n'ont pas été remises en question dans la violence, sauf en Yougoslavie. L'Europe occidentale sait désormais qu'elle doit s'ouvrir à l'Est, tout en intégrant les Européens et en imaginant de parler d'une voix forte sur la scène internationale. Les débuts sont laborieux, notamment ceux de la PESC, de Sarajevo au Koweït.

Des développements ont cependant été lancés, avec notamment quelques éléments supranationaux qui se sont imposés (euro).

Dans l'épilogue, les deux auteurs considèrent que l'Europe est essentiellement reliée aux efforts de l'après-guerre, et autour de l'idée de paix, grâce à des acteurs conscients des erreurs du passé. Pour eux, l'intégration de l'Europe leur paraît une évidence qu'ils démontrent en effectuant une brève analyse régressive de celle-ci: l'imposition aux différents pays du Vieux continent, au siècle dernier, de toute une série de références «européennes» (système métrique, espacement des rails, instances d'arbitrage, statut des prisonniers de guerre, etc....); les Lumières, qui auraient duré jusqu'à 14-18, laissant une trace au fond des esprits («Européen, celui qui a la nostalgie de l'Europe», Kundera). Barnavi et Pomian remontent le temps pour démontrer que les bases d'une même civilisation se sont affirmées en Europe (Voltaire et l'«espèce de grande république»), offrant aux différentes sociétés les mêmes valeurs. Cette Europe-là est, pour eux, reliée à la chrétienté latine, à travers différentes renaissances qui n'ont fait que revivifier «l'héritage» d'une unité religieuse et culturelle immanente. Il faut y ajouter le souvenir de l'Empire romain dans la fixation des mêmes institutions, des mêmes hiérarchies, du même enseignement, des mêmes interdits dans les différents pays qui constituent l'Europe. A travers Rome, c'est la Grèce (qui revit avec Byzance) qui cautionne cette source commune. Pour eux, les trois derniers millénaires éclairent d'un jour différent l'aventure européenne récente: Barnavi et Pomian se font archéologues, étudiant les différentes strates de sédimentation de «notre» histoire pour mettre en avant «la» mémoire européenne.

L'approche n'est pas inintéressante, mais elle ne permet pas de comprendre pourquoi l'aventure européenne commence seulement en 1945, et dans une partie de l'Europe uniquement. Il ne faudrait pas se tromper d'héritage: la préoccupation moraliste n'est pas dans les fondements de la CECA ou de la CED. La démarche originelle s'inscrivait dans une autre perspective: liquidation définitive des causes politiques et économiques ayant déclenché les deux guerres mondiales, dans une ambiance de Guerre froide où Américains et Russes sont les acteurs principaux. En ce sens, comme l'écrit Robert Frank, «[...] c'est moins la vieille identité culturelle qui a naturellement débouché sur la nouvelle conscience politique, que le mouvement inverse: c'est la conscience qui a modifié l'identité. Les continuités du temps long ont moins poussé à l'unité que les ruptures du XX^e siècle. Charlemagne, Kant et Hugo ont moins compté que Hitler et Staline».

Livre bienfaisant tout de même, rappelant les grandes étapes du Vieux Continent au cours du «féroce XX^e siècle» (Robert Conquest), en alliant érudition et fraîcheur de l'engagement, qui a le mérite de ne pas être masqué. Utile révision de nos connaissances, il pourrait être l'objet d'une observation du militantisme contemporain pour l'Europe, plus prudent que celui qui tournait autour du culte des

Pères de l'Europe, mais tout aussi persuadé de l'urgence d'aboutir, au risque d'un certain moralisme. A conseiller aux convaincus et à ceux qui débutent dans l'étude de l'idée européenne.

Bertrand Vayssiére

Maître de conférences à l'université de Toulouse II-Le Mirail

François SAINT-OUEN, *Le fédéralisme*, coll. «Illico», infolio, Gollion, 2005, 125 p. – ISBN 2-88474-907-1 – 11,00 €.

François Saint-Ouen est docteur ès sciences politiques de l'Université de Lausanne, spécialiste de Denis de Rougemont, sur lequel il a écrit plusieurs contributions. Dans cet ouvrage, il tente le tour de force de définir rapidement le fédéralisme, exercice de style obligé de par les caractéristiques de la collection Illico, rappelées en deuxième page de couverture.

Il est pourtant vrai que ce régime, si exotique pour certains, régit pas moins de deux milliards de personnes dans le monde, sans compter les Etats unitaires qui semblent évoluer vers des solutions fédérales (l'Espagne et l'Italie, voire l'Union européenne).

L'auteur commence par évoquer les concepts qui donnent tout leur sens au mot fédéralisme, souvent masqué par celui, plus vague, de «gouvernance». Utile rappel, tant le mot fait peur, ce qui est propice aux fantasmes et aux pires déformations. De fait, c'est surtout sa complexité qui rend la définition de ce vocable si délicate: le fédéralisme ne correspond qu'à des cas particuliers, parce qu'il est le résultat d'une situation propre à une société donnée, entre unités qui se rapprochent tout en gardant leur diversité (le mot uniformité est banni, d'où l'importance du mot «union», qui dérive de *foedus*, ou contrat). En ce sens, le fédéralisme est l'envers de l'Etat-nation, tout simplement parce que ces deux entités ont des caractéristiques et des buts opposés. Saint-Ouen évoque également les deux grands courants du fédéralisme contemporain du XX^e siècle, intégral et institutionnel. En tant que proche de Rougemont, il consacre plus de temps au premier, en oubliant cependant de préciser que celui-ci a échoué dans ses principaux objectifs dès les années 60.

Suit l'étude de cas pratiques, avec l'analyse de cinq régimes, dans le but de démontrer la diversité du système fédéral dans ses applications politiques et sociales.

Le premier exemple est le plus connu, celui des Etats-Unis d'Amérique. Pour illustrer la nature empirique du système fédéral, signalée par l'auteur dès le départ, celui-ci rappelle que le mot fédéralisme n'est même pas mentionné dans la Constitution américaine. En effet, le régime politique en vigueur est d'abord le résultat d'un équilibre et d'un compromis historique, qui invente à partir de peu (dont Montesquieu) une vision républicaine de la démocratie et une pratique politique originale propre à un pays de grande étendue. Certes, il y eut un débat

intense sur le degré de centralisation du système tout au long des deux siècles qui nous séparent de la constitution, débat qui connaît son apogée avec la guerre de Sécession (les «fédéralistes» étant plutôt pour un pouvoir central fort, les autres défendant, à travers les Etats, les droits fondamentaux des citoyens). Par la suite, la balance varie d'un côté puis de l'autre: on a pu constater une augmentation des pouvoirs de l'Union au cours de différents épisodes de l'histoire américaine, comme les deux guerres mondiales, le New Deal ou la mise en place des programmes anti-ségrégationnistes et sociaux des années 50 et 60; plus récemment, on assiste au contraire à un léger retrait, à partir des années 80 et du reaganisme, mais le 11 septembre a changé la donne.

L'exemple suivant concerne l'Allemagne. Ce pays a renoué en 1945 avec un fédéralisme brutalement mis de côté pendant une trentaine d'années. Cela dit, les Länder sont des entités moins anciennes qu'on ne le pense (voir leurs noms composés, résumés de restructurations diverses). La constitution allemande est très précise dans la répartition des tâches entre les différentes entités (exclusives pour l'une ou l'autre, partagées), mais là aussi le sens va dans le renforcement des compétences de l'Etat fédéral. Le Bundesrat reste tout de même un organe important dans l'élaboration de la législation fédérale («fédéralisme coopératif»), où les représentants ont un mandat impératif de leur Land. A la différence d'autres systèmes fédéraux, ce nombre de représentants tient compte de la population des Länder. Le système est très évolutif, s'adaptant aux événements, dont le dernier en date est celui de la réunification. Il faut noter que les ressources allouées aux entités fédérées le sont de manière généreuse, au contraire de la politique de décentralisation à la française, et qu'il y a redistribution vers les Länder les plus pauvres, de la part des autres Länder comme de l'Etat fédéral.

L'exemple de la Suisse s'appuie sur la création de l'Etat fédéral en 1848. Avant cela, il faut se rappeler l'ancienneté de l'alliance (1291 avec 3 cantons) qui s'est agrandie (26 aujourd'hui), suite à un réflexe de défense et de mise en valeur des liens économiques dans un lieu de passage capital. Après la guerre du Sonderbund, l'Etat fédéral moderne pouvait naître. A noter qu'avant cette date, les Suisses avaient inventé la neutralité pour éviter de sombrer dans les affres des guerres de religion, qui auraient pu les affecter au premier plan. Historiquement, la Suisse relève ainsi d'un processus historique (et non pas ethnique comme en Espagne) par agrégation, et non par dévolution depuis un centre. Le fédéralisme dérive ainsi du peuple et du libre arbitre. Aujourd'hui, l'Etat fédéral est discret (il touche moins des impôts que les cantons), même si l'imbrication des pouvoirs est de plus en plus forte. Il faut ajouter les particularismes de l'initiative populaire au niveau constitutionnel, qui peut donner matière à vote, ainsi que le droit de s'opposer à un texte de loi dans les délais prévus, qui peut aboutir à un référendum. Tout cela constitue aujourd'hui des freins à l'évolution politique du pays: le Conseil fédéral, composé de 7 membres, a de plus en plus de mal à répondre aux défis du présent, entre le poids écrasant du compromis et l'épée de Damoclès du référendum qui gèle toute initiative.

L'exemple de la Belgique est bien différent. Lors de l'indépendance, l'élément français est dominant dans un Etat unitaire, le flamand n'étant reconnu comme deuxième langue qu'en 1898. Une entité allemande s'ajoute à partir de 1918. De fait, le fédéralisme sera ici essentiellement d'ordre linguistique, tout en évoluant de manière heurtée du fait de l'entrecroisement d'événements divers, parmi lesquels le fort démarrage économique flamand au XX^e siècle, alors que la situation périclitait du côté wallon, ou le passé compromettant des Flamands sous l'Occupation ainsi que l'attitude contrastée des deux communautés lors du référendum sur le retour de Léopold III, en 1950. Cette évolution n'est pas encore terminée, et se traduit par des polémiques incessantes: ainsi, Bruxelles, majoritairement flamande à la base, se francise (80 % aujourd'hui), provoquant chez les Flamands la peur de la tâche d'huile. La frontière linguistique a d'ailleurs existé dès 1963, bien avant l'Etat fédéral lui-même (1993). Il faut ainsi tenir compte de la complexité du système si l'on ajoute aux Communautés l'existence de Régions qui sont à compétences plutôt socio-économiques et techniques, se juxtaposant au reste (la région wallonne englobe ainsi la communauté germanophone). Le système est très compliqué dans le cas de Bruxelles où l'on respecte la parité au mépris des chiffres réels. Le fait observable est la multiplication des dédoublements (notamment au niveau des partis politiques): la logique qui s'affirme est celle de la communautarisation, qui n'existe par exemple pas en Suisse, et qui aboutit à des débats intenses sur la redistribution de la richesse, au sein desquels les Flamands sont partisans du «juste retour». Le fédéralisme n'en est pas moins inventif, et audacieux au niveau européen: une région peut ainsi représenter la Belgique au Conseil de l'Union européenne en fonction du sujet débattu.

Cette dernière constitue un «cas à part». Certes, le mot «fédéralisme» a été prononcé dans la Déclaration Schuman, mais l'évolution ultérieure, notamment sous l'influence de De Gaulle, a montré que les Etats étaient «plus obstinés qu'obsolètes». Pourtant, François Saint-Ouen estime que les dynamiques sociétales, celles de l'échange, de l'interaction et de la solidarité de fait vont dans le sens d'une création européenne originale, même si «l'effet de débordement» espéré dès le départ a montré ses limites, surtout en ce qui concerne le domaine politique. Aujourd'hui, le terme de subsidiarité sert entre autres à définir un régime politique qui se cherche encore, à mi-chemin entre coopération et intégration. Cela ne peut être suffisant face aux handicaps qu'il faut surmonter en matière de transparence et de démocratie: il faut introduire du politique dans la vie européenne en ne paraissant pas être le bras armé de la mondialisation, et en repensant le rôle des institutions (voir la Commission qui a trois pouvoirs en même temps) qui souffrent d'un véritable manque de légitimité. L'auteur invite à abandonner désormais la méthode Monnet et à avoir des préoccupations plus tournées vers le social et la notion de citoyenneté à l'échelle européenne. Il envisage comme solution l'adoption de l'Europe à la carte, tout en rappelant que le principe de solidarité doit toujours compter.

Le fédéralisme, non dogmatique par essence, est susceptible de toutes les évolutions. Peut-être reste-t-il maintenant à inventer ce que Jacques Delors a

appelé une «fédération d’Etats-nations»? Ce petit livre peut servir à faire un choix entre ce qui existe, et ce qu’il reste à imaginer.

Bertrand Vayssi  re

Maître de conférences à l’université de Toulouse II-Le Mirail

Michael KUHN (ed.), *Who is the European? A New Global Player?*, Peter Lang Verlagsgruppe, Frankfurt a.Main, 2007, 206 p. – ISBN: 0-8204-7895-4 – 31,10 €.

In the most popular images describing contemporary society attributes such as information, knowledge, consumer, network or risk often reappear. The advantage of the elastic concept of the “learning society” is, that it “has stronger ties with almost every other concept listed above” (p.123). A short definition of the conception of learning society includes at least two characteristics: First of all, education is considered as a major tool on the way to competitiveness and social inclusion and is thus put at the centre of the (policy) agenda. Secondly, it shifts resources from State initiatives to initiatives coming from civil society, in other words: it focuses on empowerment and opportunity. Because of this change from regulation-stateness-security to empowerment-opportunity-subsidiarity, the increasing role of the concept of learning society does not only concern the educational politics but also the necessity to reform the welfare state paradigm and redefine the role of the individual responsibility for the course of life.

In the articles collected in the publication “Who is the European? A New Global Player?” edited last year by Michael KUHN (Forum for European Regional Research at the University of Bremen) the authors analyse the definition of the individual in the EU in the age of the learning society. The present book is a result of research undertaken by the project EURONE&T (“Towards the European Society: challenges for educational and training policies and research arising from the European integration and enlargement”)¹ supported by the EU.

The promotion of the European worker as an autonomous, flexible and mobile lifelong-learner plays an important role in the way to make Europe “the most competitive and dynamic knowledge-based economy in the world” by 2010.² Hence, the title of the present book “Who is the European? A New Global Player?” is a clear allusion to the Lisbon Agenda. Interestingly, this development plan for the EU set out by the European Council in Portugal in March 2000 and related

1. The outcomes of the EURONE&T project include the following titles edited by M. KUHN and published by Peter Lang: *New Society Models for a New Millennium: The Learning Society in Europe and Beyond* (2007); *Building the European Research Area: Socio-Economic Research in Practice* (2005) [co-ed. S.O. REM  E]; *Towards a Knowledge Based Economy? Knowledge and Learning in European Educational Research* (2006) [co-ed. M. TOMASSINI, P. ROBERT, J. SIMONS].
2. Presidency Conclusions, Lisbon European Council, 23 and 24 March 2000, online: http://www.europarl.europa.eu/summits/lis1_en.htm (14.11.2008.).

documents do not mention the issue of the EU-citizenship. Nevertheless, political debates imply concepts of what the Europeans are supposed to be.

In the contributions assembled in three parts – The European Citizen, The European Learner and The European Worker – scholars from (Western) Europe and abroad, try to find out how the Europeans are constructed and what they are expected to be.

Many articles, e.g. by John Helford (Surrey, England) and Domenico Maddaloni (Salerno, Italy), discuss the definition of learning society. Jacqueline Brine (Bristol, England) explores the construction and the evolution of the European lifelong learner in the official documents of the EU-Commission and Catherine Casey (Auckland, New Zealand) does the same for the concept of the European worker. Isabelle Darmon (Barcelona, Spain) and Carlos Frade (Manchester, UK) draw a short history of European categories for the mobilisation of labour showing the evolution of unemployment and related categories from promotion of growth to mobilisation for work. The main mechanism in this change of policy aim is a twofold shift: first, the creation of identity of interests of individuals and the market; second, the formation of an indiscriminate mass of individuals offering their labour on the labour market. According to Terry Seddon (Melbourne, Australia), the lifelong learner as “an adaptable, flexible, mobile and employable unit of human capital” (p.29) is not sufficient as a definition of the educated person and recommends using the more appropriate term of “learning citizen”.

Paul Kellermann (Klagenfurt, Austria) discusses the images of the European university and the European student in the Bologna-process. The primary intension of the later is to support learning mobility and employability of university students or graduates in order to improve the competitiveness of Europe. Kellermann stresses the economic instrumentalisation of knowledge. According to the pessimistic opinion of the Austrian sociologist this restructuring of higher education will result in the domination of extrinsic purpose in research, studying and learning; teaching in favour of the interests of the employment system; focusing on the utility of knowledge and disappearance of joy and satisfaction due to intellectual discoveries. Kellermann recommends a serious reconsideration of the EU’s vision of higher education.

An interesting case study, even though far from the explicit subject of the present volume, is an article by Aitor Gomez and Rosa Valls (Barcelona, Spain) concerning the Romà’s contribution to European identity. Romà as a people without territory and transcending borders see their way of life rather as enriching than as an obstacle. According to Gomez and Valls exactly this attitude of the “voiceless ethnic minority in Europe for over five centuries” (p.105) could contribute to shape European identity. The “only” problem is that Romà are suffering from an almost complete lack of recognition in Europe that denies them the right to their difference.

“Who is the European?” includes also two contributions discussing more general topics concerning the production of consensus and accountability at the European level. Michael A. Peters’ (Illinois, USA) article is focused on the constitutional convergence effects of the EU at the level of international politics and law as a way of discursive making a new Europe and new Europeans. Amparo Serrano Pascual (Madrid, Spain) elaborates “The Supranational Expertocracy and the Policies of Production of Identities” in the EU, emphasizing the role of working, pressures, advisory and expert groups, think-tanks, task-forces, research promoted by the EU Commission as well as the departments of studies in the DGs, etc. Besides, the author stresses the major position of economics and psychology in production of EU-legitimacy.

The most striking result of the analysis collected by Kuhn is that, according to the official documents of the EU, European citizens do not exist. This lack of attention and sensibility for the real problems many European are facing is all the more remarkable in the light of the growing heterogeneity of biographies and careers. According to the New Zealand economist Catherine Casey the image of the European worker present in the official documents of the EU is very idealistic and the economic policy makers seem to ignore the most important problem that workers face: “how can one be flexible, adaptable, mobile, insecure, and life-long learning [...], while raising children, caring for elders, sustaining communities and participating in one’s workplace and polities?” (p.193).

Regrettably, most of the contributions limit themselves to the diagnosis but do not ponder on the question of how to change this lack of participation of Europeans in the debates about themselves. The only exception is the already mentioned contribution by Maddaloni who draws a vision of a European learning society consisting on two pillars. The first one should comprise the universal compulsory state-owned educational system in which the EU could intervene enriching the national dimension of educational curricula with a European outlook. The second pillar comprising third-level education, vocational training and permanent education in a lifelong competition learning perspective should be open to competition amongst public, private and non-profit agencies promoted by the financial support of the EU. Unfortunately, the author does not discuss the question of the practicability of this solution. So it remains open how to translate this project into action.

Nevertheless, the volume furnishes many interesting points about the growing importance of the concept of learning society. Moreover, it can be considered as an implicit critique on the Lisbon Agenda: its weak force of application, subordination of employment to the economic guidelines, weak involvement of the social partners (e.g. trade unions) as well as weak interest for the reality of work and for concrete challenges workers have to face. Hence, the overarching question formulated in the book edited by Kuhn could be: Can Europe become a Global Player without Europeans? The answer would be: No, it cannot.

The authors of the present book emphasize several times, that, by now, Europeans are not subject of the debates about the “Project Europe” and they do not even occur as a major topic in the discourses of European political elites. This is the reason why it would be interesting to give Europeans a voice by enlarging the references and analysing not only the official documents of the EU institutions but also, for instance, newspapers and magazines. This would allow to compare production of the concept of learning society (the top-down-processes) and the perception of the well educated society, active citizenship, equal opportunities, and a learning approach to life by Europeans themselves (the bottom-up-dimension). Besides, it would be also justified to discuss the problem of the learning society not only from the West but also from the East European point of view. A very good opportunity to respond to this pleading could be an analysis of the “Citizen for Europe”-programme (2007-2013) seeking to promote active European citizenship.

Kornelia Kończal

Zentrum für Historische Forschung Berlin
der Polnischen Akademie der Wissenschaften

Sylvain SCHIRMAN (dir.), *Robert Schuman et les Pères de l'Europe. Cultures politiques et années de formation*, P.I.E. Peter Lang, Bruxelles, 2008, 361 p. – ISBN 978-90-5201-423-4 – 38,90 €.

Le pari de cet ouvrage tient en une question: peut-on esquisser le portrait d'une «génération» des Pères de l'Europe? Dans l'avant-propos, Charles-Ferdinand Nothomb rappelle que la guerre en elle-même a été une excellente formatrice à l'idée européenne, ce que l'ensemble des contributions va s'employer à démontrer dans différents cas d'étude. Il serait en tout cas réducteur, au vu des personnalités étudiées, de réduire l'Europe que ces hommes ont façonnée à n'être que «vaticane». L'idéologie ne suffit pas pour comprendre ces différentes vocations et, comme y invite Sylvain Schirmann dans l'introduction, il s'agit de se pencher sur les «origines» des Pères de l'Europe, c'est-à-dire les liens familiaux, les rapports à la terre de naissance, à la nation, à la foi, l'impact de l'éducation et celui du contexte pour mieux suivre le chemin qui les mène vers «leur» Europe. «L'alchimie complexe» à laquelle on devrait ainsi aboutir se situe inévitablement «à la charnière du politique et du culturel» (p.21).

La première partie porte sur la formation et la culture de Robert Schuman, au centre de ce colloque organisé en octobre 2007 par la Maison éponyme, à Scy-Chazelles.

Alan Fimister (Aberdeen) évoque l'humanisme intégral dans le mouvement en faveur de l'Europe, en s'intéressant à son influence sur Robert Schuman. Ce dernier a étudié Thomas d'Aquin et s'est intéressé à la philosophie politique thomiste de Jacques Maritain, qui l'a beaucoup inspiré ultérieurement. Schuman combinerait ainsi ses activités politiques avec sa foi chrétienne: n'oubliions pas que,

après 1918, les termes du Concordat ont été retenus pour la Lorraine et que Schuman fut élu sur une plate-forme de défense des droits liés au règlement religieux. Il s'agit dès lors d'entamer une lutte contre ceux qu'il appelle «les gardiens laïques du Capitole», qui écartent les catholiques des postes d'importance et s'acharnent à défendre les principes de la séparation de l'Eglise et de l'Etat. S'inspirant en particulier d'*Humanisme intégral* (1936), il défend une révolution de la souveraineté et la mise en place de relations internationales fédérales. Suivant cet enseignement, Schuman considère que la «démocratie» et «l'Europe» ne peuvent se justifier sans la Chrétienté initiale.

Angeles Muñoz (Madrid) s'intéresse plus prosaïquement à l'engagement européen de Schuman. Ses origines propres sont incontestablement «européennes»: ses racines familiales dans un premier temps, entre Lorraine, Allemagne et Luxembourg; ses études dans un second temps, qui le mènent de la Moselle jusqu'aux grandes villes universitaires allemandes, où il intègre une corporation d'étudiants catholiques, l'Unitas. Il devient docteur en droit en 1910, et ouvre un cabinet d'avocat en 1912 à Metz. Réformé pour des raisons de santé en 1908, il ne participe pas à la guerre, qui est d'autant plus terrible chez lui dans la mesure où les membres de sa famille ne combattent pas tous du même côté. Député de la Moselle en 1919, il est le spécialiste du droit local, en charge de défendre le particularisme de sa région dans le giron de la France réintégrée. En 1940, il devient, sous Paul Reynaud, sous-secrétaire d'Etat aux Réfugiés. Peu après, il est l'un de ceux qui votent les pleins pouvoirs à Pétain. C'est en prison puis dans la résistance qu'il élabore sa doctrine européenne, le supranational reposant sur des assises nationales. Après la guerre, l'expérience du Conseil de l'Europe lui démontre que les négociations politiques doivent suivre et non précéder la mise en route d'un projet «supranational». C'est ce qu'il suggère avec la proposition de Pool Charbon-Acier, qui débouche sur la CECA. Peu après, il s'éloigne de l'arène politique, mais reste un «pèlerin de l'Europe» pour en défendre la juste cause auprès de ses contemporains (chaire au Collège de Bruges, président du Mouvement européen, de l'Assemblée parlementaire européenne, divers prix dont Charlemagne en 1958, docteur *honoris causa* de différentes universités).

Plus spécifiquement, la culture juridique de Robert Schuman est étudiée par Eric Sander (Strasbourg). Cette culture est, dans ses jeunes années, essentiellement d'origine allemande, et c'est celle-ci qu'on lui dispense comme étudiant à Strasbourg, vitrine de l'enseignement supérieur. Il fait une thèse de procédure civile, assez éloignée des questions d'ordre politique, économique et social, mais, dans le même temps, il a des connaissances sur le droit français qui lui procurent un esprit comparatiste, sans oublier les valeurs chrétiennes, et l'imprégnation du catholicisme social qui le portent à l'ouverture vers son prochain, tout ennemi soit-il. Après la guerre, il devient membre du Conseil municipal de Metz et de l'Association des juristes d'Alsace-Lorraine pour défendre certains droits acquis. Il continue ce combat à un niveau plus élevé, en étant membre de la Commission d'Alsace-Lorraine à la Chambre des Députés. Les lois Schuman du 1^{er} juin 1924 maintiennent la différence: la loi du 9 décembre 1905 ne s'appliquera jamais en

Alsace-Moselle, au contraire des lois concordataires, et ce malgré les tentatives d'Edouard Herriot.

Les visites de Robert Schuman dans le bassin du Danube forment une dernière contribution, par Gergely Fejérdy (Paris-IV): il s'agit dans un premier temps du séjour en Hongrie de députés et journalistes français en mai 1934, à un moment où ce dernier pays n'est pas en odeur de sainteté. Le voyage a été mis à l'index par le Quai d'Orsay, et a provoqué l'ire de la Roumanie et de la Yougoslavie, alliées de la France. A l'issue de sa visite (ce n'est d'ailleurs pas la première), Schuman se rend compte de la nécessité de faire un pas vers les pays révisionnistes, dans le but de ne pas donner une trop grande marge de manœuvre à l'Allemagne. Au retour, il fait escale à Vienne, où il rencontre le chancelier Engelbert Dollfuss. Il évoque avec lui, dans un allemand qu'il maîtrise parfaitement, la révision des traités de Versailles, alors que l'idée d'un rétablissement de la monarchie austro-hongroise est dans l'air. Par la suite (août), il passe par Zagreb, où il est surpris par la dureté du régime en place, pourtant réputé proche de la France. Il est alors terriblement conscient des difficultés à venir pour ce pays. Il revient enfin en Hongrie en septembre 1935, où il se montre surtout sensible au besoin de réviser les frontières. Il fait encore escale à Vienne, où il rencontre Kurt Schuschnigg, avec lequel il évoque une organisation des pays du bassin du Danube.

La deuxième partie de l'ouvrage porte sur la formation intellectuelle et politique des Pères de l'Europe, en insistant sur les convergences et les divergences.

Les relations Monnet/Schuman sont étudiées par l'écrivain Eric Roussel, en commençant par les débuts. Les origines géographiques des deux hommes sont bien différentes (la façade maritime contre le cœur de l'Europe). En ce qui concerne les origines religieuses, signalons que la sœur de Monnet a fait carrière au Vatican, mais que Monnet lui-même s'est montré très discret sur sa foi chrétienne, contrairement à Robert Schuman (voir la première contribution). Pour les origines politiques, Monnet a été moins «monolithique» que Schuman: il a eu des sympathies radicales avant de voter pour la SFIO puis de se rapprocher, sur le tard, de Valéry Giscard d'Estaing. Son but n'est d'ailleurs pas partisan, mais consiste à rechercher les hommes de bonne volonté (Comité d'action pour les Etats-Unis d'Europe). Monnet est donc plus «aventurier» que Schuman, notable politique classique, allant jusqu'à rédiger sa correspondance en anglais, même son testament. En ce qui concerne l'intérêt pour l'Europe, il commence essentiellement pendant la Seconde Guerre mondiale dans les deux cas, mais surtout après le Plan Marshall. Cela dit, leur rencontre s'avère capitale pour l'Europe.

Gérard Bossuat (Cergy-Pontoise) s'intéresse plus précisément aux représentations de l'union des Européens chez Monnet, entre 1955 et 1975. Cette vision est partielle et met surtout en avant l'Euratom, privilégiant la théorie de l'engrenage, avec un atome civil qui ne remet pas en question le parapluie américain. Monnet ne se rend pas compte des réticences qui se font alors jour en France, et est de plus en plus déconnecté, même aux yeux des Américains. Il reste cependant très pratique et accepte assez rapidement la suprématie de la CEE. Il

travaille dès lors avec le Comité d'action, que ce soit sur les questions monétaires ou sur la question du siège des Communautés. La rupture avec de Gaulle intervient après le veto contre la Grande-Bretagne: acceptant le plan Fouchet, il repoussera le Traité de l'Elysée. Il croit au rôle international de l'Europe, même s'il est déçu par l'échec du projet de «Force multilatérale» de Kennedy. Pour terminer, il n'emploie pas vraiment le mot de fédération pour désigner l'Europe à venir, mais la guerre froide a son importance dans sa définition, où la crise prend toute sa dimension créatrice.

Jürgen Elvert (Cologne) s'interroge sur les raisons qui font de Walter Hallstein, premier président de la Commission européenne, un Européen «oublié». Ce dernier voit surtout son nom rattaché à l'un des pires épisodes de la Guerre froide, le principe de la non-reconnaissance des Etats ouvrant des relations diplomatiques avec la RDA, période de blocage et d'absence de dialogue entre les deux parties. Or, on ignore le plus souvent les antécédents du secrétaire d'Etat au ministère des Affaires étrangères, notamment le fait qu'il ait participé aux discussions autour de la conférence Schuman à Paris, et l'eurocéisme qu'il a déployé à partir de là. C'est en tant que tel qu'il est ici étudié jusqu'à son rôle au sein de la crise de la chaise vide, où il a payé son engagement optimiste et ambitieux face au renouveau des Etats nations, incarné par de Gaulle.

Marie-Luise Recker (Francfort) se penche sur la place de l'Europe chez Konrad Adenauer avant les débuts de la RFA. Ce dernier a été sensible aux idées de Richard Coudenhove-Kalergi, et, très attaché à sa ville de Cologne, il a vu dans l'idée européenne un moyen de multiplier les liens et la prospérité de sa cité. C'est la guerre cependant qui va donner plus de consistance à cette vision, la problématique Est-Ouest complétant ses attentes spirituelles, en même temps qu'il trouve des partenaires pour faire avancer de manière irrémédiable l'idée européenne vers sa concrétisation, tout en arrimant son pays à l'Ouest.

Andreas Wilkens (Metz) insiste lui aussi sur l'idée que les racines de l'action européenne d'Adenauer sont plutôt liées à la guerre. Il s'agit de défendre les «valeurs chrétiennes» menacées par l'expansionnisme soviétique, de prôner la souveraineté de la RFA et l'égalité avec ses partenaires, d'assurer l'entente avec la France (à ce propos, sa visite en France en 1951 n'est que la troisième seulement: Wilkens nous signale en passant qu'il n'est pas l'homme d'une culture transfrontalière). La politique européenne d'Adenauer est avant tout pragmatique: s'il a bien pensé à une réorganisation sidérurgique dès le début des années 20, c'est dans le but de mettre un terme à l'occupation de la Ruhr; en 1945, c'est pour éviter d'éventuels démontages; il s'agit enfin d'insérer l'Europe dans un système atlantique. En tout, une approche réaliste et réactive, qui tient compte du contexte. S'appuyant sur ces remarques, certains ont reproché à Adenauer d'avoir trop facilement oublié l'Est (Wilfried Loth). Mais que pouvait-il faire de plus?

Paul-Henri Spaak est étudié par Michel Dumoulin (Louvain-la-Neuve). Il s'agit de «Spaak avant Spaak». Celui-ci n'est pas exactement de la même génération biologique que les autres Pères de l'Europe, il n'est pas non plus du même moule

démocrate-chrétien. Ce qui a joué un rôle dans son engagement pour l'Europe, c'est l'expérience des guerres et de la grande dépression. Il a ainsi connu l'exil et la mort de certains proches. De plus, à Londres ou aux Etats-Unis, il a dû se battre contre les préventions entourant les petits Etats. C'est de toute façon la guerre qui sort de son «provincialisme» un homme issu d'un milieu aisé, marqué par la passion de la politique et de la culture. Sa propre formation politique précède son action européenne, qui se profile lors de ses premières expériences gouvernementales, mais qui se déclenche véritablement au cours du conflit.

Autre Belge, plus original au vu des traditionnels Pères de l'Europe, Jean-Charles Snoy et d'Oppuers est abordé par Vincent Dujardin (Louvain-la-Neuve). Celui-ci est l'un des signataires des Traité de Rome. Dans sa jeunesse, Snoy se voit interdit de parler allemand dans sa famille à cause de l'occupation du pays. Dans l'entre-deux-guerres, il soutient des projets concrets mais sans aller jusqu'à une union douanière ou la création d'une entité fédérale. Il commence alors à avoir des responsabilités au cours des années 30, où il voyage et négocie beaucoup. En 1940, il est réfugié un temps mais tente une réorganisation depuis la France. Peine perdue, il revient en Belgique où il est mis au rancart par les autorités d'occupation. Il entre alors en résistance et connaît la mort de proches. Pendant ces années, il participe aux réflexions d'un Centres d'études économiques créé en 1941, où l'Europe reste encore assez en retrait, mais il prépare les premières réflexions et rencontres autour du Benelux. Pour lui, l'Europe unifiée reste un remède à destination nationale. Le pragmatisme de Snoy reste ainsi virulent au moment même où sa pensée se précise juste après la guerre.

Geneviève Duchenne (Louvain-la-Neuve) se penche sur Paul van Zeeland, qui lui non plus n'est pas généralement considéré comme un Père de l'Europe, ayant plutôt privilégié après 1945 une union économique la plus large possible, au détriment d'une formule politique d'intégration. Retenu prisonnier entre 1914 et 1918, van Zeeland entrevoit surtout l'Europe à la lumière de la crise économique. Il a alors fait une partie de ses études aux Etats-Unis, et passé sa thèse de doctorat sur la Réserve fédérale américaine. Chrétien convaincu, il soutient les entreprises de la SdN. Il affirme alors son attachement au libéralisme, même s'il n'est pas insensible à la planification ébauchée par Henri de Man. De fait, il a participé au vaste mouvement de réflexion de réorganisation à l'échelle de l'Europe des années trente, qui n'aboutit cependant pas. La fin de la guerre lui offre l'occasion d'avoir plus d'influence, et il crée en 1946, avec Joseph Retinger, la Ligue européenne de coopération économique.

Une étude sur Jean Rey suit, faite par Pierre Tilly (Louvain-la-Neuve). Ce dernier ne le range pas dans la catégorie «Père de l'Europe», même s'il a exercé toutes les fonctions exécutives et parlementaires de l'Europe. Il a une culture d'euroépiste qu'il définit lui-même très bien («J'ai longtemps été minoritaire [...] les crises ne me surprennent pas»), et son héritage est important pour comprendre son action: plusieurs origines culturelles, un ancrage libéral mais avec des préoccupations sociales, des convictions internationalistes et pacifistes, sans

oublier son statut de prisonnier en 1940, et la perte de ses parents dans des conditions dramatiques. Plusieurs fois ministre à partir de 1949, il devient parlementaire au Conseil de l'Europe en 1953, et représente la Belgique au sein du Conseil des ministres de la CECA, bien avant l'aventure de la Commission européenne qu'il entame dès le départ.

Le luxembourgeois Joseph Bech est étudié par Charles Barthel (Luxembourg). Bech a été pour la première fois Premier ministre en 1926, cependant il doit tenir compte de l'immixtion constante des multinationales sidérurgiques dans la vie politique luxembourgeoise. Il doit également se pencher sur les mauvaises relations de son pays avec la Belgique au départ, celui-ci qui absorbe 20 % de la production sidérurgique, alors qu'Anvers est la plaque tournante de ses exportations d'acier. C'est pour cela que les gens de l'Arbed pensent alors à lui pour accéder au pouvoir: pragmatique, souple, non doctrinaire tout membre du parti catholique qu'il est. Ses débuts se font donc «à la remorque des maîtres de forges». Il ne faut pas oublier l'importance d'un homme comme Emile Mayrisch, dont l'œuvre et l'activisme rejoignent sur le Luxembourg dans son ensemble. Le débonnaire Bech comprend alors tout l'intérêt de faire des concessions fiscales pour attirer encore plus l'attention et donner à son pays un rôle sur mesure. L'exil de la guerre lui rappelle combien les sidérurgistes ont de l'importance, eux qui avaient à Londres des comptoirs et des relations pour abriter et conseiller le gouvernement en exil, faute d'ambassades de l'Etat. C'est en reconnaissance de cette dette que l'avis des patrons est sollicité avec la Déclaration Schuman. Ceux-ci, d'accord avec Bech, ont compris que seul l'internationalisme pourrait sauver le Luxembourg. Ainsi, Bech n'est pas vraiment mené par le bout du nez dans les négociations, mais reconnaît, à l'égal des barons du fer, l'importance de privilégier le multilatéralisme et les échanges. C'est pourquoi le ministre va plus loin, à partir de la CECA, n'insistant pas trop sur les clauses de sauvegarde qui lui avaient été demandées par les sidérurgistes. De manière générale, le pragmatisme de Bech se marie avec son «patriotisme économique» pour jouer le jeu de l'Europe.

Le Néerlandais Jan-Willem Beyen se voit consacré un chapitre par Jan-Willem Brouwer (Nimègue). Il peut être considéré comme un Père de l'Europe, dans la mesure où il a su convertir son gouvernement eurosceptique, à partir de 1952, et imaginer le projet de CEE. C'est pourtant le hasard qui préside à sa nomination comme ministre, et ainsi comme Père de l'Europe. Il a fait des études de droit dans les Pays-Bas neutres, et se lance dans une carrière d'administration financière puis dans le business (Philips, banques): ses convictions libre-échangistes et atlantistes viennent de cette première expérience. Vice-président puis président de la Banque des règlements internationaux, il peut juger de l'impuissance de celle-ci. Il devient alors membre de la direction de l'entreprise Unilever en 1940, puis conseiller financier du gouvernement en exil. Il recommande une collaboration internationale plus étroite, sans pour autant envisager d'engagement européen. Il assiste à la conférence de Bretton Woods, et devient directeur de la BIRD puis du FMI. Il se lance donc sur le tard dans l'aventure européenne. De plus, l'auteur le décrit comme quelqu'un qui sait lancer les idées, mais pas les suivre. Cherchant à

améliorer la productivité et n'apprécient pas la méthode sectorielle, il voit dans le fédéralisme la stratégie du faible au fort. Une fois l'idée lancée et poussée par Spaak, on assiste à un désistement: il démissionne en octobre 1956, devient ambassadeur à Paris puis retourne à la banque.

Cornélia Constantin (Paris-I) s'intéresse à l'interaction entre particularisme régional et particularisme mémoriel à travers les cas comparés de Schuman et de Gasperi. A la recherche d'un idéal type de «l'homme européen», elle s'interroge sur les usages de la référence territoriale, et veut cerner les logiques des récits et des pratiques commémoratives. Il s'agit d'abord de mettre en garde contre la tentation téléologique et de célébrer un européisme «à l'envers». On remarque d'ailleurs que les communautés qui voient en Schuman et de Gasperi des Pères de l'Europe sont soit au-dessus soit au-dessous de la nation. Il n'y a pas vraiment d'effort national pour commémorer l'un et l'autre: la Fondation parisienne Robert Schuman n'est que de 1991, alors que la figure de de Gasperi est récupérée à des fins politiques et nationales par la démocratie chrétienne (célébration annuelle sous son patronage). Un déplacement du cadre commémoratif se fait cependant à partir des années 80: les élites locales se manifestent, par exemple dans le cadre de Saar-Lor-Lux ou la création d'un prix de Gasperi. Un autre type de sociabilité s'affirme également autour de ces deux figures, et qui se crée entre les différentes maisons des Pères de l'Europe.

Alfredo Canavero (Milan) s'intéresse à la formation européenne de Alcide de Gasperi. International parce que catholique, ayant connu la situation de député dans la monarchie austro-hongroise, ce qui lui donne l'expérience d'une minorité nationale, cette expérience l'amène à développer une «conscience nationale positive», acceptant d'instinct un jeu fédéral. Citoyen italien, il devient pour des raisons politiques bibliothécaire à la Bibliothèque du Vatican, en charge de la rédaction de «*L'illustrazione Vaticana*», ce qui lui permet une bonne approche des relations internationales pendant les années 30, et lui apporte une méfiance instantanée à l'égard d'un nationalisme excessif, une tendance à l'ouverture et une certaine sensibilité à l'Europe, et en particulier au fédéralisme, qu'il redécouvre dans un contexte totalement bouleversé.

Dans la même lignée, suit un travail sur l'entourage politique de De Gasperi par Piero Craveri (Naples). Ce dernier signale les difficultés de l'après-guerre, avec la ratification du Traité de Paix (mars 1947) et l'élection du Parlement national d'avril 1948. Il fallut vaincre les réticences pro-neutralistes, notamment celles du Vatican. Dans la majorité de de Gasperi, on trouve des sociaux-démocrates, des libéraux et des républicains («mazziniens») qui sont pour l'Europe, d'une façon ou d'une autre. Une vision «volontariste» de la nationalité s'exprime alors, bien résumée par un homme comme le Président Luigi Einaudi. On trouve une trace profonde du fédéralisme chez les élites italiennes, à travers la geste du Partito d'Azione, ajoutée à une conscience plus forte qu'ailleurs de la fragilité nationale. Cette tendance pousse au rapprochement orchestré par Carlo Sforza, jusqu'à l'échec de la CED.

Daniela Preda (Gênes) étudie de Gasperi et le réseau catholique autour de lui. Le fédéralisme est bien répandu dans le milieu de la démocratie chrétienne (Pie XII, création des Nouvelles équipes internationales, rencontres de Genève). On assiste à la création, dès le 6 novembre 1949, d'un Secrétariat catholique pour les problèmes européens à Strasbourg. De Gasperi émet des doutes sur la méthode sectorielle, ce qui aboutit à l'introduction de l'article 38 et l'initiative franco-italienne du 23 juillet 1952 pour réfléchir à une Communauté politique européenne. Cependant, il est battu aux élections du 7 juin 1953. L'auteur évoque parallèlement le destin de différents collaborateurs, tels que Taviani, Benvenuti, Giacchero ou Caron, ainsi que d'autres européanistes catholiques comme Celeste Bastianetto, Piero Malvestiti ou Francesco Maria Dominedò. Cela dit, de Gasperi notait lui-même que le soutien à la cause européiste n'était pas réel ou constant parmi les rangs de la démocratie chrétienne.

Jean-Marie Palayret (Florence) apporte une contribution sur Altiero Spinelli jusqu'à l'échec de la CED. Il rappelle que Spinelli n'est toujours pas considéré comme un des Pères de l'Europe, et pourtant il a à son actif la réflexion autour de l'article 38 et la relance du projet d'union politique en 1984. Il vient du socialisme puis du communisme, avec une prison qui lui sert d'université, rejette le communisme pour ses excès, et fait l'expérience d'un entourage d'obéissance politique diverse à Ventotene. Il découvre alors Einaudi, les penseurs britanniques et les *Federalist Papers*. Le *Manifeste* de 1941 évoque la «crise de l'Etat-nation», l'idéal de la Fédération européenne et tient le réalisme comme un principe essentiel. Par la suite, il crée le Movimento federalista europeo, travaille en Suisse puis organise une conférence à Paris. Il milite au Parti d'Action, avant que le Plan Marshall ne le reverse dans le militantisme fédéraliste: il accepte d'être «conseiller du Prince» à travers la campagne pour le Pacte fédéral puis l'écriture de memoranda avec l'accentuation de l'action constitutionnaliste, jusqu'à l'échec de la CED.

La conclusion de Marie-Thérèse Bitsch nous rappelle que nous avons vu, dans ces très riches actes, 12 personnages différents. Nous pouvons repérer avec elle trois thèmes qui ont scandé ces différentes études. D'abord celui des héritages: pour l'essentiel, ces différents «Pères» sont issus des classes moyennes sauf exception (Spaak, Beyen, Snoy), la spiritualité chrétienne est leur vecteur (catholiques fervents, protestants, valeurs humanistes à racine chrétienne pour les laïcs), ils ont presque tous fait des études juridiques (sauf de Gasperi et van Zeeland et des autodidactes comme Monnet ou Spinelli), et témoigné un fort intérêt pour les langues (sauf Spaak). Deuxième thèmes, celui des expériences: la génération n'est pas forcément la même entre tous (23 ans d'écart entre Adenauer et Spinelli), mais la Première Guerre mondiale, la conscience du déclin de l'Europe, la découverte des Etats-Unis pour certains, et surtout la Seconde Guerre mondiale ont joué comme autant d'étapes dans leur conscientisation européenne. Tous ont l'expérience de la défaite de leur pays (encore une fois, on ne compte aucun Britannique parmi les Pères de l'Europe), de l'exil ou de la prison, tous se sont opposés au communisme dans le cadre de la Guerre froide. Enfin, dernier

thème qui porte sur les engagements: ces hommes ne sont pas venus à l'eurocéisme d'un coup. Schuman a commencé par le militantisme catholique et la défense du particularisme alsacien-lorrain, Monnet par un «tour du monde», Spaak et Rey ont d'abord été pacifistes, la plupart ont fait leurs armes au sein d'un militantisme politique classique. C'est la Seconde Guerre mondiale qui donne les priorités (avec un peu de retard pour Snoy, de Gasperi et Beyen). De fait, la plupart ne sont pas des doctrinaires, mais des fonctionnalistes (pas purement fédéralistes) qui concilient patriotisme et eurocéisme. Ils veulent l'Europe du possible.

A l'issue de cet ouvrage, on peut, à l'image de Marie-Thérèse Bitsch, parler d'une œuvre enrichissante, sortant des sentiers battus et apportant des éclairages sur une catégorie d'acteurs trop souvent idéalisés au détriment de l'analyse historique. Mais on peut avec elle estimer que le travail doit continuer pour aboutir à une vraie typologie, en s'intéressant plus aux influences intellectuelles et en insistant sur l'axe comparatif plutôt que de mettre côte à côte des monographies, aussi brillantes soient-elles. Il est évident que 12, cela fait beaucoup, d'autant plus que, Bitsch y insiste, on ne trouve dans ce chiffre aucune «Mère» qui donnerait à l'Europe un peu plus d'humanité.

Bertrand Vayssiére
Maître de conférences en histoire contemporaine,
Université Toulouse II- Le Mirail

**Sergio PISTONE, *L'Unione dei Federalisti Europei*, Guida, Napoli, 2008, 284 p.
– ISBN 978-88-6042-300-9 – 14,30 €.**

Professeur à l'université de Turin, Sergio Pistone est un grand connaisseur de l'idée fédéraliste qu'il a étudiée dans des ouvrages reconnus depuis près de 40 ans. Homme engagé également, lui-même vice-président de l'Union des Fédéralistes européens (activisme dont on trouve des échos dans son livre aux pp.200-201 et 204), il tente ici une synthèse de l'action des fédéralistes européens, appelée à être un premier tome (ce qui n'apparaît pas dans le titre), et qui va des prémisses de la création de l'Union européenne des fédéralistes jusqu'à 1972.

L'idée fédéraliste ne s'est pas imposée d'elle-même: c'est la guerre qui l'introduit brusquement sur la scène politique européenne. Une partie de la Résistance reprend le thème, qui devient un lieu commun propre à la plupart des forces politiques engagées contre le nazisme. Certains se font précis, tel Altiero Spinelli avec le Manifeste de Ventotene (1941), appelant à la mise en place d'une force politique nouvelle dépassant les frontières, qui ne peut être que le fédéralisme. Au même moment, des hommes comme Alexandre Marc se réclament du proudhonisme et souhaitent la mise en place d'une organisation respectant les principes de pluri-appartenance et de participation de l'individu, ainsi que d'autonomie et d'autogestion des communautés.

Aux fédéralistes «constitutionnels», pour qui la création préalable d'un cadre institutionnel permettait la formation d'un esprit civique européen, s'ajoutent les fédéralistes dits «intégraux», pour lesquels l'Europe est encore une collection de sociétés que l'on doit pouvoir rapprocher. Deux voies sont donc possibles.

La prise de conscience d'une situation révolutionnaire ne se fait pas sans une révision de la doctrine fédéraliste, peu préparée jusque-là à s'appliquer à un continent tout entier. C'est pourquoi l'étude de l'idée fédéraliste doit prendre en compte la réflexion de certains penseurs, isolés les uns des autres et, qui dans une prison (Spinelli), qui dans la Résistance (Frenay), qui dans l'exil (de Rougemont, Marc), formulent à peu près au même moment les mêmes idées. Au demeurant, dès avant 1945, les expériences «solitaires» que nous avons évoquées ont débouché sur l'élaboration de projets ambitieux (Projet de programme international du Mouvement de Libération Nationale, Déclaration des Résistances européennes en 1944). Des mouvements ont vu le jour : *Movimento Federalista Europeo* en 1943, *Comité Français pour la Fédération Européenne* en 1944 (Lyon), *Europeesche Actie* hollandais en 1945. Des journaux ont été édités tels que *Fédération* en France, *L'Unità Europea* en Italie, *La Libre Hollande*, *L'Avenir* en Belgique. Les fédéralistes arrivent même, juste avant la fin de la guerre, à se réunir à Paris entre les 22 et 25 mars 1945 sous la présidence d'Albert Camus, afin de faire connaître leur désir d'intervenir dans les discussions politiques qui, depuis la Conférence de Yalta, le mois précédent, se penchent sur la réorganisation politique du continent. Le résultat immédiat de cette effervescence est la création, en décembre 1946, de l'*Union des Fédéralistes européens* (dont le sens nous est donné aux pp.9 et 234).

Or, la situation révolutionnaire va être vite démentie par les réalités issues de la guerre. A travers les aléas de la Guerre froide, ce courant européen se révèle très vite être un réflexe de défense stratégique le long du Rideau de Fer, réflexe qui lui donne, avec ou contre son gré, une coloration politique très particulière, alors que tous les acteurs de l'Europe ne sont pas forcément Européens. Les fédéralistes se sentent vite seuls, et leur première réunion se fait sans les gens de l'Est ni les Allemands ou les Autrichiens, auxquels ont été refusés les visas: il s'agit d'Hertenstein du 15 au 22 septembre 1946 avec 78 congressistes, d'où sort un programme en 12 points qui retient surtout le point de vue du fédéralisme intégral, et compte s'appuyer sur l'article 52 de la Charte de l'ONU pour promouvoir la construction européenne, que l'on n'ose pas encore dire «occidentale» (il y a un Polonais et un Hongrois dans l'assistance). Le discours de Winston Churchill au même instant est diversement appréciée par les participants (l'euroépésme est certes réhabilité, l'Allemagne réintégrée, mais la Grande-Bretagne se met en retrait d'une Europe qui se fait contre l'URSS, même si cela n'est que suggéré, suivant des principes confédéraux et avec un homme «encombrant» comme garantie). Les choses se précisent à Luxembourg (13-16 octobre) où une séparation se fait entre les «mondialistes» et les «européistes». Ces derniers vont former l'UEF le 15 décembre 1946, avec comme premier président Brugmans et premier secrétaire général Marc.

Le Congrès de Montreux (27-30 août 1947), par son souci des questions concrètes, a démontré la volonté des fédéralistes de ne plus passer pour des «faisceurs d'idées», mais de coller au contexte économique et politique tel qu'il s'impose avec le Plan Marshall et les contingences de la guerre froide. L'annonce du Congrès de La Haye, qui doit permettre de côtoyer des hommes politiques de premier plan et d'avoir accès au plus grand nombre grâce à la médiatisation annoncée, ne peut que satisfaire les ardents militants de l'UEF.

La querelle entre fédéralistes et unionistes connaît à La Haye son point d'orgue. Les premiers sortent du Congrès avec la nette impression que «leur» Europe n'a pas été valorisée car, contrairement à leur attente, l'unité européenne n'a pas été, lors des débats, «la question préalable».

Après le Congrès de La Haye, les fédéralistes sont en droit de se poser des questions sur leur avenir. Du point de vue médiatique, ils sont les grands perdants d'une rencontre qui reste, aux yeux de l'opinion, attachée aux grands noms de la politique absents des rangs de l'UEF. Cette dernière est en passe de perdre son autonomie, puisque la concertation entre les mouvements européens exige une certaine forme de concentration des idées et de l'action, incarnée dans le *Comité international de Coordination*, aux mains des unionistes. Il reste donc aux fédéralistes à se soumettre ou à se démettre, exercice difficile qui risque de réveiller au sein de l'UEF des différences que l'on avait tuées jusque-là. De fait, l'échec relatif de l'UEF à La Haye pousse certains fédéralistes à adopter une attitude plus combative, en s'appuyant sur ces nouvelles revendications: c'est le cas des hommes du *Movimento Federalista Europeo*, derrière Altiero Spinelli, chargés d'organiser le Congrès de l'UEF qui succède immédiatement à celui de La Haye. Cette évolution a des conséquences importantes dans l'histoire du mouvement lui-même: en effet, le fédéralisme spinellien, jusqu'ici mis en minorité au sein de l'organisation fédéraliste, souhaite disposer d'une tribune pour s'exprimer, ce qu'il fait effectivement à Rome, en novembre 1948.

Sur l'OECE et l'UO, la prise fédéraliste est plus que négligeable, puisque les deux organisations apparaissent comme des créatures des Etats. Le sentiment est bien différent concernant la création du Conseil de l'Europe, ce qui se voit dans l'évolution au sein de l'UEF elle-même: la campagne pour le Pacte fédéral, qui signifie la victoire des spinellistes au sein même de l'organisation, s'appuie sur le succès de la proposition d'Interlaken (1-4 septembre 1948) et la multiplication des groupes fédéralistes au sein des assemblées.

Il s'agit de donner au Conseil de l'Europe les forces de ses ambitions. L'UEF décide de demander à celui-ci qu'il rédige un Pacte fédéral qui doit être soumis aux Etats, devant le faire ratifier, ce Pacte entrant en vigueur une fois approuvé par un nombre de pays dont la population dépasse les 100 millions. Parallèlement, l'UEF décide d'entamer une campagne de signatures pour une pétition en faveur de cet acte, avec un comité international de haut niveau (Croce, Moravia, Blum, Coty, Ramadier, Reynaud, Beveridge, Mackay). Les résultats sont décevants en Grande-Bretagne, mais encourageants ailleurs, notamment en Italie, où 500.000 citoyens

ont signé la pétition, dont 246 parlementaires, 493 autorités locales et 200 associations. Une cérémonie est organisée le 4 novembre 1950 où le texte est solennellement signé par Alcide de Gasperi, Carlo Sforza et six ministres, texte lui-même présenté et approuvé par les deux Chambres le 15 novembre. L'accueil de Paul-Henri Spaak, président du Conseil de l'Europe, est en revanche nettement plus froid.

Les fédéralistes de l'UEF avaient consacré une grande partie des années 1949 et 1950 à tenter de faire triompher la cause du Conseil de l'Europe, notamment en menant campagne pour un Pacte fédéral entre les Etats. Cette campagne était en train de mourir d'elle-même, les gouvernements ne désirant pas aller plus loin qu'ils estimaient être allés. Le Plan Schuman relance l'activité de l'UEF: pour la première fois, le mouvement se trouve en phase avec une idée officielle audacieuse. La déclaration Schuman contient, il est vrai, plusieurs éléments favorables à l'action de l'UEF: l'idée d'un «noyau continental» apte à devenir un «centre d'attraction irrésistible pour les autres pays de l'Europe» séduit des hommes comme Spinelli. Elle débouche sur une construction concrète, même si celle-ci peut paraître incomplète (seulement le charbon et l'acier, seulement l'économie, seulement l'Occident): elle passe par des réalisations institutionnelles et des réalités économiques basées autour des «solidarités de fait». Les crises sont une chance exceptionnelle de créer une demande pour des projets porteurs de conceptions neuves.

La fin de l'année 1950 correspond donc à un changement de tactique de la part de l'UEF: il n'est plus question d'avoir recours au Conseil de l'Europe pour obtenir l'adoption du Pacte fédéral. La défection britannique, la timidité du *Mouvement Européen*, les débats sur une Communauté Européenne de Défense lancés par la proposition Pleven (23 octobre 1950) créent un contexte très favorable à la discussion d'un thème jusque-là peu connu du grand public. L'UEF peut se considérer comme le fer de lance d'un combat européen qui a changé de nature. Les fédéralistes vont donc maintenant s'employer à faire triompher l'idée de l'Assemblée constituante européenne ...

Le projet d'armée européenne surprend tout le monde (y compris Monnet) et est plus ambitieux. L'UEF fera tout pour le faire aller d'une optique sectorielle (l'armée) à un objectif politique. Spinelli est le premier à se rendre compte des potentialités du sujet: avoir une armée européenne touche le problème politique (désignation de l'état-major), les valeurs (quoi défendre?), l'économie (importance du budget, implications militaro-économiques). On quitte le simple effet d'entraînement. Les fédéralistes s'engouffrent ainsi dans la brèche, voyant une continuité logique entre le projet de pool charbon-acier et celui d'une unité plus large et plus politique: ce n'est pas un hasard s'ils attendent le jour de la signature à Paris du Traité CECA (18 avril 1951) pour faire connaître leur projet de Constituante européenne à Lugano.

Le vent semble en poupe puisque, à la fin de l'année, l'article 38 ajouté au Traité CED paraît annoncer la politisation du problème européen. Le 11 décembre 1951, Spaak démissionne du Conseil de l'Europe et rejoint l'action de l'UEF, avec

le Mouvement européen, en créant le Comité d'action pour la Constituante européenne. L'institution d'une véritable autorité politique européenne ne paraît plus être qu'une question de mois, comme semble l'annoncer la proposition franco-italienne du 23 juillet 1952 pour une Communauté Politique européenne, qui reprend l'essentiel des suggestions de Spinelli. L'un des nombreux memoranda de Spinelli est approuvé le 10 septembre 1952, qui débouche sur la mise en place de l'Assemblée ad hoc.

Neuf autres résolutions, surtout de Spinelli, passeront (nombre de parlementaires de l'Assemblée ad hoc sont fédéralistes comme Dehousse et Benvenuti), légitimées par la création du Comité d'études pour la constitution européenne dans lequel officient des professeurs de Harvard. Certes, le point de vue des fédéralistes ne sera pas partout triomphant dans le projet de Communauté politique européenne remis en mars 1953 (un Conseil des ministres encore important, une CED qui n'obéit, pour les impulsions décisives qu'aux Etats, un mode d'élection peu populaire, une procédure de révision rigide), mais ce dernier retient le principe d'un parlement aux pouvoirs législatifs et pouvant contrôler l'exécutif, d'une cour de justice et d'une administration indépendante des Etats.

Mais la situation change avec la mort de Staline: l'armistice en Corée le 27 juillet, la conférence de Genève le 2 avril 1954, l'armistice en Indochine le 20 juillet, sans oublier le remplacement, aux Affaires étrangères françaises, de Robert Schuman par Georges Bidault, ou, en Italie, la chute de Gasperi et l'affaire de Trieste qui réveille les appétits nationalistes. Tout cela explique que la CED n'ait pas été ratifiée dans ces deux derniers pays.

Ainsi une tendance nouvelle s'impose, sceptique face aux projets de construction européenne. Avant la mort de Staline, le seul ennemi était le communiste. Maintenant que se multiplient les déclarations hostiles à une accélération de l'intégration européenne qui ne paraît plus aussi urgente, cet ennemi est plus difficilement identifiable, il est «multi-forme». L'UEF dénonce les effets dilatoires de la politique des Etats et clame qu'en l'absence de réponse, l'Assemblée ad hoc aurait dû se réunir et prendre les décisions qui s'imposaient. Mais le discours fédéraliste aura beau s'employer à désigner l'URSS comme l'ennemi suprême de la cause européenne, beaucoup, à l'Ouest, estiment qu'un accord général sur l'Europe peut désormais être atteint entre les deux Grands. Du coup, toutes les belles constructions imaginées pour l'Europe s'effondreront, faute de bases stables, à tel point que certains estimeront que le mot «crime» ne peut même pas être appliqué concernant cette fameuse journée du 30 août où le traité CED fut enterré.

A la suite de l'échec de la CED, les dissensions sont de plus en plus fortes au sein même de l'UEF, entre ceux qui souhaitent faire appel au «peuple européen» contre le cynisme des gouvernements (Spinelli), et ceux qui, par réalisme, se contentent d'un soutien actif à la relance européenne orchestrée par ces mêmes gouvernements (Henri Brugmans). Reste à officialiser la scission et à soutenir «une nouvelle internationale fédéraliste» contre la menace

de «caporalisation» d'un mouvement qui se serait éloigné de l'essence même du fédéralisme. En réaction, d'anciens membres de l'UEF créent un centre d'Action Européenne Fédéraliste (AEF) qui s'intéressera exclusivement aux «problèmes économiques et à l'Euratom». Cette organisation, constituée de certains des principaux mouvements membres de l'UEF (Europa Union, BEF, La Fédération, Federal Union) voit le jour au mois de novembre 1956, à Paris. Désormais les fédéralistes ne peuvent plus compter sur une plate-forme commune: chacune des tendances qui se sont affirmées en son sein va continuer sa propre voie, au sein de deux orientations irréconciliables qui sont nées après le 30 août 1954: les «possibilistes», partisans d'un pacte fédéral inter-étatique, et les «maximalistes», soutenant un mouvement unitaire. Ces derniers, rassemblés à partir de juin 1959 dans le Mouvement fédéraliste européen (MFE; Président: Enzo Giacchero), vont tenter l'aventure du Congrès du Peuple européen avec Spinelli, jusqu'à son échec total en 1962, où le concept gaulliste de la «coopération politique intergouvernementale» s'impose.

Dès lors, la perte d'audience des fédéralistes est incontestable: les membres du MFE-France passent ainsi de 6.500 en 1960 à moins de 3.000 dix ans plus tard; dans le même temps, la mort emporte beaucoup des animateurs de la période «historique», de Grégoire Gafenco (février 1957), à Ernesto Rossi (février 1967). Au sein même du MFE, les divisions intestines se creusent de plus belle: l'unité entre fédéralisme intégral et fédéralisme constitutionnel est plus que jamais impossible (en France même, la section lyonnaise se détache de la tendance majoritaire dans le pays pour se joindre aux Italiens), alors que les fédéralistes sont partagés entre une nette sympathie pour le matérialisme historique et l'antimarxisme le plus virulent. Qui plus est, après la disparition, physique ou politique, des Pères de l'Europe, les interlocuteurs gouvernementaux se font rares, les aides gouvernementales sont coupées, et l'accès aux mass media est de plus en plus difficile. De fait, le retrait de l'action militante de Spinelli (1962) se traduit par un assagissement des fédéralistes: l'acceptation du cadre européen influe sur l'attitude des fédéralistes au cours des années 60, qui ne jouent plus l'opposition à tout crin, acceptant même de collaborer ponctuellement avec les adhérents de l'AEF (rédaction en commun d'un projet de Charte fédéraliste en 1963). Le MFE, sous la direction d'Etienne Hirsch, tranche en faveur du renforcement des institutions existantes, notamment à propos de l'élection au suffrage universel de l'Assemblée européenne (proposition Rossi de 1965) et, afin de relancer une Europe trop gaullienne, en soutenant la candidature britannique à la CEE. En fin de compte, les fédéralistes en arrivent à soutenir et à légitimer une Europe qui n'a plus rien de supranational, et à assumer dans leur ensemble les thèses possibilistes qui acceptent l'optique confédérale, ce qui aboutit logiquement au rapprochement puis à la réunification AEF-MFE lors du Congrès de Bruxelles (13-15 avril 1973). Ce dernier donne naissance à l'Union des fédéralistes européens, qui porte l'ancien sigle UEF, avec Etienne Hirsch comme président et Bob Molenaar (AEF) comme vice-président.

En conclusion, l'auteur considère deux moments forts de l'UEF: la CED et le sommet de Paris en 1974, qui débouche sur l'élection du Parlement européen au suffrage universel. Emporté par ses propres convictions, il a parfois tendance à exagérer l'influence des fédéralistes (p.229), mais il n'a pas son pareil pour raconter une histoire où construction européenne et militantisme peuvent pour une fois faire bon ménage. Ce travail doit ainsi être vu comme un honnête regard sur le bouillonnement mal connu à l'origine d'un processus que l'on limite trop souvent à l'action de quelques «Pères» bienveillants. Cela dit, l'influence des fédéralistes de l'UEF ne dépasse pas l'échec de la CED, comme le montre leur impuissant activisme lors de la «relance européenne». On peut dès lors craindre que le second volume que Sergio Pistone prépare sur cette histoire de l'UEF ne se limite qu'à une exposition de vœux pieux et d'espoirs déçus, même si l'on ne doute un seul instant de la chaleur de son enthousiasme.

Bertrand Vayssiére

*Maître de conférences en histoire contemporaine
à l'Université Toulouse II – Le Mirail*

Wilfried LOTH (dir.), *La gouvernance supranationale dans la construction européenne*, Bruylant, Bruxelles, 2005, 378 p. – ISBN 2-8027-2024-4 – 48,00 €.

Ce livre est issu des actes d'une conférence qui s'est déroulée à Essen les 23 et 24 octobre 2003, bien avant l'échec du Traité constitutionnel européen (comme le montre l'appel à le ratifier p.8). L'introduction de Marie-Thérèse Bitsch et Wilfried Loth revient sur la déclaration du 9 mai en soulignant les réflexions renouvelées qu'elle a permise en matière de souveraineté, tout en rappelant que le mot «supranationalité» n'apparaît pas dans ce texte. En dépit des avancées initiales, la Commission des Traité de Rome reste bridée, malgré le fait qu'elle représente l'intérêt général européen. Il y a bien quelques éléments dynamiques, comme la primauté du droit communautaire et la mobilisation en faveur de l'Assemblée, mais l'on constate à partir de la crise de la chaise vide un recul de la supranationalité entre 1965 et 1985. Après une reprise due à un environnement politique et économique qui a largement changé, on ne doit pas pour autant mésestimer les facteurs politiques et psychologiques et prendre en compte la vague de scepticisme qui accompagne le Traité de Maastricht. Le problème central soulevé par ce dernier est que, s'il y a n'a pas de transfert dans les deux domaines du législatif et de l'exécutif, la gouvernance supranationale n'apparaîtra jamais comme démocratique. Reste à savoir dans quels domaines une souveraineté européenne s'est exercée, et quelles garanties de démocratie cette dernière a apporté.

La première partie porte sur l'émergence de la gouvernance supranationale (dont on peut regretter qu'elle n'a pas été définie au préalable). Bernd Bühlbäcker (Duisburg-Essen) étudie les méthodes de travail de la Haute Autorité de la CECA, première institution «supranationale». On voit cette dernière comme un terrain

d'expérimentation qui doit tout inventer. Au départ, il y a débat pour savoir comment s'organiser afin d'obtenir une administration efficace, sans perdre de vue une méthode de travail collective: il s'agit de décider si l'organe sera collégial ou si la Haute Autorité sera composée de «petits ministres». Jean Monnet défend un point de vue autoritaire et «présidentiel», ce qui effraie les représentants des petits Etats, Spierenburg ou Kohnstamm en particulier. Au final, c'est le caractère collégial qui l'emporte avec le «statut général d'organisation» et le «règlement intérieur» du 5 novembre 1954.

Guido Thiemeyer (Kassel) étudie le supranationalisme de Sicco Mansholt dans sa pensée, entre le début des années 50 et les années 70. Ce dernier a commencé sa carrière dans le cadre de l'Etat-nation, en étant ministre de l'Agriculture de 1950 à 1958. A cette époque, son gouvernement craint par-dessus tout le protectionnisme, c'est pourquoi Mansholt propose un plan pour l'intégration agricole européenne dans la foulée du Plan Schuman. Il fait alors une mauvaise expérience face à la vitalité des groupes d'intérêt, notamment français, qu'il revivra d'ailleurs à la suite de son second plan de 1968. C'est fort de cette expérience qu'il il défend un intérêt communautaire représenté à l'échelle communautaire: sa conception n'était pas forcément démocratique, l'économie devant être régie à part suivant le critère de l'efficacité et au nom de la rationalité. Cette vision va se renforcer une fois commissaire, les Etats lui paraissant incapables de régler les problèmes qui se posaient à l'économie européenne. Il s'agissait également de maintenir un «troisième pouvoir» entre Etats-Unis et URSS, et d'exercer une influence dans le monde, par exemple à travers l'aide aux pays sous-développés. Dans cette perspective, surtout vers la fin, il plaide pour une responsabilisation à l'échelle planétaire, en accordant à l'ONU certaines compétences supranationales.

Gerhard Th. Mollin (Duisburg-Essen) étudie la «Commission Hallstein» en se posant la question de son pouvoir et de son influence. Il souhaite démontrer que l'action des Européens doit plus aux circonstances qu'aux personnalités, et en finir avec «l'âge d'or» désignant traditionnellement cette Commission Hallstein. Pour ce dernier, c'est la logique matérielle de l'intégration qui compte et l'emportera. La période est active (80 règlements, 50 directives, plus de 300 décisions en moyenne entre 1962 et 1965), mais Walter Hallstein a surtout profité du vide du pouvoir de départ, et le fait que les Etats lui laissaient une marge de manœuvre appréciable. Il a une vision politique de sa fonction, qui est un mixte entre le système administratif d'origine allemande et l'organisation collégiale à la française (l'auteur évoque un «mariage» des deux traditions). Pour le recrutement, des critères comme la «performance» ou «l'engagement» sont mis en avant, introduisant une politique autonome de la Commission: les commissaires nomment leurs directeurs généraux, qui nomment eux-mêmes leurs «directeurs de directions». On peut alors parler d'un esprit missionnaire et de l'esprit de corps de ces premiers fonctionnaires (à peu près 1000 à la fin de 1958). Cependant, la crise de légitimité guette ce nouveau pouvoir européen, dans la mesure où sa souveraineté est «prétée» par les Etats, et que le Conseil des ministres, avec le COREPER, entretient une situation de conflit permanent. Certes, des compétences s'affirment, telle la politique commerciale

commune; de plus, Hallstein est vite considéré comme le «M. Europe» à Washington. Cependant, les Etats l'écartent de certaines politiques «privées», comme à l'égard des ex-colonies ou sur les questions d'adhésion. On peut parler de précarité, avec deux problèmes fondamentaux, qui dépassent la seule Commission: la faiblesse du Parlement européen et l'absence de conscience européenne. Les activités ne manquent pas: pour la PAC, il s'agissait d'élaborer un tarif douanier commun; il faut aussi instituer un règlement européen de la concurrence, sans oublier la politique commerciale commune (GATT, FMI). Mais il y a perversion, notamment au sein de la PAC, où ce sont les Etats qui finissent par fixer les prix, alors que les tendances surproductrices sont encouragées. De Gaulle a laissé faire jusqu'à ce qu'il obtienne ce qu'il désirait, et la confrontation devint inévitable avec les propositions de 1965 (un «choc des concepts»). Hallstein se faisait des illusions, et ne pensait pas à l'idée de «sabotage» qui va pourtant être celle de la chaise vide («un certain nombrilisme régnait à la Rue de la Loi»).

Gérard Bossuat (Cergy-Pontoise) étudie Emile Noël, inamovible secrétaire général de la Commission européenne. Ce dernier a une posture fédérale, qui encourage les velléités de Hallstein, un «fédéraliste patient» et efficace, qui provoque le courroux de De Gaulle depuis Paris. Cet homme doit tenir un rôle délicat pendant la crise de la chaise vide, où il exprime son désir de renouer les fils, plus qu'Hallstein qui a singulièrement manqué de sérénité. Noël communique avec Monnet et avec les commissaires, tentant d'éviter les points de vue extrémistes, comme celui qui aurait consisté à remplacer la France par la Grande-Bretagne. Il est très présent après le dénouement du 30 janvier 1966, qui inaugure une surveillance accrue des Etats sur les activités de la Commission dont il doit tenir compte: les décisions seront prises sans la Commission, même si le «compromis» de Luxembourg reste un «constat de désaccord» (Marjolin). Au final, Noël apparaît comme «un dénoueur de conflits» («Il y avait du Monnet dans cet homme-là»), qui sauve les apparences sur le moment, et préserve de meilleures perspectives à venir.

Piers Ludlow (Londres) étudie trois cas de prises de décision communautaires pour en saisir le mobile et surtout le cheminement. Premier cas: la décision sur le prix des céréales au sein de la CEE, qui hésite entre un prix bas, qui aurait procédé à une concentration et une forte politique exportatrice, et un prix haut afin d'aider les agriculteurs à survivre. Le débat commence le 4 novembre 1963 et aboutit dans la nuit du 15 décembre 1964, après une lutte acharnée où la Commission s'illustre. La perspective du Marché commun et des négociations au sein du GATT ont contribué également à accélérer la prise de décision dans une optique consensuelle. Seconde décision étudiée: l'accord du 11 mai 1966 sur le financement de la PAC. La Commission est beaucoup plus souple à la suite du compromis de janvier, et les débats se font surtout au sein du COREPER, dans l'ambiance de retrait de la France de l'OTAN. Là encore, on voit qu'une décision s'impose à travers des liens multiples entre secteurs apparemment autonomes. Troisième cas étudié: la négociation à l'issue du Kennedy Round, qui montre que la Commission garde de l'importance et de l'influence, même si les Etats conservent un droit de regard

important à travers le comité de l'article 111. Au final, la scène politique communautaire apparaît très complexe, où les autorités décisionnelles varient suivant le cas et le contexte: Commission pour le premier, COREPER pour le second, Comité de l'article 111 dans le troisième.

La deuxième partie porte sur les projets de réformes et pratiques supranationales.

Vincent Dujardin (Louvain-la-Neuve) commence par la Belgique dans la construction européenne. Il est important pour ce petit pays de pouvoir compter sur une personnalité remarquable. Les pays du Benelux ont de même toujours pensé que renforcer la supranationalité les protégerait de l'influence des «Grands». C'est ce que pense Pierre Harmel au milieu des années 60, mais lui aussi doit composer avec la crise de la chaise vide. Il tente une relance par l'UEO en 1968 (ce qui donnait un moyen de conserver la Grande-Bretagne dans le cadre de la réflexion), mais ce Plan échoue, exemple parmi d'autres qu'il est difficile pour un petit pays de prendre l'initiative quand les «Grands» ne sont pas d'accord.

Suit une étude sur le couple Willy Brandt-Georges Pompidou par Claudia Hiepel (Duisburg-Essen). Chacun des partenaires a besoin de la CEE, pour des raisons économiques en France, pour des raisons politiques en RFA. D'où une politique du donnant-donnant, qui préside à toute relance communautaire et influe sur les institutions, comme le montre une fois de plus la relance de La Haye. Il y aura 14 rencontres entre Brandt et Pompidou entre La Haye et 1974. Nous avons affaire à deux hommes qui laissent de côté les considérations «théologiques» sur l'Europe et privilégient un bilatéralisme plus pragmatique. Cela dit, les différentes réactions à la suspension de la convertibilité du dollar en or entraînent une réaction commune. Certes, les deux hommes ont évoqué la possibilité d'un secrétariat permanent de la toute nouvelle CPE mais, Pompidou le voulant à Paris, l'affaire tourne court. Pompidou n'est pas non plus pour la régularité des sommets, mais un premier pas est lancé à partir de Copenhague en décembre 1973. Au final, les conceptions des deux hommes sont différentes, mais dans l'ensemble ils arrivent à désembourber l'Europe, certes dans des conditions qui sont loin d'être idéales.

Daniela Preda (Gênes) étudie l'action d'Altiero Spinelli au Parlement européen de 1979 à 1984. Ce dernier avait peu de pouvoirs, mais les utilisait pleinement, par exemple en refusant le budget en décembre 1979, en exprimant fréquemment ses avis sur les diverses propositions et directives, ou en faisant des propositions et en prenant des positions. Tout cela n'empêche pas n'importe quel observateur de voir le caractère subalterne du Parlement. Pour parer à cela, Spinelli propose le 27 juin 1980 de créer un groupe de travail pour les réformes institutionnelles, et envoie une lettre à ses homologues dans ce sens. Après maintes péripéties, le projet, d'inspiration nettement fédéraliste, est adopté le 14 février 1984. Ces idées sont reprises par François Mitterrand et le comité Dooge, ainsi qu'au Conseil de Milan, mais le Parlement est imperceptiblement écarté, écartant ainsi toute option fédérale.

Le tandem Valéry Giscard d'Estaing-Helmut Schmidt est étudié ensuite par Michèle Weinachter (Cergy-Pontoise). Après les espoirs de déblocage de La Haye, l'année 1974 ouvre toutes les hypothèses, surtout les pires. Si une relance doit se

faire, ce sera incontestablement par les institutions, et non par l'économie. Vers quel but? Giscard ne le formule jamais vraiment durant son mandat. La formule du Conseil européen, qu'il fait adopter, est une forme de conciliation entre approches intergouvernementales et communautaires. Son fonctionnement ne sera spécifié qu'ultérieurement. Cela dit, le président a tendance à considérer, un peu comme de Gaulle en son temps, que l'Europe, c'est d'abord la France et la RFA. L'auteur distingue deux caractéristiques au couple: une solidarité sans faille (concertation avant les sommets) et une savante répartition des rôles, comme le montre la présentation du projet de SME à Brême (juillet 1978). Des avancées sont alors possibles, comme la décision d'élire le Parlement européen au suffrage universel, mais la loi électorale retenue par les pays (circonscription unique et liste nationale) ne renforce pas la légitimité comme espéré. Il y a blocage d'une éventuelle évolution supranationale à laquelle s'ajoute une forte opposition, surtout en France. Les tentatives de rapprochement des politiques économiques, sachant que chacun est pour l'autre le principal partenaire, ne peuvent rien face aux différences de structures et de conception du rôle de l'Etat, qui rendent difficile ce rapprochement. La zone monétaire créée avec le SME est devenue peu à peu, ce qui n'était pas prévu, une «zone mark», avec l'obsession de la stabilité des prix et de la lutte contre l'inflation ajoutée aux facilités croissantes des mouvements spéculatifs attirés par les monnaies fortes: le résultat est un alignement des taux d'intérêt sur ceux, élevés, de la Bundesbank. Au total, les avancées institutionnelles restent donc modestes, mais des bases sérieuses ont été posées, notamment à travers la coopération monétaire.

A son tour, le tandem François Mitterrand-Helmut Kohl fait l'objet d'une étude, par Georges Saunier (Paris). Il comptabilise pas moins de 24 conseils franco-allemands entre novembre 1982 et mai 1995, ainsi que plus de 150 entretiens en 12 ans et demi. L'auteur s'intéresse essentiellement aux conférences de presse, au travers desquelles se constitue un «discours conjoint franco-allemand», avec l'importance accordée à une Europe de la défense, basée sur l'idée de paix, mais pas de pacifisme, comme le montre la crise des euromissiles, le primat donné à l'économie, avec l'idée de constitution d'un pôle fort et la question de la monnaie unique, et enfin la perspective de l'Union politique, dont la vocation fédérale n'est pas repoussée (surtout par Kohl), avec l'idée d'une politique extérieure commune. Ce discours est avant tout pédagogique et de répétition, avec l'idée que la réconciliation est derrière et qu'il faut désormais construire l'avenir, c'est-à-dire l'Europe. Quelque part, ce discours pallie le déficit démocratique qui s'installe au sein de la CEE.

Helen Drake (Loughborough) étudie le président de la Commission Jacques Delors. Très connu à l'étranger, il a donné une certaine légitimité à ceux qui aspirent à conduire un processus d'intégration européenne. Son action montre que la politique doit être médiatisée et que de grands projets servent une cause. Cela dit, comment son influence peut-elle être mesurée? Le contexte positif a incontestablement joué un rôle, mais également la vision pragmatique de Delors lui-même. Cependant, dès 1993, cette influence a baissé, et la réflexion européenne

quitte à nouveau le cadre de la haute politique, revenant avec la crise à un fonctionnement de type intergouvernemental. Delors a créé en 1996 le groupe «Notre Europe», qui aujourd’hui a pour but d’influencer les élites. Ainsi, le leadership que peuvent donner les idées peut exister, chez Delors comme chez Monnet, mais par occasions seulement, le contexte ayant une importance fondamentale dans l’influence des idées européistes.

La dernière partie porte sur les problèmes actuels et la Constitution de l’Union européenne.

Muriel Rambour (Strasbourg) s’intéresse aux réformes institutionnelles dans l’Union européenne avant et après le Traité de Nice. Avant, une série de réformes inabouties ont mené jusqu’à ce Traité, dernier avatar d’une succession d’impuissances réformatrices. L’«après-Nice» commence avec le discours de Joschka Fischer et la réflexion sur une Europe plus démocratique. Maastricht a mis en place une forme de «schizophrénie organisée», texte peu lisible par les citoyens européens eux-mêmes. Amsterdam a été marqué par l’absence du rôle moteur franco-allemand (Lionel Jospin à peine arrivé est un européen modéré, Kohl connaît une fin de règne difficile). Il s’agit par la suite de réformer dans la perspective de l’élargissement, ce qui entraîne l’apréte des marchandages (re-pondération des voix au Conseil et décrochage dans la symbolique parité franco-allemande) et une certaine «renationalisation des esprits» qui elle-même aboutit à Nice et son mode de décision «à la carte». Cela dit, la déclaration 23 annexée au Traité appelle à sortir du seul cercle des négociations intergouvernementales. Des formules nouvelles apparaissent telles que «centre de gravité», «noyau dur» ou «cercles concentriques» (cependant déjà présentes dans le document Schäuble-Lamers de 1994 et dans le discours de Fischer). Le sommet de Laeken (décembre 2001) lance alors la Convention européenne, mais l’auteur souligne déjà le fait que l’opinion semble peu au courant de ses travaux.

Achim Hurrelmann (Brême) analyse le phénomène constitutionnel dans le débat sur l’UE, cherchant à savoir si le modèle du constitutionnalisme national peut être transféré à échelle européenne. Tous les principes de la démocratie constitutionnelle existent à l’échelle des différents pays occidentaux. Au stade communautaire cependant, il n’y a pas de sphère publique, de société ou de «demos» au sens classique du terme. Mais il n’y a pas pour autant incompatibilité: le concept d’«intégration sociale», qui insiste sur la coordination de l’action et la cohésion des croyances, ainsi que la fameuse communauté politique «imaginée» (Benedict Anderson) n’interdisent pas une transposition de la démocratie à une échelle plus large. Deux stratégies sont alors possibles: celle qui consiste à susciter une identité européenne, et celle qui cherche à créer des institutions démocratiques qui n’ont pas besoin d’un assentiment populaire fort (homogénéisation ou compensation de l’hétérogénéité par l’action intergouvernementale, soit le modèle allemand et le modèle français). En ce sens, le TCE aurait pu être un compromis entre les deux.

Pour terminer, Wilfried Loth (Duisburg-Essen) fait une mise en perspective de la constitution européenne depuis l'après-guerre. Il commence par les premiers projets, tels ceux de juin 1948, présenté par François de Menthon, suivi du projet d'Interlaken (septembre) et de celui de l'UEF à Rome (novembre). Le projet de CPE a pu ressembler à un summum, qui a cependant nettement échoué. Les Traité de Rome, eux, font penser à «un compromis alambiqué et diversement interprétable», avec un Parlement en retrait et un Conseil unique législateur de la CE. Hallstein essaie bien de rétablir la vapeur (modifier l'article 203 pour la majorité qualifiée), sans succès. De même, Monnet visait, avec sa proposition d'août 1973, un «gouvernement provisoire européen», mais cette formule restera proprement intergouvernementale. Vient ensuite le «Traité pour la création d'une Union européenne» de Spinelli, peu suivi, on l'a vu, par l'Acte unique européen, à tel point que, dans la foulée de Colombo, le Parlement européen demande le 12 décembre 1990 une Constitution. Viennent enfin le «rapport Herman» (10 février 1990) et le discours de Fischer (2000) ou celui, plus en retrait, de Tony Blair à Varsovie, le 6 octobre 2000 (sans oublier ceux de Jacques Chirac, Gerhard Schröder et Lionel Jospin). Ainsi, le débat est plus riche qu'on ne le pense, le projet de TCE n'étant que le dernier avatar d'une longue liste.

On ne fera pas le reproche à cet ouvrage de s'être lourdement trompé dans ses prévisions et ses espoirs concernant le TCE. Ce dernier a peut-être péché par excès d'européisme, oubliant tout simplement de définir ce que tous les citoyens souhaitent savoir concernant la «gouvernance supranationale» (nous renvoyons pour ce dernier terme sur le livre de Robert Frank). L'ouvrage ne répond pas vraiment à la question de la démocratie européenne, tout en enchaînant une série de brillantes études de cas et réflexions ponctuelles sur la pratique du pouvoir à Bruxelles et dans les différentes capitales. A lire par conséquent dans le cadre d'une monographie, ou comme exemple bien involontaire d'une construction européenne qui a toujours autant de mal à se définir.

Bertrand Vayssiére

Maître de conférences à l'université de Toulouse II-Le Mirail

Stefania BARONCELLI, Carlo SPAGNOLO, Leila Simona TALANI (eds.) – *Back to Maastricht. Obstacles to Constitutional Reform within the EU Treaty (1991-2007)*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, 2008, 434 p. – ISBN (10): 1-84718-521-5, ISBN (13): 9781847185211 – 44,99 £.

Was ist die Bedeutung der Verträge von Maastricht? Das ist im Grunde die Ausgangsfrage des vorliegenden Bandes und erfreulicherweise geben die meisten der 18 Beiträge in der ein oder anderen Form eine Antwort darauf – bei Sammelbänden alles andere als eine Selbstverständlichkeit. Wie aktuell die Frage ist, muss nach dem Scheitern des europäischen Verfassungsvertrages nicht näher erläutert werden. „Maastricht“ bleibt bis auf weiteres die wichtigste Änderung der

europäischen Verträge seit ihrem Bestehen. Der Band, hervorgegangen aus einer interdisziplinären Konferenz der Alumni des europäischen Hochschulinstituts im Oktober 2006 in Fiesole, stellt dabei die supranationale, nicht die intergouvernementale Dimension von Maastricht in den Vordergrund. Außen-, Justiz-, und Sozialpolitik spielen deshalb keine Rolle. Im Zentrum steht die Europäische Währungsunion (EWU) als die eigentliche Neuerung: Kapitel II bis IV und elf der 17 Einzelbeiträge sind ihr gewidmet. Dabei geht das zweite Kapitel der Legitimität der EU im Zusammenhang mit der Währungsunion nach, das dritte ihrer Genese und das vierte ihrer politischen Ökonomie.

Kapitel I nimmt hingegen rechtliche Bewertungen von Maastricht vor. Diskutiert werden die Architektur der „Europäischen Union“ (Bruno de Witte), der Schutz der nationalen Identitäten durch Artikel F(1) des Maastrichter Vertrags (Marie-Claire Ponthoreau, leider ohne Bezug auf neuere Konzepte kollektiver Identität) und die Maastricht-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts (Julio Baquero Cruz, leider ohne Bezug auf die umfangreiche deutsche Fachdiskussion). Kapitel V handelt von Unionsbürgerschaft und der Politisierung der EU. Marie-José Garot hat gute Gründe für seine Schlussfolgerung, „European citizenship“ sei 15 Jahre nach seiner Einführung weder wirklich europäisch noch „citizenship“. Orsolya Farkas zeichnet den Wandel des freien Personenverkehrs innerhalb der EU von der Arbeitskräftemigration zu einem echten Bürgerrecht nach und Donatella Della Porta plädiert in ihren Überlegungen zu sozialen Bewegungen völlig zu Recht dafür, viele von ihnen nicht als Euroskeptiker, sondern als kritische Europäer zu verstehen.

Was nun die EWU anbelangt, so erinnert der Band fünfzehn Jahre nach dem Inkrafttreten von Maastricht an ihren langen Vorlauf (Francisco Torres; Pompeo Della Posta). Der notwendige Ausgleich unterschiedlicher politischer Interessen überstieg in diesem Fall bei weitem das europapolitisch Übliche, zum einen, weil mit der Geldpolitik eine nationalstaatliche Schlüsselkompetenz vergemeinschaftet werden sollte; zum anderen, weil die geldpolitischen Traditionen sehr unterschiedlich waren (Roberto Di Quirico). Katalysator der EWU war die deutsche Wiedervereinigung und der damit verbundene Wunsch vor allem Frankreichs, Deutschland noch enger europäisch einzubinden. Die Bundesregierung konnte den Preis für ihre Zustimmung zur EWU hoch ansetzen. Letztlich entsprachen die Unabhängigkeit der Europäischen Zentralbank (EZB) und deren Konzentration auf die Preisstabilität dem deutschen Modell (Jean-Marie Palayret, Stefania Baroncelli). Hinzu kam der von Deutschland eingeforderte Stabilitätspakt, der zwei der vier Konvergenzkriterien, die jeder Staat erfüllen muss, um der Währungsunion beitreten zu können, in die Zukunft verlängerte.

Die Geschichte von Maastricht und der EWU ist schon häufiger geschrieben worden. Die genannten Beiträge eignen sich aber gut als relativ knappe Einführung, wobei man sich eine stärkere und offenere Auseinandersetzung mit den ausführlichen Darstellungen zur Entstehung der Maastrichter Verträge

gewünscht hätte. Genannt seien nur Colette Mazzucelli (1997) und Kenneth Dyson / Kevin Featherstone (1999).

Daneben enthalten die Beiträge zur EWU eine Reihe von Thesen, die es verdiensten, eingehender diskutiert zu werden. So argumentiert Stefania Baroncelli, der „institutionelle Schock“, den die EWU mit den Prinzipien der Unabhängigkeit der EZB und der Konzentration auf die Preisstabilität in vielen Ländern ausgelöst habe, sei mittlerweile durch die Rechtsprechung des EuGH und durch einen vom Europäischen Parlament initiierten „strukturierten Dialog“ mit der EZB abgemildert worden. Roberto die Quirico macht plausibel, dass andere geldpolitische Traditionen nicht deshalb einfach verschwunden sind, weil sich die EU-Mitgliedsländer – mit Ausnahme Großbritanniens – zu einem bestimmten Zeitpunkt auf das deutsche Modell geeinigt hätten. Er sieht im Gegenteil Anzeichen dafür, dass aktuell die französische „Währungskultur“ wieder an Bedeutung gewinnt. Paul de Grauwe hält die EWU im Lichte der Theorie des optimalen Währungsraumes nach wie vor für „fragil“. Erst eine echte politische Union würde ihr die notwendige Stabilität verleihen. Diese könne sich aber auf Grund des fehlenden Bewusstseins europäischer Zusammengehörigkeit absehbar nicht durchsetzen. Und Leila Simona Teilani betont, die EWU habe, wenngleich sie nicht an eine einheitliche europäische Wirtschaftspolitik geknüpft wurde, doch eine neoliberalen Arbeitsmarktpolitik befördert: Im starren Rahmen der Konvergenzkriterien sei die Arbeitsmarktflexibilität die wichtigste Variable geworden.

All’ diesen Überlegungen ist gemeinsam, dass sie die EWU „in Bewegung“ sehen. Anders gesagt: Die Politik täte gut daran, die EWU nicht als feststehenden Erfolg zu begreifen, auch wenn die relative Stabilität des Euro in der gegenwärtigen Krise dieser Wahrnehmung wohl Vorschub leistet. Eine weitere Schlussfolgerung drängt sich auf: Hat Maastricht mit der EWU vielleicht eine so starke Schockwelle ausgelöst, dass der europäische Verfassungsvertrag einfach zu früh kam?

Damit ist die Frage der Legitimität und der Legitimation der EU angesprochen und zugleich die Schwäche des vorliegenden Bandes. Er möchte – ausweislich des etwas sperrigen Untertitels – zur Aufklärung der Hindernisse konstitutioneller Reform innerhalb der Verträge beitragen und – ausweislich des Klappentextes – untersuchen, inwiefern die „Europäische Union“ mit dem Maastrichter Vertrag nach einer neuen Legitimität strebt. Dem geht die Einleitung von Carlo Spagnolo auf anregende Weise nach. Spagnolo fügt den bestehenden Deutungen der EU als Gemeinschaft „sui generis“, als „Staatenverbund“, als Verfassungsgemeinschaft oder als Konföderation die Deutung der EU als „Republik“ hinzu. In dieser Deutung ist die historische Unterscheidung von Demokratie und Republik explizit enthalten. Demnach könnte die EU eine gemeinwohl-orientierte Republik sein und die Mitgliedstaaten weiterhin die Bürgen der Demokratie. Arbeitsprinzip der Republik sei die „passive Integration“. Das birgt Diskussionsstoff – der aber in kaum einem Beitrag aufgegriffen wird. Der zentralen Frage: „Hat die EWU die

Legitimation der EU auf Dauer gestärkt oder geschwächt?“ wird nicht nachgegangen. Spannung und Kongruenz von Globalisierung und europäischer Integration bleiben unterbelichtet und eine Auseinandersetzung damit, ob bisherige Deutungen der Gegenwart der EU – und konkreter der EWU als Abweichung vom bisherigen Integrationspfad – gerecht werden, sucht man vergebens. Um nur drei Beispiele zu nennen: Weder John Gillinghams „European Integration, 1950-2003. Superstate or New Market Economy?“ (2003), noch Andrew Moravcsik: „The Choice for Europe“ (1998) oder die vielfältigen Überlegungen von Fritz Scharpf werden produktiv aufgegriffen. Außerdem verharren die Beiträge zu oft in der Beschreibung des Rechts und der Rechtsprechung ohne die Rechtswirklichkeit auszuleuchten und erst im letzten Beitrag stellt Della Porta explizit die zwar nicht mehr neue, aber nach wie vor offene Frage, was nach dem Ende des „permissiven Konsens“, der bis Maastricht galt, kommt. So bleibt ein zwiespältiger Eindruck: Einige gute Überblicksdarstellungen und anregende Thesen können nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Band seinen eigenen Ansprüchen nicht voll gerecht wird und bedeutende Teile der Forschung ausblendet.

Dr. Maximilian Müller-Härlin
Berlin

Clelia CARUSO, Jenny PLEINEN and Lutz RAPHAEL (eds.), *Postwar Mediterranean Migration to Western Europe. Legal and Political Frameworks, Sociability and Memory Cultures*, Peter Lang, Frankfurt-am-Main, 2008, 261 p. – ISBN 978-3-631-58323-4 – 45,50 €.

Encompassing the period from the end of the Second World War until the 1990s, this collection of articles deals with the migrants from mainly Algeria, Italy and Yugoslavia towards Lorraine, Wallonia and, broadly, West Germany. It offers a rich analysis at various scales of the sociological issue of the inclusion or exclusion of these migrants in the spaces of arrival. Contrary to the general concept of integration, the concept of inclusion is defined as always being connected to a precise field of social life.

The frameworks produced by States first (first part of the book) define in advance the possibilities of inclusion and exclusion of migrants. The article of Jim Miller, who immersed himself in the archives of French ministries, presents the policies that aimed at improving the possibilities of inclusion for North-African migrants in France, in order to strengthen the French Union, a privileged way to build up again French power. The article shows the difficulties imposing these policies on the regional State services in Moselle, that were much more hesitant about the settlement of North-Africans in the area. The article of Karolina Novinšćak studies the cooperation of two States so as to frame Yugoslav migration towards West Germany from the 1960s onwards. Using evidence from West German federal archives and a secondary bibliography for the Yugoslav point of

view, the author shows that the shared interest of both States to promote temporary migration allowed only limited possibilities of inclusion in the reception society and favoured lasting ties with the society of origin. As far as the article of Jenny Pleinen is concerned, the author describes how foreigners were under close police surveillance in Belgium during the 1950s. She builds four case studies thanks to the archives of the *Police des étrangers* (“police of foreigners”), answerable to the ministry of Justice. Comparing these four cases, she shows that the cohabitation of a foreigner with a married woman, no matter whether Belgian or foreigner, homosexuality, as well as communist political activities were sufficient grounds for expulsion. These expulsions were carried out on a mere decision of the *Police des étrangers*.

Local actors complete and sometimes reorient the framework produced by States (second part of the book). The article of Sarah Vanessa Losego presents private social aid organizations supporting Algerian workers in Lorraine, whose archives the author has examined. These organizations were created by local political representatives, company directors of local iron and steel industries and even some Algerian workers: most of them had ties with Algeria. The associations provided workers with accommodation, food in case of necessity, employment, in order to maintain law and order, to stabilize manpower, but also, with the help of the ministry of the Interior, to gain the support of a population that was increasingly becoming a major stake in the war which was developing in Algeria. The article of Grazia Prontera explores the settlement and the development of an Italian community in Wolfsburg (Lower Saxony, West Germany), from the early 1960s. Using evidence from the archives of local newspapers, the author presents the actors who permitted this settlement: the Volkswagen company (that provided work, basic accommodation, cheap transportation to Italy), the mayor and local newspapers (that did their best to get this presence accepted by the local population). Presenting then the results of her interviews with migrants, the author shows what pushed some to return to Italy and what pushed others to remain in Wolfsburg. As far as the article of Manuela Martini is concerned, using statistical data from censuses and from the archives of the *Commissariat général du plan* and focusing more precisely on the case of the town of Champigny, east of Paris, she observes the variety of origins of workers on building sites. She however hardly manages to present the strategies of employers which explain this phenomenon. As far as the forms of socialization between migrants on building sites are concerned – which were to be the subject of the article –, they are not described.

Discourses on the past and commemorations also become a space of inclusion or exclusion for migrants as time has gone by since their arrival (third part of the book). The article of Lutz Raphael and Sarah Vanessa Losego is written on the basis of archives of two programmes of Radio Lorraine *Coeur d'Acier*, created by the French trade union CGT in 1979. The authors argue that the milestones in the workingclass’ “collective memory” came to shape Italian migrants’ individual memories. However the nature of this radio and the fact that the migrants interviewed during the programmes were trade-union activists relating their trade-

union experience explain a large part of the conclusions reached by the authors. Closing the book, the article of Clelia Caruso presents the emergence and the destiny of the commemorations of two figures within the Italian community of the town of Seraing near Liège in Belgium: a catholic missionary and a communist Resistance fighter during the Second World War. Based on evidence from the archives of the associations that organized these commemorations and from the archives of local newspapers as well as on information from books that were published about these personalities, the article depicts the tensions, sometimes the controversies surrounding them, the actors involved in these commemorations and underlines also the fact that the tribute paid to the second figure brings together Belgian as well as Italian people.

This book, though greatly enlightening, has a certain number of limits that must be underlined. First, instead of presenting the theory of transnational social fields in the introduction, which finds no empirical application in the book, the introduction should more usefully have justified the geographical scope of the study have presented the economic mechanisms that explain the considerable need for cheap unskilled labour in the great industrial area of North-Western Europe until 1973. Next, except a few articles (particularly that of Karolina Novinščák), the historical perspective, i.e. the focus on evolutions and the sense of chronology, is often lacking. This is for example the case for the article of Jim Miller, whose work would have considerably gained in interest, if he had managed to show the change in the position of French ministries towards Algerian immigration from a relative openness to obstruction as the hopes of a French Union vanished. The lack of a general conclusion of the book comparing the different case studies in order to carry out a controlled generalization is also regrettable.

However, the article of Salvatore Palidda represents the main flaw in this book. It gives no primary source; footnotes quote secondary sources, however those are not intended to give evidence on precise points of the article, they rather take the form of large bibliographies about very vague themes alluded to in the article. Numbers without any source are legion. This article really takes the aspect of an essay, written from memory, from vague general knowledge and from the reading of daily newspapers: very vague anecdotes, clichés, militant stances not easily understandable and illogical lines are frequent.

Emmanuel Comte
PhD Student, Ecole normale supérieure (Paris)

Mauve CARBONELL, *Des hommes à l'origine de l'Europe. Biographies des membres de la Haute Autorité de la CECA*, Publications de l'Université de Provence, Aix-en-Provence, 2008, 283 p. – ISBN 978-2-85399-711-9 – 26,00 €.

The High Authority of the European Coal and Steel Community (ECSC) was the first supranational European administration and it has undoubtedly influenced the

European integration process. Since Dirk Spierenburg and Raymond Poidevin's *History of the High Authority* (1995), the institution and its history are well-known. Surprisingly, though, the individuals who worked in the High Authority, and who shaped it, have remained largely absent from historiography. Apart from vague and often stereotypical information, not much is known about the members of the High Authority – Jean Monnet excepted. Mauve Carbonell's book changes this. She has written a well-researched and source based collective biography of the members of the High Authority who headed the institution between 1952 and 1967. The book is skilfully constructed and explores chronologically, but in a comparative perspective, the individual biographies of High Authority members. This book is therefore one of the few studies that look beyond the European Union's "founding fathers" such as Jean Monnet, Robert Schuman, Konrad Adenauer and Alcide de Gasperi. It introduces the reader to another group of individuals who had a significant impact on the European integration process.

The introductory chapter *L'Europe parfaite?* explores how the ECSC became perceived as an idealised European experience where dedicated staff, imbued by European spirit, worked for the European cause. By thoroughly studying the biographies of the High Authority members, Carbonell sets out to challenge the myths and stereotypes that surround the High Authority and its staff. One of the core questions of the book is: "how does one become European"? This implies that High Authority members had not been "Europeans" throughout their entire lives, something the official biographies of High Authority members often led to believe.

In the chapter *D'une guerre à l'autre*, Carbonell underlines the importance of World War I as a crucial experience for all future High Authority members. Whether they participated in the war as soldiers like Leon Daum or René Mayer or lost friends and relatives, the war altered their personal and financial situations and sometimes their ideological outlook. The inter-war period marked the beginning of their political activism, ranging from conservative youth movements and right-wing parties to labour organisations. As to their educational and professional backgrounds, by the early 1930s the High Authority members belonged to the elite of their chosen occupational area – be it trade unions, civil service, government or private business.

Especially revealing with regard to deconstructing the myth of the "perfect Europeans" is the chapter *Tous résistants?* which describes well the individual choices and constraints of High Authority members in the face of totalitarianism. Far from being all members of resistance movements, their reactions cover a wide range of possible responses, from collaboration to resistance. Only a minority of future High Authority members made a clear-cut decision against totalitarianism by going into exile (Pierre-Olivier Lapie, René Mayer and Paul Finet) or joining the resistance straight away (Jean Fohrmann and Piero Malvestiti); others served in their respective countries' armies and, in the case of Franz Etzel and Lapie, even faced each other directly on the battle-fields of World War II. Some became part of the National Socialist regime like Karl-Maria Hettlage who was a member of the

SS and a high official in Albert Speer's Ministry of Armaments and War Production, or collaborated with the German occupiers. With Johannes Linthorst Homan, Carbonell brings to light an interesting and little known episode of collaboration gone wrong. Under German occupation, Homan headed a movement of "national revolution" in the Netherlands, the *Nederlandse Unie*, but the movement was banned by the occupiers for not being sufficiently national socialist. The book then describes the future High Authority members' "wake up" moments towards the end of World War II. When it became evident that Germany would not win the war, some future High Authority members made an effort to end up on the "right side". Like Enzo Giacchero, some joined the resistance movement only at this point. Strikingly, all the Italian future High Authority members were founding members of the *Democrazia Cristiana*, the Christian democratic party that would dominate the political scene of post-war Italy. In parallel, the German members began to think about a democratic reconstruction of Germany and some became founding members of the Christlich Demokratische Union. With Christian democratic parties being the most active in promoting European integration, it is not surprising that a large number of Christian democrats ended up at the High Authority.

The immediate post-war years are explored in the chapter *Reconstruire*. After the war, all High Authority members became active in politics. They shared a certain optimism and ambition and many obtained leading posts in their countries' governments. When the ECSC was founded, some had, however, already passed the prime of their political careers. They were ready for a new challenge and the first attempts of uniting Europe were such a challenge.

The chapter *Les chemins de l'Europe* explores the future High Authority members' ideas and reflections on Europe and asks for their individual European "wake up" moments. With his commitment to Europe already during World War II, Mayer was one of the earliest to show an interest in European integration. A minority joined pro-European movements after the war, while others only came into contact with Europe during the Schuman-Plan negotiations. The chapter's sub-heading "the High Authority: coincidence, necessity or intention?" summarizes the different ways that brought the High Authority members to Luxembourg. First of all, choosing Luxembourg meant jeopardising their careers in the domestic context. A few opted for a post in the High Authority out of idealism, while for others it was a means to redirect and revive their careers. In spite of these heterogeneous motives and the different degree of interest in Europe, Carbonell argues that the members immediately embraced European integration and supranationality once at the High Authority. Therefore, the answer to the question Carbonell sets out at the beginning of her book is that members became European through working for Europe, applying the ECSC Treaty day after day and identifying with the institution they served.

Le visage de l'Europe, the face of this Europe at the High Authority was essentially a Christian democratic and an anti-communist one as Carbonell

demonstrates convincingly. A majority of High Authority members belonged or were close to Christian democratic parties. Christian-democracy was a unifying element between the members and ensured a certain "continuité idéologique de l'institution" (p.152). A shared anti-communism ensured, moreover, that the trade unionist members of the High Authority felt included in this ideological framework as well. Even though most of the six founding member states' governments were led by Christian democratic parties, Carbonell shows that despite the shared political background with ECSC member governments, the High Authority members could only take a limited influence on the European integration process. The limits of their influence became particularly evident in the period after Mayer had left the High Authority. It was after this president that the High Authority entered a period of crisis and decline which basically lasted until the merger of the High Authority with the Commissions of the European Economic Community (EEC) and Euratom in 1967, although the presidency of Dino Del Bo (1963-1967) somewhat improved the image of the High Authority. Carbonell underlines the unity of the college during these difficult times and the "family spirit" that developed among them. The High Authority members were linked by a European identity, she concludes. Through working for a European institution and interacting with each other, High Authority members – and their families – underwent European socialisation. Not surprisingly, this European spirit was most developed among those who remained in the High Authority for a long period of time. The founding years, which particularly embody the High Authority experience – or legend – did indeed seem to have the most impact on High Authority members. It was the period with the highest degree of cohesion among them.

The chapter *l'Europe... et après?* analyses the post-High Authority careers of the members. Private business, rather than national governments, was more eager to utilise the contacts and expertise of former High Authority members. The book points out an interesting pattern concerning the successes High Authority members had in reintegrating into domestic politics. Surprisingly, the Italian and French members had the most difficulties after leaving Luxembourg, while the German government seems to have been more willing to incorporate their "Europeans". This is contrary to what German members of the Commission of the European Economic Community (EEC) experienced later on and contrary to the experience of French high officials, both at the High Authority and the Commission, who were switching between appointments in Brussels, Luxembourg and Paris with ease.

It lies in the nature of prosopographical research that Carbonell encountered difficulties when researching some High Authority members' biographies. Roger Reynaud and Dirk Spierenburg largely had to be left out of the book as archival material was either lacking or not accessible. This is particularly regrettable in the case of Spierenburg, a major figure in the High Authority. All in all, this book is an important contribution to the historiography of the early phase of European integration. It sheds new light on the individuals involved in the European integration process and how they became European. For the most part, the High Authority members did not have exceptional lives or careers that predestined them

to become “perfect Europeans” but, and this is the much more convincing story, they were part of a generation which saw in European integration a precondition for the survival of their countries and the continent as a whole. The book also shows the power of European institutions for socialising individuals. At the same time, the study places these individuals and their actions in the larger context of post-war party politics and networks, which is important in order to understand their individual and collective room for manoeuvre. A collective biography of the members of the EEC Commission is still waiting to be written.

Katja Seidel
Deutsches Historisches Institut Paris

François ROTH, *Robert Schuman. Du Lorrain des frontières au père de l'Europe*, Fayard, Paris 2008, 656 S. – ISBN 978-2-213-63759-4 – 31,40 €.

An Lebensbeschreibungen über Robert Schuman herrscht kein Mangel, wohl aber an Biographien, die wissenschaftlichen Ansprüchen genügen. Auch das nun vorliegende Werk von François Roth kommt dieser Anforderung nur bedingt nach, wenngleich der emeritierte Professor aus Metz die Lebensstationen des Lothringers von der Kindheit in Luxemburg bis zum Ende der politischen Karriere in Paris sehr ausgewogen und nüchtern nachzeichnet.

Geboren 1886 als Sohn einer Luxemburgerin und eines Lothringers, wuchs Schuman wegen seiner deutschen Staatsangehörigkeit gewissermaßen mit drei Identitäten auf. Aufgrund der „intimité spirituelle très étroite“ zu der sehr gläubigen Mutter (S.54), fühlte sich das Einzelkind, das 1890 den Vater verlor, früh zur katholischen Kirche hingezogen. Nach dem Tod der Mutter 1911, für Schuman ein „coup terrible du destin“ (S.46), spielte der inzwischen promovierte Jurist kurzzeitig mit dem Gedanken, Priester zu werden. Zwar wandte er sich dann dem Anwaltsberuf zu, blieb aber „célibataire“ (S.561) und verschrieb sich einer „vie d'une simplicité monacale“ (S.153).

Nach dem Ersten Weltkrieg optierte der selbsternannte „cosmopolite“ (S.92) für Frankreich und begann eine politische Karriere, zunächst auf der lokalen Ebene in Metz, dann auch auf der nationalen Bühne in Paris. Überzeugt von der Notwendigkeit, die Partikularrechte seiner „petite patrie“ Lothringen verteidigen zu müssen, engagierte sich der Deputierte der konservativ-katholischen „Entente Républicaine Démocratique“ in der Assemblée nationale vornehmlich in religiösen, schulischen und sprachlichen Fragen. In außenpolitischen Angelegenheiten hielt sich Schuman hingegen auffällig zurück. Weder wirkte er bei jenen politischen Gruppen mit, die sich für die deutsch-französische Verständigung stark machten, noch bei denen, die die europäische Einigung auf ihre Fahnen schrieben. Von einem „projet européen“ (S.484), so stellt Roth bündig fest, war bei dem „catholique avant tout“ und „chrétien-social“ (S.194) vor dem Zweiten Weltkrieg nicht die Rede.

Nach der militärischen Niederlage Frankreichs stimmte Schuman 1940 für die Ermächtigung Pétains, weigerte sich aber, in die Vichy-Regierung einzutreten. Trotz Verfolgung und Deportation durch die Nationalsozialisten wurde ihm im Zuge der „Libération“ der unberechtigte Vorwurf gemacht, ein Kollaborateur gewesen zu sein. Dank einer persönlichen Intervention de Gaulles erklärte ein Ehrengericht Schuman zum Sympathisanten der Résistance und öffnete ihm so das Tor zur Fortsetzung der politischen Laufbahn.

Nach den Neuwahlen zur Assemblée nationale schloss er sich 1945 dem neugegründeten „Mouvement républicain populaire“ (MRP) an, wobei Roth mangels aussagekräftiger Dokumente kaum Erhellendes über das Parteimitglied und den Parlamentarier liefern kann. Auch Schumans kurze Amtszeiten als Finanzminister und als Ministerpräsident handelt er eher kurzorisch ab, wohingegen das Wirken des Außenministers – der historischen Bedeutung gemäß – breit und ausführlich erörtert wird.

Als Schuman Mitte 1948 in den Quai d'Orsay einzog, hatte er zunächst das außenpolitische Erbe de Gaulles und Bidaults zu übernehmen: die Wiederherstellung des „rang international de la France“ (S.345); nichts, so unterstreicht Roth, deutete damals auf seinen Aufstieg zum „Père de l'Europe“ (S. 288). Zwar warnte Schuman in Bezug auf Deutschland vor der Wiederholung historischer Fehler, von einem Geist der Verständigung war gegenüber seinem deutschen Counterpart Konrad Adenauer aber lange Zeit nichts zu spüren. Erst der von Jean Monnet entwickelte Plan einer Vergemeinschaftung der westeuropäischen Montanindustrie ebnete den Weg zur deutsch-französischen Annäherung.

Für Schuman wie für Adenauer stellte die Montanunion ein multifunktionales Vehikel dar. Durch die gegenseitige Kontrolle über Kohle und Stahl diente sie dem Frieden, sie konnte Vorbildfunktion für die Integration weiterer Wirtschaftsgebiete, ja für eine politische Einigung gewinnen. Schuman unterstützte deshalb auch das Projekt der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft und die Europäische Politische Gemeinschaft, ließ aber im Rahmen einer „double politique“ stets eine Tür für die Sowjetunion offen (S.433).

Insgesamt fällt Roths Leistungsbilanz für den Außenminister durchwachsen aus. Als „un modèle et une référence“ könne Schuman allenfalls wegen seiner politischen Methode dienen, „celle des petits pas, et la vision à long terme“ (S. 566). Wirklich originell sei nur die Deutschlandpolitik gewesen: „une approche prudente, réaliste, progressive“ (S.454). Dennoch seien die Beziehungen zu Adenauer häufig „âpres et tendues“ gewesen (S.455). Wie vor ihm bereits Raymond Poidevin weist Roth dem Kanzler gar eine Mitschuld am Sturz des Ministers 1953 zu und begründet das mit seinen „rudes et impitoyables affrontements“ in der Saarfrage (S.564). Historisch haltbar ist das nicht; weder Adenauer noch Schuman waren innenpolitisch fähig, in dieser „lancinante question“ (S.434) über ihren Schatten zu springen.

Nach der Rückkehr de Gaulles an die Schalthebel der Macht 1958 geriet Schuman politisch mehr und mehr ins Abseits. Im Ausland mit hohen Ehrungen ausgezeichnet, wurde der „pèlerin de l'Europe“ (S.483) in Frankreich zum „homme du passé“ gestempelt (S.510). Gespeist wurde das Verdikt vor allem durch den Antagonismus zu de Gaulle in der Frage der europäischen Einigung. Während der General ganz auf die intergouvernementale Zusammenarbeit der Staaten setzte, blieb der ehemalige Außenminister dem Ziel einer supranationalen „communauté politique européenne“ verhaftet (S.490). Ins Fadenkreuz seiner Kritik geriet damit auch Adenauer, der sich offenbar von de Gaulle umgarnen ließ und den früheren Idealen untreu wurde. Als Schuman am 4. September 1963 vereinsamt starb, blieb Adenauer den Beisetzungsfeierlichkeiten bezeichnenderweise fern – aus Rücksicht auf de Gaulle, der eine Demonstration für den „Vater Europas“ befürchtete.

Man kann Roths Urteil nur zustimmen: Der Mythos der Freundschaft Schumans zu Adenauer entspricht ebenso wenig voll der Realität wie die Europa-Propaganda, die Schumans Bild als „guten“ Europäer verklärt. Schumans historische Größe lag darin, der Idee eines anderen zur Umsetzung verholfen zu haben. Inspiriert von Monnet, transformierte er unter dem Druck akuter außenpolitischer Probleme mit Adenauer europäische Ideale ins Reelle. Dass seine Bewunderer den „homme à la soutane invisible“ (S.307), wie Vincent Auriol ihn einmal gewiss nicht nur freundlich genannt hat, heute als „heiligmäßigen Christ“ (Karl Heinz Debus) verehren und mit Verve Schumans Seligsprechung betreiben, sieht Roth durchaus kritisch. Eindringlich warnt er davor, die beiden Mythen vom „Père de l'Europe“ und „saint en veston“ (S.558) zu vermengen, „tant l'engagement chrétien avait été le fil directeur de la vie de Robert Schuman et lui avait donné tout son sens“ (S.559).

Einer Life-and-letter-Biographie englischer Geschichtsschreibung nicht unähnlich, beruht Roths Werk ganz überwiegend auf der französisch-sprachigen Literatur und dem schriftlichen Nachlass von Schuman. In der ausführlichen Wiedergabe seiner Briefe liegt denn auch ihr eigentlicher Reiz, der jedoch durch den Verzicht auf einen Anmerkungsapparat und die Nichtberücksichtigung grundlegender deutsch-sprachiger Studien nicht unerheblich geschmälert wird.

Ulrich Lappenküper
Otto-von-Bismarck-Stiftung Friedrichsruh

John KRIGE, *American Hegemony and the Postwar Reconstruction of Science in Europe*, The MIT Press, Cambridge (Mass.), 2006, 392 p. – ISBN 978-0262612258 – 23,00 \$.

Charles Maier a montré que l'inégalité des ressources entre les Etats-Unis et l'Europe à la fin de la Deuxième Guerre mondiale favorisa la création d'une «international structure analogous to empire. Hegemony was in the cards». Il n'y avait pas seulement une «imbalance in economic and military strength», mais aussi dans les capacités technologiques et scientifiques. Ceci constitue en résumé

l'hypothèse du livre de John Krige, Professeur Kranzberg à la School of History, Technology, and Society du Georgia Institute of Technology, mais surtout spécialiste connu de l'histoire du CERN et de l'ESA, Professeur Charles A. Lindbergh d'Histoire aérospatiale au National Air and Space Museum à Washington DC., éditeur de *History and Technology*, et membre scientifique des divers comités de rédaction, notamment du *British Journal for the History of Science*, de *Isis* et *Minerva*. Krige s'intéresse tout particulièrement à la science et à la technologie en tant qu'instruments de *soft power*, et il a co-édité avec Kai-Henrik Barth l'œuvre pionnière dans ce secteur *Global Power Knowledge. Science and Technology in International Affairs*, Chicago, University of Chicago Press, 2006.

En employant dans *American Hegemony* des archives européennes ciblées (OTAN, Niels Bohr Institute, CERN, Centre des Archives contemporaines de Fontainebleau), à côté des différentes sources américaines (NARA, Library of Congress, Ford, Rockefeller, MIT, Center for History of Physics), Krige se demande aussi si n'importe quel lien technologique ou scientifique entre les Etats-Unis et l'Europe était en réalité «also part and parcel of an “international structure analogous to empire”», et encore, si ceux qui désiraient reconstruire et réhabiliter la science européenne n'étaient pas eux aussi engagés dans le dessin hégémonique américain. Krige affirme que «in science too an enfeebled Europe became enrolled in a hegemonic postwar American project – and tease out “the degree to which the US ascendancy allowed scope for European autonomy”» (p.2), en citant *Alliance and Autonomy* de Maier.

Récemment seulement les historiens de la science se sont penchés sur la place de la science dans la politique étrangère des Etats-Unis, et tout particulièrement sur la question de savoir comment les physiciens ont été enrôlés dans le «national security system». Si de telles études se sont limitées à la confrontation avec l'Union soviétique pendant la Guerre froide, en ne se préoccupant guère de l'Europe occidentale, les tentatives d'interconnecter science et politique étrangère des Etats-Unis, telle que celles, remarquables, entreprises par Ronald Doel,³ n'arrivent pas de l'avis de Krige à mettre suffisamment en exergue combien l'«internationalisme scientifique» représente à la fois une excellence arme pour défendre les valeurs démocratiques contre l'autoritarisme (p.12) et un instrument de politique étrangère grâce auquel les Etats-Unis poursuivent leurs intérêts en tirant parti de l'immense déséquilibre technologique et scientifique en leur faveur. Moyennant cette «asymmetry of power», des fonctionnaires, des hommes de science, des fondations (à l'exemple des fondations Ford et Rockefeller analysées par Krige dans deux études de cas proposées en plus de ses analyses consacrées au Plan Marshall, au CERN, au Comité scientifique de l'OTAN et de la tentative de créer en son sein une *Operations Research*) cherchèrent «to reconfigure the European scientific landscape» et à réaliser une communauté atlantique en syntonie

3. R. DOEL, *Scientists as Policymakers, Advisors and Intelligence Agents: Linking Contemporary Diplomatic History with History of Contemporary Science*, in: T. SÖDERQVIST (ed.), *The Historiography of Contemporary Science and Technology*, Amsterdam, 1997.

avec les valeurs et les pratiques américaines. Le livre veut en fait analyser comment la science fut instrumentalisée en connexion avec la force politique, économique et militaire américaine «to shape the research agendas of the institutions, and the allegiances» des hommes de science européens dans les deux décennies qui suivirent la fin de la guerre (p.3).

De l'application à l'histoire de la science du concept de l'hégémonie américaine élaboré par les historiens diplomatiques et économiques, et de la science pure en tant que clé de voûte («key node») autour duquel celle-ci s'articulerait, Krige fait ressortir le concept de «coproduction of hegemony», c'est-à-dire la collaboration ou la «collusion» avec les élites locales. Cet «indirect imperialism of America» évoqué par Tony Smith⁴ s'applique aussi, selon Krige, aux relations techno-scientifiques. Le point fort d'un tel concept est la sélection et l'adaptation des objectifs américains par les partenaires européens. Jonathan Zetlin l'a d'ailleurs remarqué dans l'introduction à son *Americanization, and Its Limits: Reworking US Technology and Management in Post-war Europe and Japan* (Oxford, 2000). «Coproduction» est un mot familier aux historiens de la science, et Krige cite Sheila Jasanoff⁵ et un concept proche de celui de l'hégémonie consensuelle («empire to arise by consent») de Maier,⁶ tout comme il reprend John Lewis Gaddis⁷ et Geir Lundestad auquel il reproche toutefois de miser trop sur le caractère de l'invitation⁸ qui aurait risqué de diluer la notion même de hégémonie. En réalité, le concept de «coproduction of hegemony» dépasserait selon Krige celui de Maier car il se focaliserait sur la créativité de deux partenaires en considérant aussi la «relative plasticity» des décideurs américains face à des européens jouissant d'une marge de manœuvre qui leur permet de laisser leur empreinte sur le système hégémonique lui-même (p.6).

La «coproduced hegemony» dénouerait la complexité des mécanismes qui ont amené des européens influents à accepter, en les modifiant selon les différentes situations locales, le but hégémonique américain (p.8). Les protagonistes des *case studies* en seraient la preuve: le président du Joint Research and Development Board Karl Compton, Warren Weaver, directeur des Sciences naturelles à la Rockefeller anticipaient le Plan Marshall avec leurs aides fournies au CNRS français; Shepard Stone de la Fondation Ford et Isidor I. Rabi, prix Nobel de la Columbia, auraient fait autant en faveur du CERN et de l'Institut Niels Bohr; enfin, en ce qui concerne l'OTAN, James Killian a fourni «trained manpower for

4. T. SMITH, *Making the World Safe for Democracy in the American Century*, in: *Diplomatic History*, 2(1999).
5. S. JASANOFF, *States of Knowledge: The Co-Production of Science and the Social Order*, Routledge, London, 2004.
6. C. MAIER, *In Search of Stability: Explorations in Historical Political Economy*, Cambridge University Press, Cambridge, 1987.
7. J.L. GADDIS, *Surprise, Security, and the American Experience*, Harvard University Press, Cambridge, 2004.
8. G. LUNDESTAD, *Empire by Invitation? The United States and Western Europe, 1945-1952*, in: *Journal of Peace Research*, 3(1986); Idem., *Empire by Integration: The United States and European Integration, 1945-1997*, Oxford University Press, Oxford, 1998.

freedom» et Philip Morse promu les «Operations Research». Ils étaient libéraux, internationalistes, profondément engagés pour l'Europe et en faveur du respect de sa culture et ses traditions, mais aussi «quintessentially American»: anticommunistes, mais non populistes; nationalistes, mais non chauvins; fermement convaincus du rôle des Etats-Unis dans la défense du monde libre et de ses valeurs; enfin déterminés à mettre la science au service de leurs idéaux (pp. 257-258). En fait, et ceci est à nos yeux le point le plus fort du livre de Krige, tous ces Americans agissaient «as formal or informal representatives of their government». S'ils n'étaient pas des employés du Département d'Etat ou de la CIA, ils partageaient néanmoins les valeurs des «liberal internationalist wings» de ces organismes et «widely shared, though not universal, conception at home of America's role and responsibilities in the postwar world order» (p.258). Leurs interlocuteurs européens, même s'il ne s'agissait que d'une poignée d'hommes, représentait une fraction significative de la «transnational elite» dont les réseaux formaient le «backbone of the hegemonic project» (p.259).

En proposant une analyse interconnectée entre histoire diplomatique et histoire de la science qui s'intéresse notamment aux premières étapes de la structuration de l'Europe occidentale sous l'emprise des choix américains dictés par le début de la Guerre Froide, Krige participe à une réflexion déjà entamée sur la double voie entre les expériences intergouvernementales et les réalisations intégrationnistes. D'un autre côté, il ouvre la piste à une approche encore nouvelle pour l'histoire de la construction européenne: l'interconnexion entre l'histoire de la politique étrangère et l'histoire de la science et de la technologie, du croisement des sources en provenance de différents pays et de différentes institutions et enfin, du rôle des réseaux et de leurs animateurs. D'autres historiens ont d'ailleurs entamé de labourer ce champ: Lorenza Sebesta⁹ y travaille depuis un certain temps déjà; plus récemment quelques contributions parues dans *European Community, Atlantic Community?*¹⁰ et dans le *Journal of European Integration History*¹¹ se sont également attelées à la tâche. Combien une approche pareille peut être féconde pour les réflexions sur l'historiographie de la construction européenne ressort des premiers travaux d'historiens de la technologie Johan Schot,¹² Frank Schipper et

-
9. L. SEBESTA, *Alleati competitivi. Origini e sviluppo della cooperazione spaziale fra Europa e Stati Uniti (1957-73)*, Laterza, Bari-Roma, 2003.
 10. V. AUBOURG, G. BOSSUAT, G. SCOTT-SMITH (eds.), *European Community, Atlantic Community?*, Soleb, Paris, 2008.
 11. Cf. notamment le numéro thématique dédié aux coopérations européennes pour la recherche scientifique et technique, 2(2006), les articles de F. LYNCH, L.J. LEWIS, *Technological Non-Co-Operation; Britain and Airbus (1965-69)*, in: *Journal of European Integration History*, 1(2006) et H. ZIMMERMAN, *Western Europe and American Challenge: Conflict and Cooperation in Technological and Monetary Policy (1965-73)*, in: *Ibid.*, 2(2000).
 12. J. SCHOT, *Transnational Infrastructures and the Origins of European Integration*, in: A. BADENOCH, A. FICKERS (ed.), *Europe Materializing? Transnational Infrastructures and the Project of Europe*, Palgrave MacMillan, Houndsmill, à paraître 2009.

Erik van der Vleuten.¹³ En analysant dans la longue durée le développement et la gouvernance des infrastructures européennes, ils se sont aperçus que le processus de construction européenne a commencé bien avant l'après-Deuxième Guerre mondiale et qu'il s'agit d'un procès fragmenté au sein duquel bien d'autres acteurs transnationaux ont agi à côté voire au-delà des Communautés. De quoi développer et passer au crible des analyses croisées entre différentes branches de l'histoire dont *American Hegemony* est une étape précieuse.

David Burigana

Dipartimento di Studi Internazionali, Università di Padova

Gabriele CLEMENS (ed.), Die Türkei und Europa (Studien zur Neueren Europäischen Geschichte 1), LIT Verlag, Hamburg, 2007, XIX and 279 p. – ISBN 978-3-8258-0782-5 – 26,15 €.

Negotiations on the entry of Turkey into the European Union have reached an impasse. The governments of many member nations clearly fear that Turkish entry or even a clear acknowledgement of such a goal for negotiations could further intensify the already widespread Euro-phobia of their voters. In such a situation, it would be helpful to become acquainted with the historical background of the project for Turkish entry to the EU. This volume of essays edited by Hamburg historian of Europe Gabriele Clemens provides the necessary information to do so.

First of all, the contributions to this volume make clear that the culturally-based thesis of an insurmountable gulf between Turkey and Europe, a thesis that opponents of Turkey's entry like to bring forward, is based on a remarkable ignorance of historical connections. The ancient historian Jürgen Deininger notes that the focus on the free individual, which is usually regarded as marking the beginning of European civilization, first appeared in history in the cities of the western Anatolian coast before reaching the Greek mainland. Likewise, Asia Minor played an important role in the spread of Christianity and remained under Eastern Roman/Byzantine rule until the eleventh century. Rome, Byzantium, and traces of early Christianity live on in Turkey today. The early-modern historian Wolfgang Burgdorf makes clear that prestigious representatives of the Enlightenment regarded the Ottoman Empire as part of Europe. The cultural exchange between the Ottoman Empire and Western Europeans was intensive. As part of the "Tanzimat" Reforms, fundamental rights such as security of life and property as well as equality before the law were guaranteed by the state from 1839 onward, that is, earlier than in many other states that would later automatically be regarded as membership candidates for the European Communities. The political scientist Dietrich Jung characterizes the "Tanzimat" Reforms as modernization

13. F. SCHIPPER, E. van der VLEUTEN, *Trans-European network development and governance in historical perspective*, in: *Networks Industries Quarterly*, 3(2008).

under authoritarian auspices, which brought forth a liberal as well as a subsequent national movement. The emergence of modern Turkey could thus be read as a variant of European state formation. The art historian Burcu Dogramaci illustrates the conscious turn of the young Turkish Republic under Mustafa Kemal Atatürk to Western modernity with the rebuilding and expansion of the new capital Ankara into a modern European metropolis.

On the other hand, numerous contributions to the volume note that the association of Turkey with the EEC, requested by the Menderes government in 1959 and finalized in 1963, was clearly linked with the prospect of future membership. Based on her dissertation on the association agreement with Greece and Turkey,¹⁴ Sena Ceylanoglu demonstrates that the European identity of Turkey was explicitly emphasized in negotiations. Turkey's inclusion in Europe was highlighted by the European Commission and also by the West German government. For the Christian Democrats of that era, with Konrad Adenauer at their head, the full membership of Turkey played an important role in integration policy. At the signing of the association agreement in Ankara, Commission president Walter Hallstein spoke of an "essential relationship" of the Turkish reforms "with the most modern European development: European unity". Gabriele Clemens reports that Turkey was portrayed as "Europe beyond the Bosphorus" in a documentary film sponsored by the Press and Information Office of the European Commission.

We learn little from this volume about the motives behind the Turkish government's application for association or about the internal Turkish discussion of the membership project. Harun Gümrükü points only to the general Western orientation of Turkish policy during the Cold War, and Sena Ceylanoglu cites the rivalry with Greece, which had submitted its own application for association shortly before the Turkish one. Further research on the Turkish side is needed here. An especially important topic is how the entry project was connected to the process of overcoming the gulf between modern elites and Turkish society. A fundamental contribution to the social history of modern Turkey could be made by examination of that conflict-laden development.

Altogether, this volume offers an impressive refutation of the thesis expressed by the former French president Valéry Giscard d'Estaing that acceptance of Turkey into the EU would mean the end of the Europe dreamed of by the founders of the European Communities. On the contrary, it becomes clear that those leading the EU today would be very remiss if they no longer regarded the entry of Turkey into Europe as one of their tasks.

Wilfried Loth
Universität Duisburg-Essen

14. S. CEYLANOGLU, *Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, Griechenland und die Türkei. Die Assoziationsabkommen im Vergleich (1959-1963)*, Nomos, Baden-Baden, 2004.

Verena SCHÖBERL, *‘Es gibt ein großes und herrliches Land, das sich selbst nicht kennt... es heißt Europa.’ Die Diskussion um die Panneuropaidee in Deutschland, Frankreich und Großbritannien 1922-1933*, LIT Verlag, Berlin, 2008, 404 S. – ISBN 978-3-8258-4404-4 – 34,90 €.

This book, based on Verena Schöberl's PhD dissertation, is an account of the reception of the idea of 'Panneuropa' in Germany, France and Britain. The study is based on publications by Richard Coudenhove-Kalergi, the founder of Panneuropa, articles in newspapers and magazines, parliamentary debates and documents from the archives of the German, French and British foreign ministries. The description of the discussion is divided into three parts, treating the years 1922-1926, 1926-1930 and 1930-1933 as separate periods. The first part largely concerns the discussion in Germany, the second part is the most extensive comparison between the three countries, while in the third part Schöberl argues that the debate around Panneuropa came to an end.

Each chronological section deals with specific themes. The first analyses the relationship between Panneuropa and competing (German) ideas for Europe such as 'Abendland', 'Mitteleuropa', and Austro-German 'Anschluss'. This part is heavily concentrated on the debates in Germany, which follows from the nature of most of the topics treated.

The second and largest section starts with an overview of the comments and criticisms levelled at Coudenhove personally and at the membership of Panneuropa. Schöberl comes to the conclusion that the pliability of Coudenhove and the heterogeneity of the PanEuropean idea had an adverse effect on Panneuropa, and played into the hands of its critics. Schöberl moves on to examine the debate on what constituted 'Europe'. She does this by addressing some of the big European themes of the day: the crisis of European civilisation; the question of whether Panneuropa should be achieved through political or economic cooperation; Panneuropa's geographic extent (to include Britain and Russia); the role of Germany and France and the influence of the Locarno agreement and the Briand plan. Schöberl concludes this subsection by arguing that while after Locarno the PanEuropean idea made great strides propagandistically, it failed to take root intellectually. The failure of the Briand plan brought Panneuropa down further.

The overview of PanEuropean developments in other countries adds some context. At the same time, it is striking that – to take a single example – for Belgium no reference is made to Geneviève Duchenne's book, *Esquisses d'une Europe nouvelle* or that in the paragraphs on the Netherlands and the Scandinavian countries and their neutral status no mention of the Oslo agreements (1930) is made.

A separate section is reserved for the relation between Panneuropa and the nation and national sovereignty. Schöberl argues that at the time, the concept of multiple identities was not generally understood. She comes to the conclusion that the national question played an enormous role in the discussion of the PanEuropean idea. For Germany the critical point was the revision of the Versailles Treaty, for

Britain the touchtone was its Empire. For France however, Schöberl claims that ‘die innere Konsolidierung des Landes und die Errichtung eines eigenen Empire’ were important points of discussion.

The last subsection addresses the question of Paneuropa and the world. Examining the relationship with the League of Nations, Schöberl shows that Coudenhove’s plan for reform of the League had an adverse effect on Paneuropa, confirming its image as competition for the League. The two other themes treated here – fear of intercontinental war and the relation with the US – confirm that the discussion of Paneuropa’s ‘foreign relations’ did not further the PanEuropean cause.

The last part of the book deals with the years 1930-1933 in a chapter called ‘A quick end’. While the discussion about Paneuropa undoubtedly diminished in this period, according just nine pages to these years might be a little too quick. An epilogue regarding the developments (or lack thereof) in the years after 1933, when Paneuropa continued to exist, would have been interesting. It is a pity that again little reference is made to economics; the PanEuropean economic programme for example, launched in 1933, goes unrecorded in Schöberl’s study.

In her conclusion Schöberl shows that in all three countries the debate on Paneuropa crossed social and political boundaries. The reaction of politicians in France and Germany was quite similar. The political extremes rejected Paneuropa. Socialists and left liberals were quite positive; the further to the right of the political spectrum, the more emphasis there was on the national question and less enthusiasm for Paneuropa. Some important economic players were quite positive, but in these circles in Germany, the idea of Paneuropa faced serious competition from the idea of Mitteleuropa. The discussion in Britain was far less widespread than in Germany and France and it depended almost solely on a handful of individuals.

Schöberl goes on to explain why the idea of Paneuropa did not catch on among the general public. She points out that Coudenhove promised too much. This made his ideas overly broad, which in combination with trying to be non-partisan, made Paneuropa vulnerable to attack from all sides. His financial dependency on conservative sponsors lost him support from the left. In addition, Coudenhove’s social elitism, which was directly reflected in Paneuropa, was anachronistic in an age of mass movements. As a result of these factors, Coudenhove’s propaganda policy, appealing to public opinion to force governments into a Pro-European mould, failed. While he succeeded in starting the discussion on Paneuropa, the idea of Paneuropa was too heterogeneous and the primacy of the nation too strong. As a result, governments felt little or no pressure to adopt pro-European measures.

It is unfortunate that Schöberl treats Europe essentially politically and does not fully engage with economic conceptions of Europe. While the relation between Paneuropa and the Zollverein as a model is examined extensively, contemporary (French) ideas about cartels, for example those by the chairman of the French Paneuropa branch, Louis Loucheur, are left aside almost entirely.

Like Coudenhove himself – who used the terms ‘(con)federation’, ‘union’ or ‘United States of Europe’ rather indiscriminately – and perhaps as a result of this, Schöberl is not very rigorous in her terminology. She acknowledges that while many people subscribed to ‘Europe’, they did not necessarily support Paneuropa. However, she does not consistently make this distinction in discussing individuals.

For her research Schöberl examined an impressive number of journals. However, to properly value this work a more detailed explanation of the choice of the journals in combination with some statistical data would have been helpful.

Schöberl suggests that during the entire period under consideration, the reception of Paneuropa was most vigorous and profound in Germany- and her book’s main strength lies in its treatment of the German case based on German sources and literature. Schöberl is less persuasive in her examination of the discussions about Paneuropa in the French and British context. A genuinely transnational history of the PanEuropean debate in these countries therefore remains to be written.

Anne-Isabelle Richard
University of Cambridge

Peter KRÜGER, *Das unberechenbare Europa. Epochen des Integrationsprozesses vom späten 18. Jahrhundert bis zur Europäischen Union*, Verlag W. Kohlhammer, Stuttgart, 2006, 390 S. – ISBN 978-3-17-016586-1 – 29,80 €.

There are not so many books on European integration that cover such a long period starting with the 18th century and that nonetheless provide the reader with a detailed history of major political decisions, a lot of unusual and stimulating interpretations and explanations. Peter Krüger, professor emeritus at the University of Marburg, has written such a book. Based, of course, above all on the relevant literature, but sometimes on published and unpublished sources too, Krüger analyses the process of European integration over more than two centuries. He takes a positive view of European integration on the whole, but shows undisguised sympathy with the nations states as (most) important actors.

Krüger distinguishes two major phases on the long way to the European Union of nowadays: The first one, “integration before integration”, starts with the era of the Enlightenment, that helped to establish a “new European space of communication” (p.19). The next chapters deal with the failure of Napoleon’s hegemonic attempt to unite Europe, with the treaties and the establishment of constitutional principles that followed, and with the effects of free trade on the integration of the European economies. The “Great War” strengthened the forces of disintegration, and even the partly very sincere and promising projects and plans of the interwar period – for example the International Steel Cartel in the economic

and the Briand Plan in the political field – failed in the end. “Integration”, seen in this broader sense, nevertheless was something “fundamental” to European history.

The various European initiatives, movements and pressure groups of the post World War II-period only helped to prepare the ground for the Schuman Plan, in Krüger’s words the starting point of “real” European integration, characterized by willful political decisions and permanent – at least ideally – supranational institutions. The “rest” of the book, about 200 pages, is devoted to the description and investigation of the ups and downs of the integration process up to the – still unresolved – problem of a European constitution. Its focus, however, is on the 1950s and 1960s and on the politics of the German and the French governments. This may be seen as a reflection of the important role these countries played during this period. As far as the future of “Europe” is concerned, Krüger stresses the importance of “efficiency” and “variety” but rejects a “streamlined” and “functioning” European Union – and, by the way, the necessity of the fashionable search for some kind of “European identity” to put the integration process on a more stable basis, too.

Krüger’s book is a substantial contribution to our understanding of the historical roots and the numerous problems of European integration. His findings especially concerning the “integration before integration”-period and his broad understanding of the integration process including also the “examination of opportunities, the collection of experiences and the discussion of ways and means” of co-operation (p.164) help to avoid to focus on the “successful” European initiatives alone. And it may serve as stimulus to reconsider the foundations, the various manifestations, and the perspectives of European integration.

Prof. Dr. Werner Bührer
Technische Universität München