

Insolvenz

Mathias Gellert

Abwicklungs- und Verteilungsprobleme bei massenhaft streitigen Insolvenz- forderungen im Insolvenzverfahren

Wissenschaftliche Beiträge
aus dem Tectum Verlag
Reihe Rechtswissenschaften

Wissenschaftliche Beiträge aus dem Tectum Verlag

Reihe: Rechtswissenschaften
Band 87

Mathias Gellert

Abwicklungs- und Verteilungsprobleme bei massenhaft streitigen Insolvenzforderungen im Insolvenzverfahren

Tectum Verlag

Mathias Gellert

Abwicklungs- und Verteilungsprobleme bei massenhaft streitigen
Insolvenzforderungen im Insolvenzverfahren

Wissenschaftliche Beiträge aus dem Tectum Verlag

Reihe: Rechtswissenschaften; Bd. 87

© Tectum Verlag Marburg, 2017

Zugl. Diss. Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 2016

ISBN: 978-3-8288-6619-5

(Dieser Titel ist zugleich auch als gedrucktes Buch unter der
ISBN 978-3-8288-3878-9 erschienen.)

ISSN: 1861-7875

Umschlagabbildung: fotolia.com © Marco2811

Satz, Layout, Umschlaggestaltung: Mareike Gill | Tectum Verlag

Alle Rechte vorbehalten

Besuchen Sie uns im Internet

www.tectum-verlag.de

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Übersicht

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Abkürzungsverzeichnis | .XV |
| Einführung | 1 |
| A. Themenaufriss und Rechtfertigung | 1 |
| B. Gang der Untersuchung; Ziele der Arbeit | 6 |
| Kapitel 1: Die Rechtsprobleme am praktischen Fall | 9 |
| A. Der Fall Phoenix: Geschäftsmodell und Ursachen der Insolvenz | 9 |
| B. Konflikte | 12 |
| Kapitel 2: Abwicklungs- und Verteilungshindernisse bei massenhaft streitigen Insolvenzforderungen im Regelverfahren | 27 |
| A. Die Forderung als Schlüssel der Gläubigerrechte: Ein Überblick | 27 |
| B. Abwicklungs- und Verteilungshindernisse | 35 |
| C. Verteilungshindernisse bei unbestimmbarer Passivmasse | 40 |
| D. Problemekurs: Sanierungshindernis | 58 |
| E. Zwischenergebnis | 60 |
| Kapitel 3: Neue Ansätze? Ein Blick über den insolvenzrechtlichen „Tellerrand“ | 63 |
| A. Verfahren nach dem Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz (KapMuG) | 63 |
| B. Allgemeines Verfahrensrecht | 66 |
| Kapitel 4: Der Phoenix-Plan: Begrenzte Autonomie im Planverfahren | 69 |
| A. Der gescheiterte verfahrensbegleitende Phoenix-Insolvenzplan | 69 |
| B. Der Phoenix-Plan auf dem Prüfstand der Gerichte | 77 |
| Kapitel 5: Untersuchung der Planfestigkeit der §§ 174 ff. InsO | 81 |
| A. Ziel | 81 |
| B. Prüfungsreihenfolge | 82 |
| C. Keine Spezialvorschrift | 82 |
| D. § 217 InsO: Das Schlüsselbrett und Tür zur Privatautonomie | 87 |
| E. Zusammenfassung der gewonnenen Erkenntnisse | 123 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Kapitel 6: Die Suche geht weiter! Grundlagen alternativer Plangestaltungen – das Problem der Stimmrechte | 125 |
| A. Notwendigkeit einer gesicherten Stimmrechtsregelung | 125 |
| B. Verfahren (§ 235 InsO) | 126 |
| C. Bestimmung von Stimmrechten im Planverfahren | 127 |
| D. Ergebnis | 138 |
| | |
| Kapitel 7: Gestaltungsversuche über Options- und Verteilungspläne: Die zulässige „Bestimmung“ von Gläubigerforderungen für Sanierungs- und Verteilungszwecke | 139 |
| A. Vorüberlegungen: Das „Phoenix-Erbe“ | 139 |
| B. Vorschlag 1: Der Optionsplan | 142 |
| C. Vorschlag 2: Der tabellenunabhängige Verteilungsplan | 173 |
| | |
| Fazit: Erinnerungen an die wichtigsten Erkenntnisse und Ausblick | 233 |
| | |
| Anlagen | 235 |
| A. Anlage 1: Rechenbeispiel für Rückstellungen | 235 |
| B. Anlage 2: Rechenbeispiel für Verteilungsgerechtigkeit | 237 |
| C. Anlage 3: Rechenbeispiel für mögliche Schlechterstellung | 239 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 243 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Abkürzungsverzeichnis | .XV |
| Einführung | 1 |
| A. Themenaufriss und Rechtfertigung | 1 |
| B. Gang der Untersuchung; Ziele der Arbeit | 6 |
| Kapitel 1: Die Rechtsprobleme am praktischen Fall | 9 |
| A. Der Fall Phoenix: Geschäftsmodell und Ursachen der Insolvenz | 9 |
| B. Konflikte | 12 |
| I. Zusammenspiel von Insolvenzrecht und Zwangsvollstreckungsrecht | 12 |
| 1. Insolvenzrecht als besondere Form der Zwangsvollstreckung | 12 |
| 2. Unterschiede zum Zwangsvollstreckungsrecht | 14 |
| II. Klassifizierung und Bestimmung der Gläubigerforderungen | 17 |
| 1. Aussonderung durch Treuhandabrede? | 18 |
| 2. Eine Forderung, mehrere Berechnungsmethoden | 21 |
| Kapitel 2: Abwicklungs- und Verteilungshindernisse bei massenhaft streitigen Insolvenzforderungen im Regelverfahren | 27 |
| A. Die Forderung als Schlüssel der Gläubigerrechte: Ein Überblick | 27 |
| I. Antragsrecht aufgrund des persönlichen Leistungsanspruchs | 27 |
| II. Die spezifischen (Insolvenz-)Gläubigerrechte | 27 |
| 1. Teilnahmerecht | 28 |
| 2. Informations- und Anwesenheitsrecht | 29 |
| 3. Mitbestimmungsrecht | 30 |
| 4. Teilhaberecht | 33 |
| 5. Prüfungsrecht | 33 |
| 6. Vollstreckungsrecht aus der Tabelle | 34 |
| III. Zwischenergebnis | 34 |
| B. Abwicklungshindernisse | 35 |
| I. Tabellenführung | 36 |
| II. Stimmrechte in Gläubigerversammlungen | 36 |
| 1. Grundsätze für Abstimmungen | 37 |
| 2. Gefährdung der Gläubigerautonomie bei massenhaft streitigen Forderungen | 39 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| C. Verteilungshindernisse bei unbestimmbarer Passivmasse | 40 |
| I. Das „Phoenix-Szenario“ – Der Wunsch einer frühzeitigen Vermögensverteilung | 40 |
| II. Grundsätze für Verteilungen im Regelverfahren | 41 |
| 1. Überblick über Verteilungswege | 41 |
| 2. Berücksichtigung festgestellter und bestrittener Forderungen | 42 |
| 3. Blick in die Praxis und auf den Ausgangsfall | 43 |
| III. (Unzureichende) Korrektur- und Einflussnahmemöglichkeiten | 44 |
| 1. Möglichkeiten des Gerichts | 44 |
| 2. Möglichkeiten der Gläubiger | 46 |
| a) Einigung nach Widerspruch | 47 |
| b) Die Gläubigerversammlung: geeignetes Forum zur Vergemeinschaftung der Gläubigerinteressen? | 47 |
| c) Reichweite der Befugnisse | 49 |
| 3. Möglichkeiten des Insolvenzverwalters | 50 |
| a) Einflussmöglichkeiten auf das Anmeldeverfahren | 50 |
| aa) Pool- oder Sammelmanmeldungen | 50 |
| bb) Automatisierter Anmeldeprozess | 52 |
| b) Einflussmöglichkeiten im Feststellungsverfahren durch individuelle Vergleiche | 53 |
| 4. Doch eine Abschlagsverteilung? | 54 |
| a) Problem: Rückstellungen als unkalkulierbarer Unsicherheitsfaktor | 54 |
| b) Problem: Haftungsrisiko durch ungerechte Verteilung | 56 |
| c) Problem: Verteilungen (nur) im Ermessen des Insolvenzverwalters | 58 |
| D. Problemekurs: Sanierungshindernis | 58 |
| E. Zwischenergebnis | 60 |
| Kapitel 3: Neue Ansätze? Ein Blick über den insolvenzrechtlichen „Tellerrand“ | 63 |
| A. Verfahren nach dem Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz (KapMuG) | 63 |
| I. Anwendungsbereich | 64 |
| II. Schranke des § 240 ZPO | 65 |
| III. Unbrauchbarkeit des Rechtsgedankens | 66 |
| B. Allgemeines Verfahrensrecht | 66 |
| Kapitel 4: Der Phoenix-Plan: Begrenzte Autonomie im Planverfahren | 69 |
| A. Der gescheiterte verfahrensbegleitende Phoenix-Insolvenzplan | 69 |
| I. Einführung | 69 |
| II. Ziel, Motiv und Regelungsgehalt | 69 |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| III. | Insolvenzspezifische Einordnung | 71 |
| 1. | Plantypen | 71 |
| 2. | Zulässigkeit der verfahrensbegleitenden Wirkung | 73 |
| 3. | Anwendungsbereich, einheitlicher Terminus <i>technicus</i> ? | 75 |
| B. | Der Phoenix-Plan auf dem Prüfstand der Gerichte | 77 |
| I. | Landgericht Frankfurt am Main, Beschluss vom 29.10.2007 | 78 |
| II. | BGH, Beschluss vom 5.2.2009 | 79 |
| III. | Zwischenergebnis | 80 |
| Kapitel 5 : Untersuchung der Planfestigkeit der §§ 174 ff. InsO | | 81 |
| A. | Ziel | 81 |
| B. | Prüfungsreihenfolge | 82 |
| C. | Keine Spezialvorschrift | 82 |
| D. | § 217 InsO: Das Schlüsselbrett und Tür zur Privatautonomie | 87 |
| I. | Ausgangspunkt und Maßstab der Überlegungen | 87 |
| II. | Wortsinn und systematische Interpretation | 90 |
| 1. | Das Anmelde- und Feststellungsverfahren als Teil der Befriedigung? | 91 |
| 2. | Das Anmelde- und Feststellungsverfahren als Teil der Verteilung? | 93 |
| 3. | Das Anmelde- und Feststellungsverfahren als Teil der Verfahrensabwicklung? | 94 |
| III. | Historische Ansätze | 94 |
| 1. | Der Insolvenzplan im Reformprozess | 95 |
| 2. | Reformbemühungen und ökonomisch geprägte Einflüsse und Gesichtspunkte | 97 |
| 3. | Gläubigerautonomie im Spannungsfeld von zwingenden Vorschriften | 100 |
| 4. | Die Entwicklungsgeschichte: das Gesetz zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen (ESUG) | 103 |
| IV. | Der Sinn und Zweck | 105 |
| 1. | Die „konturenlose“ Gläubigerautonomie und die Macht der Mehrheit | 106 |
| 2. | Keine Gefahr einer fehlerhaften Bewertung | 109 |
| 3. | Bedeutung der Tabelle im Regel- und Planverfahren | 110 |
| 4. | Ein Blick zu den USA – Das Vorbildargument? | 115 |
| 5. | Gläubiger(un-)gleichbehandlung | 116 |
| 6. | Ordnungsfunktion des Anmelde- und Feststellungsverfahrens | 117 |
| 7. | Das Argument der Nachrangigkeit | 119 |
| V. | Bestätigung durch verfassungskonforme Auslegungskontrolle | 120 |
| E. | Zusammenfassung der gewonnenen Erkenntnisse | 123 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Kapitel 6: Die Suche geht weiter! Grundlagen alternativer Plangestaltungen – das Problem der Stimmrechte | 125 |
| A. Notwendigkeit einer gesicherten Stimmrechtsregelung | 125 |
| B. Verfahren (§ 235 InsO) | 126 |
| C. Bestimmung von Stimmrechten im Planverfahren | 127 |
| I. Stimmrechte für unbestrittene Insolvenzforderungen | 127 |
| II. Stimmrechte für bestrittene Insolvenzforderungen | 128 |
| 1. Das Einigungsverfahren | 129 |
| 2. Die gerichtliche Stimmrechtsentscheidung | 130 |
| a) Zuständigkeit, Kontrolle | 131 |
| b) Maßstäbe und Kriterien der Entscheidung | 131 |
| c) Ansätze bei massenhaft streitigen Forderungen | 132 |
| d) Unterstützung durch den Insolvenzverwalter | 133 |
| 3. Vergleichbares Modell nach US amerikanischem Recht: Rule 3018 of the Federal Rules of Bankruptcy Procedure | 134 |
| 4. Kritikpunkt – Mögliche Überforderung der deutschen Insolvenzgerichte | 135 |
| a) Sachkunde der Insolvenzrichter | 136 |
| b) Zuständigkeit der Insolvenzgerichte | 136 |
| D. Ergebnis | 138 |
| Kapitel 7: Gestaltungsversuche über Options- und Verteilungspläne: Die zulässige „Bestimmung“ von Gläubigerforderungen für Sanierungs- und Verteilungszwecke | 139 |
| A. Vorüberlegungen: Das „Phoenix-Erbe“ | 139 |
| I. Wirkungskreis und Beteiligung der Gläubiger | 139 |
| II. Die Herausforderung: Bindung und Schutz der Gläubiger | 140 |
| B. Vorschlag 1: Der Optionsplan | 142 |
| I. Idee und These: Handlungsoptionen auf Vergleichsangebote | 142 |
| II. Erläuterungen des Gesamtkonzeptes | 144 |
| 1. Grundlagen der Überlegungen und Behauptung | 144 |
| 2. Der Vergleich mit optionalem Widerspruchsrecht | 145 |
| a) Der Berechnungsmodus (nur) als Vergleichsvorschlag | 145 |
| b) Das Widerspruchsrecht: Inhalt, Ablauf, Zeitpunkt | 145 |
| c) Das Wahlrecht als Opt-Out-Modell | 147 |
| aa) Vorüberlegungen | 147 |
| bb) Konkludenz des Schweigens als zulässiger Planinhalt (§§ 231, 250 InsO) | 148 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1) | Formelle Zulässigkeit. | 148 |
| 2) | Materielle Zulässigkeit. | 149 |
| 2a) | Exkurs: Schweigen im Vertragsrecht | 150 |
| 2b) | Wesen des Insolvenzplans als ein dem Vertrag bürgerlichen Rechts ähnliches Rechtsinstitut. | 151 |
| 2c) | Prinzip bei Passivität im Insolvenzverfahren: Eine Abwägungen der Interessen | 155 |
| 3) | Zwischenergebnis. | 158 |
| cc) | Ablehnung durch Widerspruch. | 158 |
| d) | Ermächtigung des Insolvenzverwalters (§ 160 InsO) | 159 |
| e) | Gedankenexkurs: Opt-In-Modell für Aussonderungsberechtigte (Phoenix)? | 160 |
| 3. | Korrektur der Insolvenztabelle | 162 |
| 4. | Durchführung der Verteilung | 162 |
| a) | Rückgriff auf die Insolvenztabelle | 162 |
| b) | Berücksichtigung der ablehnenden Gläubiger | 163 |
| c) | Berücksichtigung von Nachzüglern | 164 |
| d) | Gestaltungsalternative: Plandispositivität des § 192 InsO? | 165 |
| III. | Verfahrensfragen | 167 |
| 1. | Planvorlagerecht (§ 218 InsO) | 167 |
| 2. | Verfahrensbegleitende Wirkung? | 167 |
| 3. | Planbestätigung | 168 |
| a) | Gerichtliche Überprüfung (§§ 231, 250 InsO) | 169 |
| b) | Minderheitenschutz: Die insolvenzrechtliche Wertgarantie (§ 251 InsO) | 170 |
| IV. | Zusammenfassung | 172 |
| C. | Vorschlag 2: Der tabellenunabhängige Verteilungsplan. | 173 |
| I. | Kritik am Optionsplan und die Notwendigkeit einer Alternative. | 173 |
| II. | Idee und These: Forderungsschätzung für Zwecke der Verteilung | 174 |
| 1. | „claim estimation“ nach amerikanischem Vorbild | 174 |
| 2. | Übertragbarkeit und Anwendung des Rechtsgedankens | 178 |
| IV. | Der Beweis der These: Die Insolvenztabelle im Regel- und Planverfahren | 180 |
| 1. | Ausgangspunkt der Überlegungen | 181 |
| 2. | Tabellenfunktionen im Regelverfahren | 181 |
| a) | Einfluss und Bedeutung für das Mitbestimmungsrecht | 182 |
| b) | Einfluss und Bedeutung für das Teilhaberecht | 182 |
| aa) | Anmeldung und Feststellung zur Tabelle | 182 |
| bb) | Das Verteilungsverzeichnis als fortgeschriebene Tabelle | 184 |
| cc) | Umgang mit bestrittenen Forderungen | 185 |
| dd) | Korrektur des Verteilungsverzeichnisses vor Verteilung | 186 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ee) Kein unmittelbarer Zahlungsanspruch | 187 |
| c) Einfluss und Bedeutung für das Vollstreckungsrecht | 187 |
| d) Zwischenergebnis | 188 |
| 3. Tabellenfunktionen im Planverfahren | 188 |
| a) Einfluss und Bedeutung für das Mitbestimmungsrecht | 189 |
| b) Einfluss und Bedeutung für das Teilhaberecht | 189 |
| aa) Zulässigkeit einer tabellenunabhängigen Verteilungsregel | 190 |
| 1) Auslegung des § 217 S. 1 InsO | 190 |
| 2) Identische Tabellenquote, jedoch unterschiedliche Gruppenquote | 191 |
| 3) Gegenstand und Wirkung der Tabelleneintragung | 192 |
| 4) Gerechtigkeit durch Verhandlung im Regel- aber auch im Planverfahren | 194 |
| 5) (Un-)berechtigte Zahlungen auf (titulierte) Forderungen | 195 |
| 6) Risiko einer fehlerhaften Verteilungsregel hinnehmbar | 197 |
| 7) Bekannte Gläubiger (§ 229 S. 3 InsO) | 199 |
| 8) Allgemeine Wirkung des Plans (§ 254 Abs. 1 InsO) | 199 |
| bb) Kritik | 200 |
| 1) Spezialgesetzliche Regelung des § 256 InsO? | 201 |
| 2) Durchführung des allgemeinen Prüfungstermins | 201 |
| 3) Vorläufigkeit (k)ein Prinzip des Insolvenzverfahrens? | 202 |
| 4) Verstoß gegen Art. 19 Abs. 4 GG? | 203 |
| cc) Ergebnis | 204 |
| c) Einfluss und Bedeutung für das Vollstreckungsrecht (§ 257 InsO) | 205 |
| 4. Fazit | 207 |
| V. Umsetzungs- und Verfahrensfragen | 208 |
| 1. Beispielhafte Verteilungsregel durch Schätzung von Verbindlichkeiten | 208 |
| a) Grundsatz I: „Alles“ oder „Nichts“ | 208 |
| b) Grundsatz II: Inhaltsoffenheit und Fairnessgebot | 209 |
| c) Die homogene Schuldenmasse | 209 |
| d) Die inhomogene Schuldenmasse | 209 |
| 2. Die Festlegung einer Zielverschuldung (§§ 224, 255 f. InsO) | 211 |
| a) Grundlagen | 211 |
| b) Liquidation | 213 |
| c) Sanierung | 214 |
| 3. Gruppenbildung | 215 |
| a) Sinn und Zweck im Konflikt zu Manipulationsmöglichkeiten | 215 |
| b) Unzulässigkeit oder Gebotenheit zur Bildung eigener Gruppen der Gläubiger mit streitbefangenen Forderungen? | 217 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 4. Verfahrensbegleitende Wirkung (§ 258 Abs. 1 Ins0) | 219 |
| 5. Planbestätigung | 220 |
| a) Gerichtliche Überprüfung (§§ 231, 250 Ins0)..... | 220 |
| aa) Ausgangspunkt und grundlegende Bedeutung des Widerspruchsrechts..... | 220 |
| bb) Keine Einschränkung der Verfahrensrechte (§ 178 Ins0)..... | 221 |
| b) Minderheitenschutz: Die insolvenzrechtliche Wertgarantie (§ 251 Ins0) | 223 |
| aa) Grundlagen | 223 |
| bb) Prognose der Schlechterstellung | 225 |
| cc) Quotenschaden als potenzielle Schlechterstellung | 226 |
| 1) „mittelbarer“ und „unmittelbarer“ Quotenschaden | 227 |
| 2) Ausgleich durch bereitgestellte Mittel (§ 251 Abs. 3 Ins0) | 228 |
| 2a) Anspruchsberechtigte | 229 |
| 2b) Geltendmachung, Höhe der Ausgleichsmittel | 230 |
| dd) Ergebnis: Wahrung und Schutz der Parteiinteressen | 231 |
| Fazit: Erinnerungen an die wichtigsten Erkenntnisse und Ausblick..... | 233 |
| Anlagen..... | 235 |
| A. Anlage 1: Rechenbeispiel für Rückstellungen..... | 235 |
| B. Anlage 2: Rechenbeispiel für Verteilungsgerechtigkeit | 237 |
| C. Anlage 3: Rechenbeispiel für mögliche Schlechterstellung | 239 |
| Literaturverzeichnis | 243 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------|
| Abs. | Absatz |
| AG | Amtsgericht |
| Art. | Artikel |
| BB | Betriebsberater |
| BaFin | Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht |
| BAG | Bundesarbeitsgericht |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| BGH | Bundesgerichtshof |
| BGHZ | Sammlung der Entscheidungen des BGH in Zivilsachen |
| BR-Dr. | Bundesratsdrucksache |
| BT-Dr. | Bundestagsdrucksache |
| BVerfG | Bundesverfassungsgericht |
| BVerfGE | Sammlung der Entscheidungen des BVerfG |
| BVerwG | Bundesverwaltungsgericht |
| bspw. | beispielsweise |
| DB | Der Betrieb |
| ders./dies. | derselbe/dieselbe(n) |
| d.h. | das heißt |
| DZWIR | Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht |
| EdW | Entschädigungseinrichtung der Wertpapierhandelsunternehmen |
| EAEG | Einlagensicherungs- und Anlegerentschädigungsgesetz |
| EGInsO | Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung |
| EUR | Euro |
| GIS | elektronisches Gläubigerinformationssystem |
| HGB | Handelsgesetzbuch |
| InsO | Insolvenzordnung |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------|
| f. | folgende Seite |
| ff. | folgende Seiten |
| FS | Festschrift |
| gem. | gemäß |
| GG | Grundgesetz |
| ggfs. | gegebenenfalls |
| InsVV | Insolvenzrechtliche Vergütungsverordnung |
| JuS | Juristische Schulung |
| JZ | Juristische Zeitung |
| KO | Konkursordnung |
| LG | Landgericht |
| KapMuG | Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz |
| lit. | littera (= Buchstabe) |
| Mio. | Millionen |
| NJW | Neue Juristische Wochenschrift |
| NJW-RR | NJW-Rechtsprechungs-Report Zivilrecht |
| NZI | Neue Zeitschrift für Insolvenzrecht |
| Nr. | Nummer |
| OLG | Oberlandesgericht |
| RG | Reichsgericht |
| RGZ | Sammlung der Entscheidungen des Reichsgerichts in Civilsachen |
| Rn. | Randnummer |
| S. | Satz |
| TEUR | Tausend Euro |
| u. a. | unter anderem |
| u. U. | unter Umständen |
| vgl. | vergleiche |
| VwGO | Verwaltungsgerichtsordnung |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-------|--------------------------------------------|
| v. v. | von vielen |
| WM | Wertpapiermitteilungen |
| ZInsO | Zeitschrift für das gesamte Insolvenzrecht |
| ZIP | Zeitschrift für Wirtschaftsrecht |
| ZPO | Zivilprozessordnung |

