

der anglophonen Dominanz entgegen, und verweist auf die zugrunde liegenden philosophischen/ethnologischen Ansätze, die den medizinethnologischen Schulen in den hier vorgestellten Ländern eigen sind.

Katarina Greifeld

Segal, Daniel A., and Sylvia J. Yanagisako (eds.): *Unwrapping the Sacred Bundle. Reflections on the Disciplining of Anthropology*. Durham: Duke University Press, 2005. 173 pp. ISBN 978-0-8223-3437-3. Price: £ 12.95

This is a very American book. The term sacred bundle refers to the American Indian tradition of anthropology and to the somewhat uneasy definition in the United States (and Canada?) of anthropology in terms of the four field approach, i.e., the integration of the four fields of archaeology, biological anthropology, sociocultural anthropology, and linguistic anthropology. Much stress is laid in the book also on the American tradition of Indian studies as a manifestation of "settler colonialism." The authors connect this historical background problem with a discussion on what they call the social-evolutionary past of the discipline from which they want to take a distance.

All the authors with the exception of the historian James Clifford are "cultural/social anthropologists" and are in varying degrees sceptical about the unity of anthropology as a "four-field discipline." This seems to be a rather provocative position in the United States as it may still happen there that graduate students when soliciting for a job are advised not to express such reservations about the unity of the discipline (1).

The book is to a large extent a plea for anthropology being "a queer science" rather than a "normal one" and for a "flexible disciplinarity" in defining its boundaries. It is not that the authors reject any kind of collaboration between the different disciplines of the four-field approach but they support "complementary" rather than "integrated" or "synthesized" relations (12). This seems to be a rather pragmatic approach in which the collaboration between disciplines depends to a large extent on the kind of problems involved and the relative strengths of different kinds of analyses.

This collection of papers is the result of a panel organized by the editors for the AAA (American Anthropological Association) in 2000 in an attempt to "foster an open debate about the definition of anthropology as a 'holistic' study of humanity" (2). They make it clear in their introduction that they want to take a distance of what they call the "ideology of settler colonialism" and the identification of anthropology with the social-evolutionary position of the discipline being identified as the study of non-European peoples. All these views can be seen also as a critical note to what appears to be the official AAA position.

The essays in the book are opened by a contribution of James Clifford ("Rearticulating Anthropology"; 24–48) – the well-known outsider but active authority on anthropological matters – who argues that already

since Boas anthropology, just like other disciplines, has known a disciplinary contingency. According to him disciplinary formation has always been accompanied by a conflictual process (31).

Rena Lederman in her essay "Unchosen Grounds. Cultivating Cross-Subfield Accents for a Public Voice" (49–77) is concerned about the relevance of anthropology in the nonacademic public sphere, referring to the Chagnon/Yanomamö controversy. The discussion in the press about this matter makes it clear that anthropological views on "human nature" are commonly seen by the public as to be characteristic of the discipline. Anthropologists appear not to be wholly free in the definition of the identity of their discipline as they often have, for instance, to fight for their position in various faculties of their universities.

In her essay called "Flexible Disciplinarity. Beyond the Americanist Tradition" (78–98) Sylvia Yanagisako elaborates on her view that anthropology should be a "non-essentialist flexible discipline" allowing all kinds of alliances with other disciplines. European anthropologists may be surprised to learn from her essay that American anthropology has been influenced, to the extent that she suggests, by its study of American Indians. But has not been the definition of anthropology everywhere in the world as the study of "primitive peoples" been responsible for the discipline carrying what the author calls a "social-evolutionary burden"?

Michael Silverstein in his essay "Languages/Cultures Are Dead! Long Live the Linguistic-Cultural!" (99–125) insists on the contingency of the distinction between cultural and linguistic phenomena and criticizes the taxonomic and museologizing tradition of anthropology.

Ian Hodder finally in "An Archaeology of the Four-Field Approach in Anthropology in the United States" (126–140) thinks, in discussing the developments within archaeology, that harm has been done in the United States by the integration of this discipline within anthropology. He pleads for alliances between different disciplines around certain themes.

The book offers an interesting discussion of not only the four-field problem which is not an issue that keeps many European anthropologists busy – but it gives a useful insight in American views on the changing of relationships between disciplines in general. Only, I find it a pity that so little reference is made to developments elsewhere in the world. Albert A. Trouwborst

Serbin, Sylvia: *Königinnen Afrikas*. Wuppertal: Peltor Hammer Verlag, 2006. 407 pp. ISBN 978-3-7795-0066-7. Preis: € 24.00

Aus historischen Quellen recherchiert, angereichert mit mündlichen Überlieferungen wird die Geschichte Afrikas aus einem auch den meisten Afrikakennern unbekanntem Blickwinkel erschlossen: als Geschichte, an der auch Frauen teilhatten. Mit der amorphen Vorstellung, Afrika habe, da ohne schriftliche Chroniken, vor der kolonialen Eroberung keine nennenswerte Ge-

schichte gehabt, wird ebenso aufgeräumt wie mit der Gesichtlosigkeit afrikanischer Frauen.

Uns wird mit Sympathie, aber nicht beschönigend die imposante Gestalt der Anna Zinga, Königin von Angola, vorgestellt, die ihr Reich gegen die portugiesische Vereinnahmung verteidigte, so lange sie lebte. Die Königin Pokou, Gründerin des Baule-Reiches im 18. Jh., lebt zwar in der Überlieferung als mythische Figur, aber die Autorin weiß sie historisch einzuordnen als Nichte des charismatischen Herrschers Ossei Tutu, der die Aschanti zusammenhielt, bis das Land nach seinem Tod durch einen Thronfolgestreit in Schutt und Asche gelegt wurde. Pokou führte einen Flüchtlingstreck an, der Neuland an der Elfenbeinküste besiedelte.

Die Bedeutung des Sklavenhandels für die afrikanische Gesellschaft wird nicht nur als der Abzug von Menschen und ihren Potentialen aus dem afrikanischen Kontinent thematisiert. Die Tatsache, dass die afrikanische Elite von dem Menschenhandel profitierte, machte den Welthandel der frühen Neuzeit – Waffen und Konsumgüter aus Europa gegen Sklaven aus Afrika gegen Plantagenprodukte aus Amerika – erst möglich. Die afrikanischen Herrscher führten nicht nur selber die Beutezüge durch, sondern auch Kriege um die Wasserwege, auf denen die geraubten Menschen zu den Warenumschlagplätzen an den Küsten transportiert wurden. Die Herrscherinnen bildeten in dieser Hinsicht keine Ausnahme.

Viele taten sich als besonders entschiedene Freiheitskämpferinnen gegen den Ansturm der Kolonialherrschaft hervor, wie Ndeté Yalla, die letzte Königin von Walo, die allerdings „den Zeitpunkt der unvermeidlichen Kapitulation“ (87) gegenüber den mit Schusswaffen überlegenen Franzosen nur hinauszögern konnte und nach einundzwanzigjähriger Regierungszeit im Exil starb. Dass Frauen durchaus auch als Kriegerinnen eine nennenswerte Rolle spielten, erfahren wir am Beispiel von Yennega, der wohl eher mythischen „Amazone von Mossi“, aber – und das ist belegt – vor allem am Beispiel der „Amazonen von Dahomey“. Die kolonialen Eroberer mussten mit großen Verlusten die drei- bis viertausend Kriegerinnen überwinden, die als Leibgarde des Königs fungierten. Ursprünglich aus dem Sklavenbestand des Königs rekrutiert, denen für ihre loyalen Dienste ein hoher Status gewährt wurde, schlossen sich ihnen später auch freie Frauen an. Europäische Beobachter erkannten ihnen „Bravourleistungen“ zu. Der Zynismus der Sieger ist nicht zu überbieten: diese auf Grund der überlegenen gegnerischen Waffen überwältigten Frauen wurden „nach Paris gebracht und im Rahmen einer ‚Völkerschau‘ im Jardin d’Acclimatisation der Öffentlichkeit vorgeführt“ (327).

Viel Raum erhalten auch Frauen, die gegen die Demütigungen und Ausbeutung – auch sexueller Art – vonseiten der Kolonialherren oder Sklavenhalter vorgingen: so die Sklavenbefreierin Solitude oder Harriet Tubman, die als „Moses“ der Schwarzamerikaner bekannt wurde.

Sylvia Serbin ist Historikerin und Journalistin. Beide Disziplinen wendet sie in diesem Buch an. Die Frauen-

gestalten werden jeweils in einen größeren historischen Zusammenhang gestellt. Dabei bleibt der Text immer gut lesbar, ja geradezu spannend. Bisweilen werden vielleicht die Ebenen der Legenden und der historischen Fakten zu wenig unterschieden. Auch fällt die Bibliographie mit nur 6 Seiten nicht allzu reichhaltig aus. HistorikerInnen mögen sich hier Anstöße für weitergehende Forschung holen; dieses Buch hält nicht in allen Punkten den gängigen wissenschaftlichen Kriterien stand. Aber das will die Autorin vermutlich auch nicht. „Das Buch vermittelt ein lebhaftes Bild von afrikanischen Herrschaftsverhältnissen, vom Leben am Hof, von Sklavenhandel, Missionierung und Kolonialisierung“, wird auf dem Buchrücken angekündigt. Dieses Versprechen wird eingelöst. Wer dieses Buch wieder aus der Hand legt, hat auf jeden Fall ein neues Bild vom vorkolonialen Afrika gewonnen.

Godula Kosack

Stagl, Justin, und Wolfgang Reinhard (Hrsg.): Grenzen des Menschseins. Probleme einer Definition des Menschlichen. Wien: Böhlau Verlag, 2005. 774 pp. ISBN 978-3-205-77297-2. (Veröffentlichungen des „Instituts für Historische Anthropologie e. V.“, 8) Preis: € 69,00

Das Freiburger Institut für Historische Anthropologie e. V. richtete 1999 und 2001 im Biologiezentrum der Universität Wien zwei interdisziplinäre Tagungen aus, die sich der „Erkundung der Grenzen des Menschseins“ widmeten, den „Außengrenzen“ und den „Binnengrenzen des Menschseins und der Menschlichkeit“ (14 f.). Ergebnis ist der hier zur Rezension vorliegende stattliche Sammelband „Grenzen des Menschseins“, herausgegeben von den beiden Vorsitzenden des Institutes, Justin Stagl und Wolfgang Reinhard.

Die 16 Beiträge der ersten Tagung (September 1999) werden als Teil A, zum Thema „Außengrenzen“, drei Themenblöcken zugeordnet: 1. Grenzfragen an die Naturwissenschaften (31–151); 2. Vergleichende Fragen an die Kulturwissenschaften (153–321); 3. Generalisierende Fragen an die Kulturwissenschaften (323–372). Mit den „Binnengrenzen“ des Menschseins befasste sich die zweite Tagung (April 2001), deren 16 Referate bzw. Beiträge mit einer Ausnahme – R. Bozzettos „Menschen und Maschinen“ (573–592) ersetzt den Beitrag von A. Wirz, „Der Pygmäendiskurs des 19. Jahrhunderts“, dessen Drucklegung der unzeitige Tod seines Autors verhinderte – hier als Teil B publiziert sind. Auch dieser Teil ist in drei Themenblöcke gegliedert: 1. Gott, Götter, Menschen (373–491); 2. Menschen, Tiere, Monster, Maschinen (493–592); 3. Inklusion und Exklusion (593–755).

Wenn man sich diese Themenblöcke näher ansieht, kann man sich allerdings nur über die Einordnung der beiden Tagungen unter die Stichworte „Außengrenzen“ und „Binnengrenzen“ wundern. Die Einschränkung, dass „ja beide Formen von Grenzen nicht säuberlich voneinander getrennt werden“ (15) können, trägt nicht viel zur Erhellung bei. Denn der Themenblock „Gott, Götter, Menschen“ findet sich für den Rezensenten