

the key theoretical focus of this chapter, along with Marx, as Graham works to develop an analysis of “the mutual interrelatedness of the economy, the sign, gender and sexuality” (43).

A continuing focus on Baudrillard links chap. 2 with chap. 3 of AEQT, “Smells.” As in the previous chapter, there is an attention to commodification – “smell” in this chapter is almost exclusively discussed in relation to the marketing of perfumes and scents. While there is no engagement with the anthropology of the senses, this chapter does link up creatively with the ones that come before it to extend queer theoretical analyses into new domains. In chap. 4, “Species,” Graham turns to questions of nature and biology that have long been of interest to queer scholars, linking these to issues of diversity that shape not just self-identity, but forms of national belonging with regard to the contemporary United Kingdom. “Intersections,” the fifth chapter of AEQT, delves into the metaphors of “section” and “intersection” to chart the spatiality of sexuality. Graham builds as well on the existing scholarship in intersectionality – itself an exemplar of travelling theory, having moved from critical race theory and feminist theory out to a whole range of scholarly conversations. In chap. 6, “Failures,” Graham analyzes mass media to examine “the supposed dividing line between heterosexual and homosexual within the cultural imaginary” (107). In the seventh and final chapter, “Explications,” Graham draws on a range of writers, particularly Deleuze and Hocquenghem, to examine how desire and embodiment shape “the status of an object that has so far been taken for granted [in this book], the anthropologist” (127).

The object whose status is most taken for granted in AEQT, however, is queer anthropology. This is partially a methodological effect. Some readers might suspect the book would be more appropriately titled “Media Studies Explorations in Queer Theory,” given that analyses of magazines and television far outweigh any ethnography (almost the only example of which is a three-page discussion of sexual and other things in Australian homes, appearing in chap. 1). This is a missed opportunity in that a more careful framing would help indicate how these explorations of queer theory are anthropological. I do appreciate Graham’s desire to avoid equating anthropology with ethnography: as others have also argued (for instance, Tim Ingold in “Anthropology Is *Not* Ethnography.” *Proceedings of the British Academy* 154.2008: 69–92), anthropology is about comparative and generalizable theoretical knowledge, not just localized case studies (valuable as those may be).

This is precisely where pushing forward the exploratory framework of AEQT holds the greatest promise. In the “Introduction,” Graham explains the notion of “anthropological explorations in queer theory” by leaning heavily on Lyons and Lyons’s “Irregular Connections,” in which they provide an excellent overview of 19th and early 20th-century anthropologies of sexuality. But Graham discusses contemporary queer anthropology only in passing, invoking Kath Weston’s 1993 review article to conclude such current work “provid[es] ... new material for the ethnocartographic project ... My primary inter-

est in this book, however, is not cartographic. I do not aim to add a new ethnographic case study of gender and sexuality to the existing literature” (5). But this is not all that queer anthropology does. Indeed, in her review article Weston identified ethnocartography as a limited vision for scholarship and spoke of the danger whenever “the absence of theory becomes the submersion of theory.” Against the ethnocartographic vision and anticipating Ingold, Weston emphasized that queer anthropology is not comprised solely of case studies: it provides powerful theoretical insights.

Such scholarship is largely absent in AEQT. Save for a fascinating engagement with the work of David Valentine (93 f.), Graham treats queer theory as external to queer anthropology. But queer anthropologists already explore queer theory, and in doing so have produced theoretical insights, not just ethnographic case studies. Many, many queer anthropologists have provided queer theoretical interventions with regard to things, commodities, smells, species, intersections, failures, and bodies. Graham’s near-total refusal to meaningfully engage with such work – even to cite it – contributes to what Gayle Rubin has identified as the widespread and deeply mistaken impression that queer theory “began in the 1990s, is derived almost entirely from French theory and is primarily located in fields such as modern languages and literature, philosophy, and film studies” (p. 18, “Studying Sexual Subcultures.” In: E. Lewin and W. Leap [eds.], *Out in Theory*. Urbana 2002: 17–68).

Graham participates in the marginalization of queer anthropology by assuming its main contribution is “cartographic” case studies, so that queer theory must come from outside queer anthropology. This additionally obscures how theorists like Baudrillard, Butler, Derrida, and Lacan are “cartographic” in their own way. Despite implicit or explicit claims of universality, these theorists are shaped by historical and social specificity. Their work is also cartographic – shaped by oftentimes unacknowledged backgrounds and experiences, unspoken “case studies.” It is unfortunate that Graham predicates the anthropological exploration of queer theory on the implicit claim that queer anthropology is not queerly theoretical, so that AEQT ostensibly brings queer theory to a “cartographic” queer anthropology limited to localized case studies. If we reframe AEQT as a text that moves alongside the important queer theoretical work queer anthropologists have already published and continue to produce, we can better appreciate the important contributions of this valuable and engaging book.

Tom Boellstorff

Haag, Sabine, Alfonso de Maria y Campos, Lilia Rivero Weber und Christian Feest (Hrsg.): Der altmexikanische Federkopfschmuck. Altenstadt: ZKF Publishers; México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2012. 152 pp., Fotos. ISBN 978-3-9811620-5-9; ISBN 978-3-9811620-6-6. Preis: € 19.90

Bei dem altmexikanischen Federkopfschmuck, dem einzigen erhaltenen Objekt seiner Art, handelt es sich wohl

um das prominenteste Objekt, das im Zuge der Eroberung des amerikanischen Kontinentes nach Europa kam. Der Federkopfschmuck befindet sich heute im Weltmuseum, dem früheren Museum für Völkerkunde Wien und besteht aus den Schwanzfedern des Quetzals sowie den Federn anderer Vögel und Goldapplikationen. Über seine Zugehörigkeit zu Moctezuma und zu den sogenannten Gastgeschenken, die dieser von seinen Gesandten an Hernán Cortés bei dessen Ankunft im Jahr 1519 überreichen ließ und die Cortés noch im gleichen Jahr an Karl V. schickte, konnte über die Jahrhunderte nur spekuliert werden. Auch über seine Zuschreibung zu einer ethnischen Gruppe und seinen tatsächlichen Verwendungszweck konnte kein Nachweis erbracht werden. Ebenso wenig ist der Weg belegbar, den der Federkopfschmuck nach und in Europa genommen hat. In keiner der zahlreichen Listen über die verschiedenen Sendungen aus Mexiko ist er sicher zu identifizieren, da die Beschreibungen zu pauschal sind.

Erstmals sicher belegt ist der Federkopfschmuck 1596 im Nachlassinventar der Kunstkammer Erzherzog Ferdinands II. auf Schloss Ambras in Tirol. Dort erscheint er unter der Bezeichnung „ain Mörischer Huet von langen schönen gleisslichen grienlechten und gulden federn“. Aller Wahrscheinlichkeit nach war er dorthin 1590 aus der Kunstkammer des Grafen Ulrich VI. von Montfort in Tettngang gelangt, in dessen Nachlassinventar von 1577 er dann unter „Allerlei mörsche rüstung von federwerk“ geführt worden wäre. Dafür spricht auch seine Bezeichnung in beiden Inventaren als „mörisch“, dem zeitgenössischen Begriff für „maurisch“, der in Kunstkammerinventaren für amerikanische Objekte nur selten verwendet wurde. In späteren Ambraser Inventaren wird der Federkopfschmuck ab 1621 als „indianisch“, 1788 als „Schürze“ bezeichnet. In seinem Reisebericht von 1628 erwähnt der Kunstagent Philipp Hainhofer wiederum „des Königs in Cuba Klaid von Federn“, hinter dem sich aller Wahrscheinlichkeit nach der Federkopfschmuck verbirgt. Seine mexikanische Herkunft konnte jedoch erst in der Mitte des 19. Jh.s durch die Bestimmung seiner Quetzalfedern erkannt werden.

Seit dem Ende des 19. Jh.s forschten zahlreiche namhafte Wissenschaftler über den Federkopfschmuck. Zunächst widmete sich 1878 der Geologe und Intendant des Naturhistorischen Hofmuseums, Ferdinand von Hochstetter, einer eingehenden Untersuchung und leitete eine erste Restaurierung in die Wege. Es folgten Forschungen der Amerikanisten und Ethnologen Zelia Nuttall, Eduard Seler, Max Uhle und Franz Heger. Auf dem Internationalen Amerikanistenkongress 1908 in Wien war der Federkopfschmuck Gegenstand für die Diskussion einer Kommission, die sich eigens dafür zusammenfand. Im Laufe des 20. Jh.s folgten Forschungen von Karl Anton Nowotny, Ferdinand Anders und Christian Feest. Hauptgegenstand der Untersuchungen waren jeweils seine Herkunft, seine Zuschreibung zu einer bestimmten ethnischen Gruppe oder einem Personenkreis, seine Identifizierung als Schürze, Mantel, Kopfschmuck oder Standarte sowie seine Verwendung in einem bestimmten rituellen Rahmen. Der Federkopfschmuck wurde schließlich zu einer Ikone, die in Mexiko identitätsstiftende Wirkung erlangt hat.

Das vorliegende Buch ist das Ergebnis einer interdisziplinären binationalen Kommission, die in den Jahren 2010 bis 2012 zusammenarbeitete, um den Federkopfschmuck erneut zu untersuchen und um ihn zu erhalten. Der Kommission gehörten Vertreter der Geschichte, Ethnologie, Biologie, Konservierung und Restaurierung aus Mexiko und Österreich an. Getragen war sie vom Museum für Völkerkunde (heute Weltmuseum) Wien und dem Instituto Nacional de Antropología e Historia de México. Diese Zusammenarbeit auf internationaler Ebene kann als Brückenschlag zwischen den Herkunftsländern der Objekte und den Ländern, in deren Obhut sie sich nun befinden, nicht genug gewürdigt werden. Im Fall des altmexikanischen Federkopfschmuckes mit seiner immensen Bedeutung für die mexikanische Identität und seiner bewegten Geschichte in Europa ist diese Kooperation von besonderer Relevanz. Sie bekundet von beiden Seiten einvernehmlich seine gegenseitig sich ergänzende Erforschung und die Bemühungen um seine Erhaltung.

Auf dem Gebiet der Konservierung und Restaurierung traten während des Projektes durch modernste Untersuchungsmethoden und den Vergleich mit zeitgenössischen Quellen in vielerlei Hinsicht neue Ergebnisse zutage. Diese werden durch zahlreiche Fotografien, Skizzen und Tabellen dokumentiert und erläutert. Sie betreffen die Analyse der materiellen Bestandteile und ihrer Verarbeitungstechniken, die Untersuchung historischer Restaurierungen und Veränderungen sowie maßgeblich die Konservierung und Restaurierung. Von historisch-ethnologischer Seite blieben nach wie vor Fragen zum ursprünglichen Gebrauch, zur genauen Zuschreibung und zum Weg des Federkopfschmuckes von Mexiko bis in die Ambraser Kunstkammer offen. Hier bestätigt sich wieder einmal die schwierige und oft unpräzise Quellenlage für die vorspanische Zeit und die Frühe Neuzeit. Allzu häufig müssen deswegen bloße Vermutungen bestehen bleiben, will die Forschung sich nicht in Spekulationen verlieren.

Die Untersuchungen sind in einen weiten Rahmen eingebettet, der die Bedeutung des Federkopfschmuckes für die verschiedenen Disziplinen hervorhebt. Zum kulturhistorischen Hintergrund trägt zunächst Martina Kaller bei und beleuchtet die diplomatischen Beziehungen zwischen Österreich und Mexiko im 19. und 20. Jh. Christian Feest beschäftigt sich in seinem grundlegenden Beitrag mit dem Weg, den der Federkopfschmuck nach und in Europa genommen hat, seiner Restaurierungs- und Sammlungsgeschichte, den verschiedenen Zuschreibungen hinsichtlich Herkunft, Gebrauch und Zugehörigkeit sowie der Geschichte seiner Erforschung. Trotz sorgfältiger Auswertung der vorspanischen und kolonialzeitlichen Quellen, der Abbildungen von Federschmucken in Bilderhandschriften und anderen figürlichen Darstellungen sowie der Forschungen seit dem Ende des 19. Jh.s konnte auch hier keine Klärung der offenen Fragen erbracht werden. Salvador Guilliem Arroyo widmet sich ebenfalls der Zuschreibung und Funktion des Federkopfschmuckes. Seine Überlegungen, ob dieser zu den sogenannten Gastgeschenken zählte, stellt er vor den Hintergrund, dass Moctezuma in der Gestalt Cortés' die angekündigte Wiederkehr des Gottes Quetzalcoatl erfüllt glaubte. Feest und Lilia Ri-

vero Weber wiederum untersuchen die hoch entwickelte mexikanische Federkunst im 16. Jh. anhand vorhandener Quellen. Sie setzen sich mit dem Handel, den Federarten, Werkzeugen und Herstellungstechniken auseinander, zu deren Erforschung auch die Untersuchung des Federkopfschmuckes beiträgt, und geben einen Überblick über noch vorhandene Federarbeiten dieser Zeit.

Die am Federkopfschmuck vorgenommenen technischen Analysen stellen María Olvido Moreno Guzmán und Melanie Korn vor. Sie beschreiben die Zustandsdokumentation mit Kartierung der Einzelteile und Einschätzung von Alterungsprozessen und Abbauerscheinungen, rekonstruieren alte Schädigungen und Restaurierungen und analysieren die Verarbeitungstechniken im Vergleich mit den Beschreibungen des Franziskanerpaters Bernardino de Sahagún in seinem Codex Florentinus, der zu den zuverlässigsten Quellen über die Azteken zählt. Drei weitere Beiträge widmen sich dem Material Federn. María de Lourdes Navarajo Ornelas beschreibt vor dem Hintergrund der kulturellen Bedeutung von Vögeln und Federn in Mesoamerika die vier Vogelarten, deren Federn auf der Vorderseite des Federkopfschmuckes verwendet wurden, und schließt auf ihren Symbolgehalt. Ernst Bauernfeind stellt die technischen Möglichkeiten zur Untersuchung und die Bestimmungsmerkmale von Federn vor, erläutert die Problematiken bei der Identifikation und hebt die Bedeutung interdisziplinärer Zusammenarbeit hervor. Melanie Korn wiederum beschäftigt sich mit den chemischen und physikalischen Beschaffenheiten, die den Federn ihre Farbe und Struktur geben.

Mit der Rezeption des Federkopfschmuckes beschäftigt sich zunächst Nelly M. Robles García. Sie schlägt einen Bogen von der sozialen und politischen Bedeutung von Federkopfschmucken in der vorspanischen Zeit, wie sie durch archäologische Objekte und Bilderhandschriften überliefert ist, über ihren Bedeutungsverlust während der Kolonialzeit, der mit dem Verbot alter Traditionen durch die Eroberer einherging, bis hin zu ihrer Neubewertung im Zuge der Rückbesinnung auf die vorspanischen Wurzeln im späten 19. Jh., die den altmexikanischen Federkopfschmuck bis heute zu einer Ikone stilisiert hat. Aus diesem Zusammenhang heraus lässt sich auch die von María Olvido Moreno Guzmán und Bertina Olmedo Vera vorgestellte Kopie des Federkopfschmuckes im Museo Nacional de Antropología in Mexiko verstehen, die aus der von Österreich verwehrteten Rückgabeforderung in den Jahren 1932–34 resultierte. Diese Kopie ist ein herausragendes Beispiel der mexikanischen Federkunst im 20. Jh. und heute wiederum nicht mehr reproduzierbar, da nicht mehr genügend Vögel für die Federgewinnung vorhanden sind. Gerard W. van Bussel setzt sich mit der Rezeption seit dem 19. Jh. auseinander. Er zeichnet die Erforschungs-, Restaurierungs- und Ausstellungsgeschichte des Federkopfschmuckes nach, seine Verwendung als Vorlage für Bühnenbildentwürfe und Literatur und geht auf die immer wieder kontrovers diskutierte Zuordnung und Rezeption nach 1945 ein, die den Federkopfschmuck zu einem Mythos werden ließen.

Lilia Rivero Weber schließlich fasst die Maßnahmen und Ergebnisse des Forschungsprojektes aus konserva-

torischer Sicht zusammen und belegt erneut die Bereicherung für die Forschung, die von interdisziplinären und internationalen Kooperationsprojekten ausgeht. Sie schildert die Restaurierungsgeschichte aus ihrer Sicht, beschreibt die einzelnen Schritte während der Zustandserfassung, technologischen Untersuchung und den konservatorischen Maßnahmen und legt ein Konzept vor, nach dem der Federkopfschmuck konserviert und restauriert wurde.

Elke Bujok

Herzog-Schröder, Gabriele (Hrsg.): Von der Leidenschaft zu finden. Die Amazonien-Sammlung Fittkau. München: Museum Fünf Kontinente, 2014. 202 pp. Fotos. ISBN 978-3-927270-72-5. Preis: € 29,90

“Leben, um davon zu erzählen” ist der Titel der Autobiografie des kolumbianischen Literaturnobelpreisträgers Gabriel García Márquez (Frankfurt 2004). Sammeln und Forschen, um davon zu erzählen, ließe sich als Motto (nicht nur) ethnologischer Museen formulieren. Auch wenn nicht jede Ausstellung und Publikation nobelpreisverdächtig sein kann, so muss es doch der Anspruch dieser Institutionen sein, mit Kenntnisreichtum, Einfühlungsvermögen und Begeisterung von dem zu berichten, wofür sie geschaffen wurden. Es gilt, die Objektwelten – und mit Fotografien, Film- und Tonaufnahmen auch darüber hinausweisende Dokumente – von Menschen und ihren Kulturen zu sammeln, zu bewahren, zu deuten und in den facettenreichen Zusammenhängen ihrer jeweiligen Existenz für Fach- und Laienpublikum lebendig werden zu lassen. Dass dies der Ethnologie nicht immer gelingt, hat Mary Louise Pratt einst zu der Frage veranlasst, wie es denn sein könne, dass so interessante Menschen, die so interessante Dinge tun, so langweilige Bücher schreiben (Pratt, *Fieldwork in Common Places*. In: J. Clifford and G. E. Marcus (eds.), *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography*. Berkeley 1986: 33). Dass es gelingen kann, und zwar nicht nur hinsichtlich rituell bedeutsamer Tanzmasken oder faszinierender Schmuckobjekte, sondern auch mit Blick auf zunächst eher unspektakulär wirkende Dinge wie Fischreusen (Aufsatz Lima Barreto) oder hölzerne Ohrpflocke (Aufsatz Fisher), zeigt die Publikation, die Gabriele Herzog-Schröder zu der vom Münchener Museum Fünf Kontinente erworbenen “Sammlung Fittkau” aus dem Amazonasgebiet herausgegeben hat (bei Erwerb noch: “Staatliches Museum für Völkerkunde”). Von kompetenten Fachleuten verfasst und doch leicht zugänglich und kurzweilig zu lesen, gibt der Band Einblicke sowohl in die Objekt- und Lebenswelten der indigenen Bevölkerung Amazoniens als auch in die Kontaktgeschichte zu nicht indigenen Bevölkerungsgruppen, in Deutungsvarianten von Dingen und Daseinsformen, in Forschungsfragen und nicht zuletzt auch in eine indianische Perspektive auf museale Hortungseffekte und Nutzungsoptionen.

Nach einer kurzen Einleitung zur südamerikabezogenen Sammel- und Forschungstradition des Münchner Museums durch Christine Kron, einer persönlichen Erinnerung an Ernst Josef Fittkau durch seinen Freund und Kollegen Josef H. Reichholf sowie einer Karte, die die