

Roland Czada, Thomas Held, Markus Weingardt (Hrg.), Religions and World Peace: Religious Capacities for Conflict Resolution and Peacebuilding, Baden-Baden (Nomos Verlag), 2012.

Was können Religionen zum Weltfrieden beitragen? Welche Ressourcen bieten Religionen an, um Konflikte zu lösen? Diesen Fragen widmete sich eine hochrangig besetzte internationale Konferenz mit dem Titel „Religions and World Peace: Religious Communities and Their Potential for Peacebuilding and Conflict Resolution“, die vom 20. bis 23. April 2010 in Osnabrück stattfand. Deren Ergebnisse liegen jetzt in Form des von Roland Czada, Thomas Held und Markus Weingardt herausgegebenen Sammelbandes *Religions and World Peace* vor. In ihrem einleitenden Beitrag betonen die Herausgeber, dass sie die konventionelle Perspektive auf die derzeit festzustellende Renaissance der Religion in der Weltpolitik erweitern wollen. Wird die Religion häufig lediglich als konfliktauslösende oder konfliktverschärfende Variable betrachtet, so thematisiert dieser interdisziplinär gestaltete Band die Friedensressource Religion.

Der katholische Theologe und Kirchenkritiker Hans Küng, Begründer des Konzepts des Weltethos zur Überwindung religiöser Intoleranz weltweit, destilliert in seinem Beitrag unter Bezugnahme auf zahlreiche Fallstudien Elemente heraus, die die Möglichkeiten von Religionen im Konfliktmanagement und in Friedensprozessen markieren. So hätten zum Beispiel muslimische Organisationen im Bürgerkrieg in Ruanda durch gewaltpräventive Schulprogramme die Anfälligkeit für rassistische Propaganda radikal gesenkt. In Mexiko sei es der katholischen Kirche gelungen, durch gezielte Menschenrechtsarbeit und die Dokumentation von Menschenrechtsverletzungen die Situation in der gewaltaffinen Region Chiapas zu entschärfen. Im Bürgerkrieg von Mozambique wiederum gelang es Mitgliedern der katholischen Laienbewegung Sant'Egidio, die Kriegsparteien durch Mediation zu einem dauerhaften Friedensvertrag zu führen. Küngs Friedensvision basiert auf einem religionenübergreifenden Bewusstsein für gemeinsame ethische Grundwerte, die auch von

säkularen Gesellschaften akzeptiert werden könnten.

David Little, bekannt durch seine Nationalismusforschung in den internationalen Beziehungen, zeigt, dass religiöse und ethnische Faktoren in ihrer Interaktion durchaus den Frieden positiv beeinflussen können. Sowohl beim Zusammenbruch des Kommunismus, so etwa in Polen und Ostdeutschland, als auch bei den Transformationen in Südafrika und den Philippinen, haben sie die Herausbildung demokratischer Strukturen befördert. Little weist nach, dass religiöse Strukturen innerhalb von Nationen umso friedensfördernder sind, je mehr sie sich in einen konstitutionellen Rahmen einbinden lassen. Damit erteilt er einer rein laizistischen Verfassungsstruktur ebenso eine Absage wie einer rein religiös orientierten Verfassungsordnung, die nach Meinung Littles einer Theokratie nahekomme und die Gewalt gegen Minderheiten forcieren.

Jeffrey Haynes ist ein weiterer Autor in diesem Band. Der britische Experte für die Rolle von Religionen in den internationalen Beziehungen hat insbesondere mit seinem Diktum von der „ambivalence of the Sacred“ Prominenz erlangt. Seine Analyse konzentriert sich auf die Rolle von sogenannten „*faith-based organisations*“ (FBO). Haynes zeigt, dass FBOs in Konflikten zwischen Gruppen in Entwicklungsländern vier Aufgaben erfüllen: (1) spirituelle und emotionale Unterstützung für die Kriegsparteien bereitstellen, (2) die Gemeinschaften für den Frieden mobilisieren, (3) Mediationsleistungen zwischen den Kriegsparteien anbieten und (4) eine Führungsrolle bei Themen wie Versöhnung, Dialog, Entwaffnung, Demobilisierung und Reintegration einnehmen. So gab es etwa in Nigeria vorübergehende Befriedungserfolge, die auf lokal organisierte Inter-Faith-Dialoge zwischen muslimischen und christlichen Jugendlichen zurückzuführen waren. In Kambodscha war die buddhistische Meditationsmethode der *Dhammayietra* ein zentraler Baustein zur Herstellung einer friedlichen Ordnung in ehemaligen Konfliktgebieten. Der Buddhismus schuf Deeskalationspotenziale, die die Möglichkeiten zur Herstellung einer nachhaltigen Friedensordnung erheblich verbessern.

In weiteren Beiträgen werden die normativen Grundlagen verschiedener Religionen sorgfältig dargestellt (Beiträge von Mollov zum Judentum, Harvey zum Buddhismus, Kadayifci-Orellana zum Islam, Appleby zum Christentum und Prabhu zum Hinduismus), doch fehlt eine Einordnung der religiösen Einzelfallbeispiele in größere makropolitische Zusammenhänge. Denn die hier vorgestellten religiös konstituierten Friedentechniken sind eher für mikropolitische Strukturen und lokale Settings geeignet als für nachhaltige, strukturprägende Friedenspolitiken (mindestens) regionaler Reichweite. Diese einseitige Perspektive lässt den (Friedens-)Wunsch manchmal zum Vater des Gedankens werden. Wenn aber – wie im Gleichnis aus dem Matthäus-Evangelium aus dem kleinen Senfkorn ein großer Baum werden kann, dann sind diese dezentralen Ansätze der Friedenssuche zwischen Religionen vielleicht doch auch ein produktiver erster Schritt auf dem Weg hin zu einer umfassenderen Versöhnung zwischen den großen Religionen.

Christoph Rohde

Hans-Georg Ehrhart, Sven Bernhard Gareis, and Charles Pentland (Eds.), Afghanistan in the Balance – Counterinsurgency, Comprehensive Approach, and Political Order. Montreal & Kingston (McGill-Queen's University Press), 2012.

The edited volume „Afghanistan in the Balance“ presents the results from the international conference on the multilateral mission in Afghanistan held in Hamburg, Germany, 25-26 March 2010. The conference brought together experts from the German Armed Forces and Staff Academy, the Institute for Peace Research and Security Policy (IFSH) and the Centre for International and Defence Policy (CIDP) at Queen's University. The book is divided into three parts. First, it discusses the challenges of counterinsurgency (COIN) as encountered by NATO, its member states, and non-governmental organisations. Second, it looks at international and national versions of the comprehensive approach of COIN. Third, it evaluates the repercussions of the mission in

Afghanistan for the region and the global order at large. It seeks to learn from the mistakes made in Afghanistan in order to translate them into concrete lessons for future peacebuilding missions and to offer implications for Western-led intervention in failed or fragile states.

Each author draws rather pessimistic conclusions from the Western mission to aid the Afghan people in their efforts to reconstruct and foster development in their own country. They highlight to a varying degree “the fundamental misperceptions, contradictions, and dilemmas that have shaped Western policies and actions toward Afghanistan from the outset” (7). Drawing from the entirety of the twelve articles, the editors offer five conclusions from the Afghanistan mission.

First, intervening states underestimate the complexity of peace-keeping and stabilization missions. Put simply, the West did not know enough about Afghanistan before they intervened. Second, the neighbouring states – each with different interests – further exacerbated the complexity of such an intervention, especially if the country is as strategically located and as large as Afghanistan. Third, Afghanistan revealed the dilemma between the expectations at the home front, where governments have to justify the intervention in terms of liberal democracy and human rights standards, and the necessities imposed by reality on the ground. In order to overcome this dilemma, the intervening states need to respect “local traditions and concepts of governance” and “foster real ownership by the local authorities”, while at the same time proposing to help towards the gradual development of democratic and liberal governing practices (8).

Fourth, the complex demands of the stabilization and peace-building mission obligate the recourse to an accordingly complex ensemble of instruments and a coordinated implementation of the various instruments. Visible progress in security, governance, the economy and the daily lives is essential in rendering a mission legitimate. As a result, Western governments formulated different conceptions of the comprehensive approach. For example, Sven Bernhard

Gareis explores the German concept of “networked security”, defined as “a set of rules or mechanisms ... by which the capabilities, tools, and operating procedures of players ... are placed within a comprehensive framework of action, coordinated along common lines of orientation, and employed in the pursuit in the common interests” (125). Yet, comprehensive concepts such as “networked security” are harder to implement in practice than to conceive in theory. This is especially true for “networked security”, for even as concept it is still ambiguous in its institutional and operational character. Although Gareis identifies several interfaces between military and civilian actors in peace-building missions, he points to numerous shortcomings and challenges of civil-military cooperation as experienced by the two German-led provincial reconstruction teams (PRT) in Kundus. Overall, the mission in Afghanistan conveyed how the lack of civilian capabilities and an effective coordinating mechanism led to an overreliance on the military and consequently the militarization of the stabilization process. Despite his convincing critique of “networked security”, his paper could have benefited from a wider use of first-hand witnesses’ experiences, to which the author as a member of the German Armed Forces may have had better access than other researchers.

Fifth, growing dissatisfaction with the Western mission, because of lagging political and economical developments and high civilian losses, benefited the insurgents. Intervening states responded to the insurgents’ success primarily by military means and thus further escalated a vicious cycle of violence.

Against the backdrop of these five conclusions, the editors propose that the Western community should re-evaluate its philosophy of intervention: not utopian goals and a predetermined set of values, norms and procedures but instead a rather humble view of its own capacities – combined with a realistic as well as thorough assessment of the country in question – to build a respectful partnership with local authorities. At the end of the day, it is

they who are responsible for the destiny of their nation.

Furthermore, Western states should develop civilian capabilities capable to be deployed at short notice to counteract the military dominance in peace-building and stabilization missions. A more enhanced civilian presence will improve political and economic development on the ground and prevent the vicious cycle of violence and counter-violence witnessed in Afghanistan.

The last article seeks to address the larger dimension of the Afghanistan mission: whether a failure will lead to the demise of Charles Krauthammer’s “liberal moment”, i.e. democracy being the blue print for the construction of a new international order. It is probable that in the case of a “defeat” in Afghanistan, advocacy for intervention justified by the protection of human rights and the dissemination of democracy will lose its fervour. However, despite legitimate criticisms of Western intervention, its undeniable successes and the lack of true alternatives, it would not be appropriate or ethically sustainable to abandon the liberal project of promoting the universal values of human rights and democracy. It is unfortunate that only one out of four articles of the third part “Political Order” addresses this issue. Indubitably, its centrality in the effort of creating a liberal world renders Afghanistan and the possible defeat of the West so compelling. This is why a perhaps more nuanced discussion with the help of another contribution on this topic would have enriched the edited volume, perhaps in the form of a non-Western perspective on the abstract repercussions of Western intervention on the international order.

Nevertheless, “Afghanistan in the Balance” is despite its few shortcomings an excellent and informative read. Thanks to its international and collaborative nature, this edited volume brings together a multitude of perspectives and is therefore useful for professionals as well as researchers tasked to contemplate the peace-building mission in Afghanistan. After some background reading, students may also find this edited volume helpful for a more in-depth analysis of Afghanistan, situated in the debate on COIN and

comprehensive approaches in peace-building efforts.

Jan Hückmann

Oliver Meier, Christopher Daase (eds.), Arms Control in the 21st Century: Between Coercion and Cooperation, London (Routledge), 2013.

Today, after the end of the Cold War, arms control might seem something that belongs to the last century. This volume, edited by Oliver Meier and Christopher Daase, however, impressively shows that even though the Cold War nuclear stand-off has ended, arms control is still highly relevant today. Actually, it has become even more complex and thus even more crucial, seeing that the old stand-off deterrence does not work anymore and consequently formerly unknown challenges arise. As Alyson J.K. Bailes points out in the second chapter of the book, the adaption to these new circumstances in the sphere of research has been rather slow. "Arms Control in the 21st Century" focuses on these new political realities and analyses how policy-makers have adapted to them. The underlying thesis is that there has been a paradigm shift in arms control and non-proliferation from cooperation to coercion as the leading approach to improve international and national security. The new measures and instruments of arms control described throughout the book upset the old idea of arms control as a "cooperative endeavour between conflicting parties" (p. 3), as defined by Jeffrey Larsen for example. The different contributions discuss how this will affect the effectiveness of arms control.

What first comes to mind when thinking about coercive arms control is the ongoing struggle about Iran's nuclear programme. This example is discussed several times in the volume as it raises the question of how to react to actors not abiding by the rules of arms control regimes. But the book at hand has a far broader spectrum: it analyses various coercive measures such as threats, punishment and sanctions aimed at stopping the proliferation of weapons of mass destruction (WMD) and limiting the amount of arms of states or non-state

actors. Another prominent issue is the proliferation of WMD-related materials to terrorists.

The contributions to the volume are based on papers delivered at a workshop on "Coercive Arms Control: The Paradigm Shift in Arms Control and Non-proliferation" organized by the editors in the framework of a research project on coercive arms control conducted at the Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg. Therefore, the contributions are very diverse, especially in their approach to the subject. At times they even seem to be a random combination, but in fact they complement each other well. The diversity of the articles achieves that the reader gets a good impression of the different angles and standpoints, from which the topic can be considered. Indeed, a certain disagreement among the contributors is proof of a constructive discussion.

The volume is situated at the intersection of research and politics, encompassing contributions from researchers as well as experts working in the political sphere. The book is divided into three parts: a first part is devoted to general trends in arms control and non-proliferation policy, a second evaluates the effectiveness and legitimacy of certain instruments of coercive arms control, and a last part views the prospects of coercive arms control from the perspectives of specific key actors in the field of arms control.

The first part consists of contributions about the changing practices of arms control in history, the informal character of many coercive arms control measures and an analysis of non-cooperative arms control on the examples of the Proliferation Security Initiative (PSI), United Nations Security Council Resolution (UNSCR) 1540 and the Global Nuclear Energy Partnership.

The second part comprises discussions about the legitimacy of coercive measures in non-proliferation: firstly, a very general analysis of the issue; secondly, one focusing on sanctions only; and, lastly, a very specific one about the PSI.

The third part encompasses concrete views of the issue: Alongside the American and European perceptions, a

unique insight into the perspectives from the Middle East and India is presented.

The somewhat misleading declaration of the beginning of the book, that there has been a paradigm shift, is put into perspective in the conclusion with the admission that it cannot be judged exhaustively. Actually, the book can rather be seen as a discussion among the authors whether or not there has been a paradigm shift and how coercive measures should be evaluated. Some of the experts agree that there is a more general trend towards coercive arms control, while others only see a gradual and/or temporary intensification of coercive measures rather than a paradigm shift. Especially the latter contributions seem to implicitly state that international relations and with it arms control have undergone a kind of ice age under the U.S. presidency of George W. Bush. Thus, the impression emerges that if at all there has only been a paradigm shift under the presidency of Bush. However, most contributors agree that his presidency has and will have long-lasting effects on international relations. Furthermore, there is disagreement on whether or not coercion actually is a new phenomenon in arms control, as e.g. sanctions have existed at least since the adoption of the United Nations Charter in 1945, but the association of sanctions with arms control is relatively new.

When summarizing the findings of the book in drawing lessons for policy and research, the editors criticize the weak institutional structure and thus the short lifespan of coercive instruments and the fact that they undermine cooperative arms control efforts.

However, after having read the analysis in the individual chapters, one cannot help but get the impression that to some degree coercive arms control is necessary: Cooperative arms control regimes simply need a mechanism to react to violations of their obligations, so that they can maintain their credibility. If applied in such a manner, it is unlikely that coercive measures will undermine cooperative endeavours. Thus, one conclusion should also be that cooperative and coercive measures should go hand in hand, and the latter are actually needed in such cases. Implicitly, this conclusion can be found in the volume, but in general the

contributors are much more sceptical of coercive arms control.

The overall outcome of the volume is that the application of coercive diplomacy in the practice of arms control and non-proliferation is difficult. Still, the significance of coercive arms control is constantly growing and “the question is not whether coercion will be part of arms control and non-proliferation but how the two concepts can best complement each other” (p. 240). Thus, it will be necessary to identify the strengths and weaknesses of cooperative and coercive practices in order to combine them in a more coherent way. All authors agree that coercive arms control requires further attention and a better understanding of the conditions under which it is effective as well as what its impact is on traditional arms control regimes. Meier and Daase conclude with the advice that the “framing of coercion within international institutions and its justifications within the international order will make all the difference” (p. 240).

All in all, the book constitutes an important contribution to speeding up the process of adaption of arms control research to the specific circumstances and new challenges of the 21st Century.

Juliane Petereit

Jörg Monar (Hrsg.), *The Institutional Dimension of the European Union's Area of Freedom, Security and Justice*, Brüssel u.a. (Verlag P.I.E. Peter Lang) 2010.

According to Jean Monnet, “nothing is created without men [and] nothing is lasting without institutions” (p. 21). With this in mind, the editor, Jörg Monar, describes the purpose of the present book as providing “a first comprehensive assessment on how the EU institutional framework has adapted to and evolved because of the emergence of the AFSJ [the European Union's Area of Freedom, Security and Justice]. The edition shall provide an analytical survey of the main institutional characteristics, problems and development trends of the construction of the AFSJ” (p. 23).

As the editor elaborates in the introduction, the construction of the AFSJ is arguably one of the great

European political projects. Beginning in the 1970s and then characterized by purely intergovernmental cooperation, the AFSJ has developed into an increasingly communitarized policy field and is nowadays one of the most dynamic and fastest expanding European policy-making domains. Given the challenges posed by globalization, such as international terrorism and transnational crime, and considering the free movement of people, services, goods and capital in the (almost) borderless European space, the importance of cooperation in the diverse AFSJ field, covering issues such as law-enforcement, internal security, external border management, migration and police cooperation, is indispensable.

While there are potentially great benefits from cooperation and integration in the field of justice and security, it is particularly sensitive from the point of view of sovereignty, territoriality and high politics, as it infringes on core qualities and functions of the modern state. It is therefore not surprising that (most) EU governments have been eager to protect their prerogatives and reluctant to relinquish control over their national governance instruments in this field. Consequently, the integration process has been an up-hill struggle and the building of (supranational) institutions at a European level has proven to be a difficult task. However, as the project of establishing the AFSJ directly aims at addressing the fundamental concerns of European Union citizens, – such as guaranteeing them improved access to justice as well as enhanced internal security, protection against crime and mastering of the challenges and opportunities arising from migration and the integration in other policy areas – the AFSJ has become increasingly characterized by cooperation. Meanwhile and especially since the 1999 Treaty of Amsterdam, the institutional and organizational structures of the European agencies specialized in this field, such as Europol, Eurojust and Frontex, and the working methods of the Union's principle institutions, such as the Council, the European Parliament and the Commission, as well as the interaction between them, have also undergone a remarkable transformation.

Fundamental for Monar's edition is the belief in the crucial importance of institutions for the European project and for transforming political aspirations into actual policies. By taking into account the dynamics of institutional change over the past forty years, the eleven chapters, written by sixteen respected scholars and practitioners in the field of the AFSJ, demonstrate the adaptive capacity and transformative potential of the European Union institutions.

The *Council of the European Union* in its Justice and Home Affairs formation with its distinct structural features is a key policy-maker in the AFSJ as well as a major contributor to the further development of this field. In their chapter on the role of the Council, Hans G. Nilsson and Julian Siegl provide a detailed analysis of its working structure and its institutional features such as the presidency, COREPER and the many preparatory bodies. They also describe the main institutional challenges to policy-making, including the pillar divide, differentiated integration or overlapping policy areas such as external components of AFSJ policies. Subsequently, Richard Lewis and David Spence discuss the *Commission's* current role in the AFSJ, including its successive emancipation from being an observer in what originally was a purely intergovernmental process to an active player in what developed into an almost fully communitarized policy area. Both chapters conclude with a summary of the changes envisaged by the Lisbon Treaty and its potential to overcome some of the former challenges.

In the following chapter, Emilio de Capitani traces the evolving role of the *European Parliament* in the AFSJ since the 1980s. Successive treaty reforms set the stage for a strengthening of the parliamentary institution. This process reached a peak with the 2009 Lisbon Treaty, which abolished the pillar structure and declared the co-decision procedure the standard way of decision-making. The author explains that although the relationship between the European Parliament and the Council had at times rather been characterized by rivalry, the interaction between the two is now increasingly loyal and cooperative. The high number of files concluded at

first reading seems to be a good indicator for this evolving synergy. Moreover, de Capitani observes a special role of the European Parliament for the protection and promotion of fundamental rights, for example regarding the collection and storage of citizen data.

Vassilis Hatzopoulos' discussion of the role of the *European Court of Justice* and the specific modifications to the Court's jurisdiction in this field completes the review of the main Union institutions. The Court has arguably played an extremely important role in the construction of the AFSJ. While it serves as the arbitrator between EU institutions, at times restoring the institutional balance, the Court – as a result of successive treaty reforms and the authoritative interpretation of primary and secondary legislation – could also enhance its own role in the AFSJ. The author shows that the Court's rulings delivered in the field of the AFSJ, such as its landmark decision in *Pupino* [Case C-105/03 of 16 June 2005], had a clear spill-over effect and thus consolidated the Court's role in all other areas via emphasizing a strong rule of law approach and strengthening the rights of not only states but also individuals.

The subsequent chapters provide an in-depth analysis of the special structures in the AFSJ, beginning with *Europol* (Michael Niemeier and Marc André Wiegand), *Eurojust* (Maylis Labayle and Hans G. Nilsson), *Frontex* (Mintze Beuving), the *EU Counter-Terrorism Coordinator* (Gilles de Kerchove and Serge de Biolley), and the *Liaison Magistrates* (Emmanuel Barbe). Differing in their competences, tasks and responsibilities, all these relatively young institutions have dynamically evolved over the past few years and play an important role in crime prevention, judicial cooperation and coordination, border and migration management, and counterterrorism. The book concludes with personal reflections on the institutional framework of the AFSJ by Charles Elsen, who was actively involved in different relevant institutions and their precursors.

Concluding, the edition "*The Institutional Dimension of the European Union's Area of Freedom, Security and Justice*" is a valuable contribution to the research literature on the European Union. Taking into

account the prospects offered by the 2009 Lisbon Treaty reforms, it provides a detailed overview and systematic analysis of the complicated architecture of the Union's institutions and their sophisticated working methods in the field of the AFSJ. Besides that, the authors also contribute to the discussion of the challenges that remain to be tackled in the future if effectiveness, efficiency, transparency and legitimacy are to be increased. However, owed to the date of publication, the book provides only an outlook, and not an in-depth analysis, of how the most recent treaty reform has been translated into institutional change. Moreover, despite Jörg Monar's introductory chapter, the topic remains highly complex. Consequently, while an audience without prior theoretical knowledge of the EU may struggle with the occasionally technical discussion of the topic, it is certainly recommended for scholars and students who already possess a certain knowledge base in this field.

Felix Neugebauer

Roman Schmidt-Radefeldt, Christine Meissler (Hrsg.), *Automatisierung und Digitalisierung des Krieges. Drohnenkrieg und Cyberwar als Herausforderung für Ethik, Völkerrecht und Sicherheitspolitik*, Baden-Baden (Nomos-Verlag), 2012.

Im Feld der deutschen Friedens- und Konfliktforschung sowie in den *security studies* ist der Forschungsstand zum Thema *Automatisierung und Digitalisierung des Krieges* noch recht dürftig. Ziel des hier vorliegenden Sammelbandes ist es, diese Forschungslücke zu schließen (S. 21). Konzeptionell betrachtet unterteilen sich die Beiträge des Buchs in zwei Kategorien, eine systematische und eine exemplarische, erstere z.B. in Form eines gut strukturierten und einführenden Kapitels der Herausgeber *Roman Schmidt-Radefeldt* und *Christine Meissler*, sowie in Form einer kritischen Bestandsaufnahme zur Automatisierung des Krieges von *Niklas Schörnig*. Die exemplarisch-gegenstandsorientierten Beiträge konzentrieren sich gegenüber den stärker theoretischen und techniklastigen Ansätzen eher auf die Konturierung und Kontextualisierung empirischer Fallstu-

dien. Hierfür stehen repräsentativ der Beitrag *Olaf Theilers* über das Konzept der „Cyber-Defense“ als Herausforderung für die NATO sowie der Aufsatz von *Charles Williamson* zur US-amerikanischen Perspektive auf das internationale Recht bei Cyber-Konflikten. Schematisch ist das Buch in zwei Themengebiete untergliedert. Während sich der erste Teil mit Beiträgen zur Automatisierung des Krieges befasst (u.a. Schörnigs Beitrag), werden in der zweiten Hälfte Aspekte und Fragen zur digitalisierten Kriegführung behandelt. Der Band selbst ist das Resultat einer interdisziplinären Tagung an der *Bundesakademie für Sicherheitspolitik* in Berlin, die im November 2010 stattfand.

Ein wiederkehrendes Argument in vielen Beiträgen hebt das ambivalente Verhältnis zwischen dem ökonomischen und organisatorischen Nutzen neuer Methoden der Kriegführung einerseits und den gesellschaftlichen Kosten, die faktisch aus dem „new Western way of war“ (Schörnig, S. 59) erwachsen können, andererseits hervor. Normative Einwände rechtlicher und ethischer Natur begrenzen zudem eine weitere Automatisierung und Digitalisierung der Kriegführung. Ein weiterer wichtiger Aspekt in diesem Zusammenhang ist die Frage nach der Verantwortung für zivilgesellschaftliche Kriegsoffer. Außerdem werden die Planung, Initiierung und Durchführung automatisierter und digitalisierter militärischer Angriffe im Buch thematisiert.

Um ein umfassendes Bild des Phänomens zu gewinnen, wäre insgesamt eine stärkere rechtstheoretische Rückbindung an die normativen Diskurse des transnationalen humanitären Strafrechts wünschenswert gewesen. An dieser Stelle stagniert die Diskussion im Buch häufig und beschränkt sich auf rechtspositivistische Argumentationsfiguren. Somit bleiben normativ spannungsreiche Momente untertheoretisiert. Positiv hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang aber der Beitrag von *Sandro Gaycken*. Dieser thematisiert durchaus normative völkerstrafrechtliche Aspekte, und zwar in Bezug auf die individuelle Schuld und Verantwortung in automatisierten Kriegen (S. 26). Dabei spielen vor allem die sich wandelnden Herausforderungen der „revolution in military affairs“ eine maßgebliche Rolle (S. 9). Vor allem seien, so Gaycken, entsprechend der im humani-

tären Völkerrecht zu Grunde liegenden „Beschränkung des jus in bello“ (S. 181) jene (automatisierten) bewaffneten militärischen Konflikte juristisch zu untersuchen, in denen Kampfdrohnen faktisch zum Einsatz kommen und in deren Zuge es zu einer unverhältnismäßig hohen Zahl an Opfern unter den gegnerischen Kombattanten und Zivilisten kommt. Aufbauend auf materiellen Rechtsgrundlagen argumentiert *Thilo Marauhn* in seinem Beitrag, dass eine Konfliktpartei Abstand von einem Einsatz automatisierter Kampftechnologien nehmen müsse, wenn damit zu rechnen sei, dass die Beschädigung ziviler Objekte oder andere Folgen in keinem Verhältnis zum militärischen Vorteil stehen (S. 69). In den USA sind „Drohnenkrieg“ und „Cyberwar“ bereits seit einiger Zeit intensiver Gegenstand von sicherheitspolitischen Diskussionen und das Internet ist von Seiten der amerikanischen Regierung in jüngster Zeit bereits offen zum neuen Kriegsschauplatz ausgerufen worden (S. 16 f.). Der Einsatz von unbemannten Drohnen wiederum scheint sich bereits als Handlungsnorm in der Praxis der Kriegführung etabliert zu haben (S. 12). Gleichzeitig führt der Wandel in der Kriegführung zu gesellschaftlichen Kontroversen und Debatten. *Sandro Gaycken* hebt in diesem Zusammenhang hervor, dass etwa staatliche Hacker-Angriffe auf die Infrastrukturen anderer Staaten gesellschaftlich sehr umstritten seien (S. 95 f.). Er ist hier jedoch der Ansicht, dass es wichtiger sei, „die Hosts zu schützen und nicht die Netzwerke“. Denn „ressourcenstarke Akteure benötigen keine Netzwerke“ (S. 96).

Ein zentraler Punkt des praktischen Erkenntnisinteresses der Autorinnen und Autoren drückt sich im Plädoyer für genauere Differenzierungen der unterschiedlichen terminologischen Bestimmungen und Begriffe innerhalb der diskursiven Praxis über die neue Kriegführung aus. So bescheinigen *Schmidt-Radefeldt* und *Meissler* überzeugend, dass im Diskurs bisweilen häufig eine verwunderliche analytische Unschärfe existiere. Dies drücke sich beispielsweise in der Unterscheidung der Begriffe „Cyberwar“ und „Cybercrime“ aus (S. 17). In normativer Hinsicht will der Sammelband das inter- und transdisziplinäre Forschungsfeld der „postmodernen Kriegführung“

(S. 10) gründlicher beleuchten, als dies bisher der Fall war. Fragen zu Verantwortung, Schuld und Legalität lassen sich im Kontext eines fehlgeschlagenen Drohneneinsatzes oder eines missglückten Hackerangriffs, beide sind mit massiven gesellschaftlichen Kosten verbunden, ebenso wenig universell beantworten wie eine Klärung der möglichen Legitimität solcher Aktionen. Stattdessen müsste der konkreten empirischen Situation in ethischer wie rechtlicher Hinsicht Rechnung getragen werden. *Thilo Marauhn* spricht sich hier konsequent für eine stärkere Integration einer völkerrechtlichen Perspektive in die inter- bzw. transdisziplinäre Kooperation zwischen naturwissenschaftlicher und sicherheitspolitischer Forschung sowie strategisch-politischer Expertise aus. Er verbindet diese Position mit der Forderung, vorhandene Rüstungskontrollregime zu stärken und warnt zugleich Staaten davor, bestehende Verträge zu kündigen (S. 70).

Niklas Schörnig knüpft hier an und kommt zu dem Ergebnis, dass ein zentrales Problem in der gleichzeitigen Entwicklung von verbindlichen Regeln für automatisierte Kriegführung einerseits und der technologischen Entwicklung der betreffenden Mittel und des Wissens darüber andererseits liegt. Dabei „hinke“ die normative Reflexion über den technologischen Wandel selbigem oft hinterher. Aufgrund dessen ist es nachvollziehbar, wenn *Schörnig* postuliert, dass jetzt der Zeitpunkt gekommen sei, „normative und rechtliche Pflöcke einzuschlagen“ (S. 59). Eine kontinuierliche Fortführung des außenpolitischen Profils Deutschlands als Zivilmacht sollte sich dahingehend ausdrücken, dass die Bundesrepublik im Diskurs über die Kontrolle automatisierter Kriegstechnologie neben Staaten wie Schweden oder Australien in ihrer Rolle als „good international citizen“ (S. 57) eine Vorreiterrolle einnimmt.

Der vorliegende Band richtet sich vor allem an Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der Friedens- und Konfliktforschung, die sich für den Formwandel des Krieges interessieren und sich dabei mit völkerrechtlichen und sicherheitspolitischen Fragen beschäftigen. Für Einsteiger ist das Buch weniger geeignet. Dafür stellt die Publikation aber einen reflektierten und umfassenden Zwischen-

bericht zum aktuellen Forschungsstand in diesem Bereich in Deutschland dar. Sein zusammenfassender, überblicksartiger Charakter sowie ihr struktureller Aufbau machen das Buch lesenswert.

René Kimpel

Hans-Jürgen Bieling, Internationale Politische Ökonomie. Eine Einführung, 2. Auflage, Wiesbaden (Springer VS Verlag), 2012.

Die Verquickung von Politik, Ökonomie und (Zivil-)Gesellschaft erscheint grundsätzlich seit den frühen Klassikern der Politischen Ökonomie wie Adam Smith und Karl Marx naheliegend. Dennoch sind die Wechselwirkungen von Wirtschafts- und Politikwissenschaften (insbesondere den Internationalen Beziehungen) zumeist separat betrachtet und analysiert worden. Der vor allem im anglo-amerikanischen Raum prominent vertretene Forschungsbereich der Internationalen Politischen Ökonomie (IPÖ oder IPE = International Political Economy) widmet sich dieser Trias in inter- und transdisziplinärer Perspektive. Der als Lehrbuch konzipierte einführende Band von *Hans-Jürgen Bieling* vermittelt grundsätzliche Kenntnisse und ein erstes Verständnis des Forschungsansatzes der IPÖ, der in Deutschland häufig noch immer als Spielart des Marxismus verstanden wird und damit „als ein ideologisch aufgeladenes Themengebiet“ (S. 11) um wissenschaftliche Anerkennung ringt.

Konzeptionell lassen sich in Bieling's Werk zwei Teilbereiche identifizieren: Ein methodischer sowie ein analytisch-deskriptiver Teil, der die methodischen Kapitel empirisch unterfüttert. Nachdem das erste Kapitel verdienstvoll eine Definition der IPÖ als Schnittstelle zwischen Ökonomie, Politik und (Zivil-)Gesellschaft formuliert und sich einiger elementarer Begrifflichkeiten annimmt, werden im zweiten Kapitel die zentralen theoretischen Paradigmen der IPÖ dichotom dargelegt. Während in orthodoxen Theorien das Verhältnis zwischen Staat und Markt im Mittelpunkt des Erkenntnisinteresses steht (S. 52), konzentrieren sich heterodoxe Theorien vor allem auf das Verständnis globaler Strukturveränderungen. Dabei werden die drei orthodoxen theoretischen Paradigmen „merkantilistisch-realistisch“, „liberal-

internationalistisch“ und „historisch-strukturalistisch“ vorgestellt, die Vielzahl an Verästelungen angedeutet und die Debatten um die konkurrierenden (heterodoxen) Ansätze gegenübergestellt. Mit dem dritten Kapitel werden globale Entwicklungslinien der Weltwirtschaft kursorisch nachgezeichnet, wobei sich der Bogen von der *Pax Britannica* und der Industrialisierung als Geburtsstunde des modernen Weltwirtschaftssystems über den Imperialismus und die Zwischenkriegsphase bis hin zum Aufschwung der US-Hegemonie im 20. Jahrhundert spannt.

Der empirisch-deskriptive Teil erläutert ausgewählte „Dimensionen und Aspekte der Globalisierung“ sowie die „zentralen Veränderungen“ (S. 107) durch selbige. Die Auswahl der behandelten Themenkomplexe ist kontingent, umfasst aber die Globalisierung von Wirtschaftsbeziehungen, den Formwandel von Autoritätsstrukturen (namentlich Global Governance) sowie die Konturen der „neuen Welt(un)ordnung“ (S. 181). Abschließend werden die Ergebnisse, vor allem der allmähliche Rückgang der US-Hegemonie zu einer „minimalen“ hin zu einer „fragilen“ Hegemonie (S. 253), in einem abschließenden Kapitel zusammengefasst und daraus potenziell erwachsende Krisen, Widersprüche und Konflikte diagnostiziert. Prognostisch werden anschließend noch einige mögliche Szenarien für die zukünftige Entwicklung der Weltwirtschaft entworfen.

Insgesamt präsentiert sich Bielings Werk als umfangreiche Einführung in die Vielschichtigkeit der IPÖ. Dem Autor gelingt es, einen straffen Rahmen für das Verständnis der IPÖ zu formen und den Gegenstand, vor allem dank einer präzisen Definition des Forschungsfeldes und einer differenzierten Erläuterung der zentralen Begriffe, einzugrenzen. Die Konzentration auf die drei wesentlichen theoretischen Paradigmen sowie die konkurrierenden Ansätze ist aufgrund einer einhergehenden Simplifizierung der äußerst umfangreichen Debatten natürlich schmerzlich, jedoch aufgrund des einführenden Charakters kaum anders zu realisieren. Immerhin weist der Autor auf diesen Sachverhalt sehr dezidiert hin (S. 22) und offeriert zu jedem Kapitel eine Literaturliste für weitergehende Lektüre, die für ein vertiefendes Selbst-

studium qualifiziert. Konzeptionell hätte das Werk die methodischen Grundlagen stärker auf die empirisch-deskriptiven Aspekte anwenden können, um zu verhindern, dass lediglich eine einfache Globalisierungsgeschichte erzählt wird. Eine analysegeleitete Anwendung der methodischen Grundlagen auf die weltwirtschaftlichen Entwicklungen hätte den Lehrgehalt stärker in den Vordergrund gestellt und wäre damit dem Lehrauftrag vermutlich eher gerecht geworden. In der Gesamtheit jedoch bietet das Werk, auch aufgrund des umfassenden Glossars, einen guten Einblick in den noch immer in Deutschland kaum beachteten Forschungszweig, der sich besonders für die Lehre oder zum Einstieg eignet.

Arne Sönnichsen

Jürgen Hartmann, Politische Theorie. Eine kritische Einführung für Studierende und Lehrende der Politikwissenschaft, 2. Auflage. Wiesbaden (Springer VS Verlag), 2012.

Diese Einführung in die Politische Theorie von Jürgen Hartmann, kürzlich emeritierter Professor für Politikwissenschaft an der Helmut-Schmidt-Universität der Bundeswehr in Hamburg, ist nun in einer zweiten, stark überarbeiteten Auflage erschienen. Im Unterschied zu vielen anderen Einführungen wird die Entwicklung der politischen Theorie, vornehmlich jene westlicher Prägung, im Kontext der politikwissenschaftlichen Fachgeschichte nachgezeichnet. Die chronologisch referierten Denker, Strömungen und Konzepte werden in zwei Gruppen eingeteilt, eine philosophische und eine seit der behavioralistischen „Revolution“ populäre empirisch orientierte. In diesem Sinne werden die vorgestellten Theorien nach „PT“ und „pt“ Modellen geordnet, eine Unterteilung die im ersten Kapitel genauer erklärt wird. Als PT-Theorien werden klassische politische Theorien im Sinne George Sabinos bezeichnet. Dessen Definition umfasst drei Kriterien, die eine politische Theorie erfüllen muss: Erstens muss die Theorie einen Erfahrungsbezug aufweisen, also mit empirischen Fakten belegbar sein. Zweitens muss sie einen kausal aufgebauten Erklärungsanspruch aufweisen. Drittens muss sie normativ sein, d.h. die Theorie muss die Idee einer erstrebenswerten politischen Ordnung

beinhalten. Davon unterscheiden sich die politikwissenschaftlichen Fachtheorien, die sogenannten „pt-Theorien“ im Sinne John Gunnels, die nur für die Interpretation, Beschreibung und Beobachtung gedacht sind. Hartmann stellt fest, dass die klassischen PT-Theorien seit der Herausbildung einer empirischen Sozialwissenschaft durch „kleinere“ pt-Theorien abgelöst wurden. Bei diesem Prozess sei Politische Theorie immer mehr ins Fachgebiet der Philosophie abgedriftet, wobei noch immer starke Verbindungen zur Politikwissenschaft bestehen und auch bleiben sollen.

Das zweite Kapitel behandelt die Fundamentalklassiker der Politischen Theorie. Die einzelnen Denker werden in Unterkapiteln ideengeschichtlich in ihren historischen Kontext eingeordnet und ihr Werk sowie dessen Perzeption kurz zusammengefasst, wobei dieser Aufbau nicht immer konsequent eingehalten wird. Am Ende des Abschnitts steht ein Zwischenfazit, in dem die Frage diskutiert wird, inwieweit die Theorien den Definitionen von Sabine und Gunnel entsprechen. Demnach entwarfen Aristoteles, Machiavelli, Hobbes, Locke und Montesquieu pt-Theorien, die sich auf Tugend, Macht oder Verträge stützten. Rousseau, Kant, Burke, Madison, Tocqueville und Marx gelten dagegen als politische Theoretiker mit normativem Anspruch, die eine bessere Gesellschaft auf der Basis des Naturzustandes, der Vernunft oder der Geschichte skizzierten. Das dritte Kapitel behandelt grundlegende sozialwissenschaftliche Theorien, wie die durch Weber begründete Methodik der Idealtypen, den Fallibilismus Poppers sowie die Paradigmentheorie Kuhns. Die Wende hin zur Empirie und die Konzentration auf den Akteur ist Thema des vierten Kapitels. Forscher wie Lasswell orientierten sich dabei an verwandten Disziplinen wie der Psychologie, doch das rein empirische Denken stößt schnell an seine Grenzen, da wichtige Faktoren wie Kultur nicht quantifizierbar sind. Im folgenden Kapitel wird die Gegenbewegung zu diesem Trend, also die Rückwendung zur Ideen- und Theoriengeschichte behandelt. Denker wie Voegelin und Strauss plädieren für eine rein philosophische Annäherung. Auch Arendts Republikkonzept orientiert sich an antiken Texten, im Besonderen an denen von

Aristoteles. Diese Denker lehnen eine Empirisierung des Gegenstandes streng ab. Die deutsche Staatstheoriendebatte zur Zeit der Weimarer Republik ist Inhalt des sechsten Kapitels. Dabei stehen vier Autoren im Zentrum: Kelsen stellt die Verfassung in den Mittelpunkt und spricht sich für hierarchisch gegliederte Staatsinstitutionen aus, der konservative Schmitt dagegen charakterisiert Politik als permanenten Krieg und präsentiert sich als normativer Nihilist. Heller erklärt allein die Demokratie zur legitimen Staatsform und plädiert für den Sozialstaat, während Fraenckel Interessen in den Mittelpunkt seiner Theorie stellt. Ein siebter Teil umfasst zwei empirische Großtheorien der Politikwissenschaft, die der Demokratie (Schumpeter und Dahl) und die des politischen Systems (Easton, Almond). Im achten Kapitel (Moderne politische Theorie als Fachphilosophie) werden wieder verschiedene Autoren und Strömungen nach den Kriterien Sabines und Gunnels typologisiert. Die Theorie der Gerechtigkeit nach Rawls entspricht dabei genauso der engen Definition Sabines wie das libertäre Minimalstaatsmodell Nozicks und das Bereichsmodell Walzers. Die Theorien des Fachphilosophen Habermas und des Soziologen Luhmann dagegen lassen sich nicht mit den der Einführung zugrundeliegenden Bewertungskriterien beschreiben, aus Vollständigkeitsgründen aber werden auch sie kurz umrissen. In einer weiteren kurzen Abhandlung werden die agonistischen Demokratietheoretiker als wenig konstruktiv eingestuft und ihre Unwissenschaftlichkeit kritisiert. Im Fazit des Kapitels werden verschiedene Konstanten festgehalten, die viele PT-Theorien aufweisen, wie etwa die Idee eines Vertrags zur Staatsgründung (kontraktualistisch), die der Tugend (universalistisch) und die des Herleitens von Moral und Ordnung durch Empirie (kontextualistisch). Diese Einteilung erscheint mitunter inkonsistent, da Vertragstheoretiker wie Hobbes oder der universalistische Denker Aristoteles zuvor noch als pt-Theoretiker galten. Darüber hinaus fordert Hartmann eine größere Dialogbereitschaft zwischen den einzelnen Fächern.

Die beiden folgenden Kapitel stellen verschiedene neuere, auf wirtschaftlichen Überlegungen basierende, politische Theorien vor. Im neunten Kapitel wer-

den unter anderem Hayek, Friedman und Arrow behandelt, im zehnten Kapitel wird die Übertragung des Präferenzmodells (Rational Choice) auf die Politikwissenschaft und ihr Anspruch, als Basis aller Entscheidungen auf die Politik zu gelten, thematisiert. Diese Theorien und Modelle umschreiben Politik als Markt, ein Ansatz den Hartmann grundlegend ablehnt, denn kulturelle und psychologische Faktoren wie persönliches Engagement und Überzeugungen würden so ignoriert. Darüber hinaus plädiert er dafür, dass Forschung nicht nur deskriptiv, sondern auch interpretativ vorgehen sollte. Im elften Kapitel wird die Kontextualisierung des rationalen Handelns erfasst, also die Beschäftigung mit und die Weiterentwicklung von behavioralistischen Theorien, wie der Theorie des Verhaltens in Organisationen. Theorien über Institutionen, die ihrerseits als Handlungssysteme agieren und das Verhalten ihrer Akteure beeinflussen, werden im darauffolgenden Kapitel besprochen. Die kulturalistischen Theorien wiederum versuchen den Präferenzbegriff, der Schlüsselbegriff der ökonomischen Theorien, um kulturelle Aspekte zu erweitern. In einem Fazit ordnet Hartmann alle diese Theorien und Modelle den politikwissenschaftlichen Theorien (pt) zu. Im letzten Kapitel schließlich erfolgt die Zusammenführung der Gedanken in einem Fazit. Demzufolge stehen politische Theorien heute am Rand der Politikwissenschaft, weil für die Politikwissenschaft als Fach pt-Theorien ausreichend sind. In der modernen Politischen Theorie sind umfassende politische Theorien (PT) selten geworden, es wird sich meist nur noch auf das dritte Kriterium, also die Idee eines besseren Staates, konzentriert.

Insgesamt hilft die enorme Menge an angesammeltem Material und Wissen in diesem einführenden Band über kleinere Mängel im Aufbau und in der Struktur hinweg. Der lebhafteste Schreibstil macht das Buch zu einer interessanten und gewinnbringenden Lektüre. Ein Manko ist jedoch das Fehlen eines Registers, das noch durch ein größtenteils unübersichtliches Inhaltsverzeichnis verstärkt wird. So wird es dem Leser leider schwer gemacht das Buch auch als Nachschlagewerk für einzelne Themen zu verwenden.

Yves Schmitz