

ANHANG

Anhang A: Aufstellung der exzerpierten Textstellen nach Publikationen

Publikation	Gruppe KRITIKER		Gruppe MUSIKER	
	f(x)	%	f(x)	%
Cotro 1999	15	2,12	3	1,33
Jost 1987	150	21,19	17	7,52
Karl 1986			14	6,19
Knauer 1992	41	5,79	2	0,88
Knauer 1994	11	1,55	2	0,88
Knauer 1996	18	2,54	3	1,33
Knauer 1999			4	1,77
Knauer 2002	10	1,41		
Knauer 2004	27	3,81	1	0,44
Kumpf 1981	148	20,90	7	3,10
Noglik 1983	25	3,53	67	29,65
Noglik 1990a	70	9,89	9	3,98
Noglik/Lindner 1980			17	7,52
Whitehead 1999	74	10,45	45	19,91
Wickes 1999	92	12,99	14	6,19
Wilson 1999a	27	3,81	21	9,29
ges.	708	99,98	226	99,98

Tab. Extrahierte Textstellen nach Publikationen (absolute Häufigkeiten und prozentuale Anteile)

Anhang B: Kodierschlüssel der Inhaltsanalyse

1. Variable *Neue Musik*

- Kat. 1.2.1 Zitate
 - Coding-Art: 001 = Anekdote
002 = Aphorismus
003 = Beleg
 - Objekt: <<String>> = bezeichneter Gegenstand
- Kat. 1.2.2 [Komponist] als Maßstab
 - Coding-Art: 001 = Maßstab stilistisch (Ms)
002 = Maßstab ideell (Mi)
 - Urteilsdimension (s.u.) in Coding-Art aufgehoben
 - Wertung/Einschätzung des Maßes:
 - 001 = bestätigend (b): dem ‚Vorbild‘ folgend
 - 002 = neutral (n): indifferentes Verhalten dem ‚Vorbild‘ gegenüber
 - 003 = zurückweisend (z): dem ‚Vorbild‘ ablehnend gegenüber tretend, aber auch dessen Prinzipien weiterführend/ausbauend/darüberhinausgehend
 - Einschätzung des am Komponisten *y* gemessenen Musikers *x*:
 - 001 = höherwertig ($x > y$)
 - 002 = gleichwertig ($x = y$)
 - 003 = geringerwertig ($x < y$)
 - 004 = ähnlich ($x \approx y$)
 - 005 = ungleich ($x \neq y$)
- Kat. 1.2.4 Würdigung (Wü)
 - Urteilsdimension: 000 = allgemein (Da)
001 = klanglich (Dk)
002 = strukturell (Ds)
003 = ideell (Di)
004 = musikanalytisch (Dma)
005 = musikhistorisch/Hintergrundinformation (Dhi)
 - Einschätzung: 001 = positiv
002 = eher positiv
003 = neutral
004 = eher negativ
005 = negativ
- Kat. 1.2.5 Kooperation
 - dichotome Variable, keine weiteren Dimensionen erfassbar
- Kat. 1.2.6 Lehrer
 - Coding-Art: 001 = Lehrer, direkt (Ld)
002 = Lehrer, indirekt (Li)
 - Urteilsdimension: in Coding-Art aufgehoben
 - Einschätzung: in Coding-Art aufgehoben
- Kat. 1.3 Werk
 - Coding-Art: 001 = Beschreibung (WB)
002 = Vergleich (WV)
003 = Einschätzung (WE)
 - Einschätzung: 001 = höherwertig ($x > y$)
002 = gleichwertig ($x = y$)
003 = geringerwertig ($x < y$)
004 = ungleich ($x \neq y$) oder ähnlich ($x \approx y$)
 - Urteilsdimension: s.o.
 - Wertung: s.o.

- Kat. 1.2.8 Eindruck/Inspiration/Einfluss
 - Komponist (s. Coding-Chiffres)
 - Einschätzung: 001 = bestätigend
002 = ablehnend
 - Stärke des Einflusses: gemessen an konkreten (Verhaltens-)Änderungen oder expliziten Äußerungen
 - 000 = allgemein
 - 001 = sehr
 - 002 = mittel
 - 003 = gering
 - Urteilsdimension: s.o.

- Kat. 1.6 ästhetische Prinzipien
 - Komponist (s. Coding-Chiffres)
 - Urteilsdimension (s.o.)

- Kat. 1.8 Institutionen
 - Coding-Art: 001 = Ensembles und Orchester
002 = Aufführungsstätten
003 = Festivals/Festivalorte
004 = Studios/Rundfunkanstalten
005 = Ausbildungsstätten/Hochschulen/Konservatorien
006 = Plattenfirmen

2. Variable Umgang improvisierender Musiker mit Neuer Musik (Auswahl)

- Kat. 2.1 Beschäftigung
 - Coding-Art: 000 = allgemein
001 = ausführen/spielen/bearbeiten
002 = kennenlernen/auskennen
003 = studieren (Partitur)/analysieren
004 = studieren (Theorie)
005 = hören
 - Stärke: s.o.
 - Urteilsdimension: s.o.
- Kat. 2.4 Unterricht
 - Institution/Komponist/Werk: s. Coding-Chiffres
 - Dimension: s. Coding-Art „Beschäftigung“
- Kat. 2.8 Kooperation (Musikerperspektive)
 - Coding-Art: 000 = allgemein
001 = Aufführung
002 = Aufnahme/Produktion
 - Komponist, Werk: s. Coding-Chiffres
 - Stärke (=Bewertung der Kooperation):
000 = allgemein
001 = gut
002 = mittel
003 = schlecht
 - Urteilsdimension: s.o.
 - Musiker: s. Coding-Chiffres
- Kat. 2.10 Stilzitat
 - Coding-Art: 001 = Stilrichtung
002 = Komponist
003 = Werk
 - Einschätzung: 001 = bestätigend
002 = ablehnend
 - Stärke:
000 = allgemein
001 = stark
002 = mittel
003 = gering
 - Urteilsdimension: s.o.
- Kat. 2.12 Bezugnahme...
 - Coding-Art: 001 = Komponist
002 = Stilrichtung
 - Stilrichtung, Komponist, Musiker: s. Coding-Chiffres
 - Stärke der Bezugnahme:
000 = allgemein
001 = stark
002 = mittel
003 = gering
 - Urteilsdimension: s.o.

Anhang C: Kennwerte der Korrespondenzanalysen

1. Komponent - Urteilsdimension (KRITIKER)

Dimension	Singulärwert	Auswertung für Trägheit	Chi-Quadrat	Sig.	Anteil der Trägheit		Singulärwert für Konfidenz	
					Bedingen	Kumuliert	Standardabweichung	Korrelation
1	,393	,154			,668	,668	,065	,028
2	,219	,048			,875	,875	,069	
3	,161	,026			,987	,987		
4	,054	,003			1,000	1,000		
Gesamtauswertung		,231	46,239	1,000(a)	1,000	1,000		

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponent-Urteilsdimension Gruppe KRITIKER, Auswertung (a 846 Freiheitsgrade)

Komponent	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		der Dimension an der Trägheit des Punktes			der Dimension an der Trägheit des Punktes		Gesamtübersicht		
		1	2		1	2			
Bartók	,130	-1,696	,182	,060	,374	,004	,969	,003	,973
Cage	,385	,771	-,353	,046	,229	,048	,774	,051	,825
Schönberg	,135	,394	2,436	,042	,021	,801	,077	,911	,988
Stockhausen	,150	,749	-,839	,035	,084	,106	,369	,144	,513
Webern	,200	-1,209	-,453	,049	,292	,041	,925	,040	,965
Aktiver Gesamtwert	1,000			,231	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponent-Urteilsdimension Gruppe KRITIKER, Übersicht über Spaltenpunkte (Normalisierung mit Zeilen-Principal)

Urteilsdimension	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		1	2		des Punktes an der Trägheit der Dimension		der Dimension an der Trägheit des Punktes		
					1	2	1	2	Gesamt-übersicht
allgemein	,345	-,514	,021	,092	,591	,003	,993	,002	,995
klanglich	,045	,326	-,483	,017	,031	,219	,281	,619	,900
strukturell	,125	-,033	-,148	,006	,001	,057	,024	,488	,512
ästhetisch-ideell	,475	,339	,053	,056	,354	,028	,970	,024	,993
analytisch	,005	,394	2,436	,032	,005	,619	,024	,926	,950
historisch	,005	,749	-,839	,028	,018	,073	,099	,124	,223
Aktiver Gesamtwert	1,000			,231	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Urteilsdimension Gruppe KRITIKER, Übersicht über Zeilenpunkte (Normalisierung mit Zeilen-Prinzipal)

2. Komponist - Urteilsdimension (MUSIKER)

Dimension	Singulärwert	Auswertung für Trägheit	Chi-Quadrat	Sig.	Anteil der Trägheit		Singulärwert für Konfidenz	
					Bedingen	Kumuliert	Standardabweichung	Korrelation
1	,486	,236			,711	,711	,085	
2	,273	,074			,224	,934	,096	
3	,147	,022			,065	1,000		
4	,011	,000			,000	1,000		2
Gesamtauswertung		,332	24,266	1,000(a)	1,000	1,000		

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Urteilsdimension Gruppe MUSIKER, Auswertung (a 846 Freiheitsgrade)

Komponist	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		1	2		des Punktes an der Trägheit der Dimension		der Dimension an der Trägheit des Punktes		
					1	2	1	2	
Bartók	,110	-1,432	,506	,057	,225	,028	,934	,037	,971
Cage	,233	-,078	-1,666	,051	,001	,646	,007	,944	,951
Schönberg	,219	-,593	1,114	,046	,077	,272	,396	,439	,834
Stockhausen	,110	-1,124	-,296	,042	,139	,010	,778	,017	,795
Webern	,329	1,303	,368	,137	,558	,044	,966	,024	,990
Aktiver Gesamtwert	1,000			,332	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Urteilsdimension Gruppe MUSIKER, Übersicht über Spaltenpunkte (Normalisierung mit Zeilen-Principal)

Urteilsdimension	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		1	2		des Punktes an der Trägheit der Dimension		der Dimension an der Trägheit des Punktes		
					1	2	1	2	Gesamt-übersicht
allgemein	,301	-,403	,296	,077	,207	,356	,637	,344	,981
klänglich	,123	-,726	-,261	,074	,275	,113	,873	,113	,986
strukturell	,151	-,456	-,236	,052	,133	,113	,599	,161	,760
ästhetisch-ideell	,342	,179	-,181	,027	,046	,151	,405	,415	,820
analytisch	,082	,987	,492	,102	,339	,268	,786	,195	,981
historisch	,000
Aktiver Gesamtwert	1,000			,332	1,000	1,000			.

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Urteilsdimension Gruppe MUSIKER, Übersicht über Zeilenpunkte (Normalisierung mit Zeilen-Prinzipal)

3. Komponist - Improvisationsmusiker (KRITIKER)

Dimension	Singulärwert	Auswertung für Trägheit	Chi-Quadrat	Sig.	Anteil der Trägheit		Singulärwert für Konfidenz	
					Bedingen	Kumuliert	Standardabweichung	Korrelation
1	,882	,778			,463	,463	,065	,195
2	,795	,632			,376	,838	,086	
3	,511	,261			,155	,993		
4	,105	,011			,007	1,000		
Gesamtauswertung		1,682	62,218	1,000(a)	1,000	1,000		

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Improvisationsmusiker Gruppe KRITIKER, Auswertung (a 14523 Freiheitsgrade)

Komponist	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		des Punktes an der Trägheit der Dimension			der Dimension an der Trägheit des Punktes		Gesamtübersicht		
		1	2		1	2			
Bartók	,135	-,401	-,257	,128	,028	,014	,169	,070	,239
Cage	,297	-,776	,792	,411	,230	,295	,435	,453	,889
Schönberg	,054	-,553	,671	,154	,021	,038	,107	,158	,265
Stockhausen	,270	-,190	-,190	,407	,013	,606	,024	,940	,964
Webern	,243	1,505	,348	,581	,708	,047	,948	,051	,999
Aktiver Gesamtwert	1,000			1,682	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Improvisationsmusiker Gruppe KRITIKER, Übersicht über Spaltenpunkte (Normalisierung mit Spalten-Prinzipal)

	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag					
		1	2		des Punktes an der Trägheit der Dimension		der Dimension an der Trägheit des Punktes			
					1	2	1	2	Gesamt-übersicht	
Improvisationsmusiker										
Breuker	,162	-,300	,551	,134	,015	,049	,085	,233	,318	
Christmann	,054	1,935	,551	,168	,202	,016	,936	,062	,998	
Mengelberg	,216	-,903	,861	,353	,176	,160	,389	,287	,675	
Oxley	,054	1,935	,551	,168	,202	,016	,936	,062	,998	
Parker	,108	1,390	-,057	,167	,209	,000	,973	,001	,975	
Portal	,270	-,299	-,588	,450	,024	,682	,042	,958	,999	
Rutherford	,027	1,935	,551	,084	,101	,008	,936	,062	,998	
Schlippenbach	,108	-,805	,790	,158	,070	,068	,345	,270	,616	
Aktiver Gesamtwert	1,000			1,682	1,000	1,000				

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Improvisationsmusiker Gruppe KRITIKER, Übersicht über Zeilenpunkte (Normalisierung mit Spalten-Prinzipal)

4. Komponist - Improvisationsmusiker (MUSIKER)

Dimension	Singulärwert	Auswertung für Trägheit	Chi-Quadrat	Sig.	Anteil der Trägheit		Singulärwert für Konfidenz	
					Bedingen	Kumuliert	Standardabweichung	Korrelation
1	,708	,501			,460	,460	,064	,048
2	,546	,298			,273	,733	,108	
3	,470	,221			,202	,935		
4	,266	,071			,065	1,000		
Gesamtauswertung		1,091	40,353	1,000(a)	1,000	1,000		

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Improvisationsmusiker Gruppe MUSIKER, Auswertung (a 14523 Freiheitsgrade)

Komponist	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		des Punktes an der Trägheit der Dimension			der Dimension an der Trägheit des Punktes		Gesamtübersicht		
		1	2		1	2			
Bartók	,054	-1,852	,050	,238	,370	,000	,780	,001	,781
Cage	,216	-,315	,659	,209	,043	,315	,103	,450	,552
Schönberg	,216	-,675	-,360	,172	,197	,094	,572	,163	,735
Stockhausen	,108	,777	,988	,261	,130	,354	,250	,405	,655
Webern	,405	,568	-,416	,211	,261	,236	,618	,332	,951
Aktiver Gesamtwert	1,000			1,091	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Improvisationsmusiker Gruppe MUSIKER, Übersicht über Spaltenpunkte (Normalisierung mit Spalten-Prinzipal)

	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag					
		1	2		des Punktes an der Trägheit der Dimension		der Dimension an der Trägheit des Punktes		Gesamt-übersicht	
					1	2	1	2		
Improvisationsmusiker										
Breuker	,108	-1,574	,762	,173	,268	,063	,776	,108	,884	
Christmann	,108	1,237	-,219	,104	,165	,005	,794	,015	,809	
Hampel	,108	-,107	-1,303	,084	,001	,184	,007	,654	,662	
Mengelberg	,216	-,005	1,020	,114	,000	,225	,000	,588	,588	
Oxley	,270	,326	-,166	,021	,029	,007	,674	,104	,778	
Parker	,081	1,132	-1,397	,119	,104	,158	,438	,396	,835	
Portal	,027	1,550	3,317	,223	,065	,297	,146	,397	,543	
Schlittenbach	,081	-2,129	-,862	,252	,368	,060	,731	,071	,802	
Aktiver Gesamtwert	1,000			1,091	1,000	1,000				

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Improvisationsmusiker Gruppe MUSIKER, Übersicht über Zeilenpunkte (Normalisierung mit Spalten-Prinzipal)

5. Komponent - Urteilsdimension (KRITIKER und MUSIKER)

Dimension	Singulärwert	Auswertung für Trägheit	Chi-Quadrat	Sig.	Anteil der Trägheit		Singulärwert für Konfidenz	
					Bedingen	Kumuliert	Standardabweichung	Korrelation
1	,331	,109			,621	,621	,052	,146
2	,205	,042			,239	,860	,048	
3	,142	,020			,115	,975		
4	,066	,004			,025	1,000		
Gesamtauswertung		,176	48,291	1,000(a)	1,000	1,000		

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponent-Urteilsdimension Gruppen KRITIKER und MUSIKER, Auswertung (a 846 Freiheitsgrade)

Komponent	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
		1	2		des Punktes an der Trägheit an der Trägheit des Punktes		Gesamtübersicht		
					1	2	1	2	
Bartók	,124	-1,279	2,000	,046	,203	,496	,478	,450	,928
Cage	,347	,986	-,389	,044	,337	,052	,835	,050	,885
Schönberg	,157	-,382	-,218	,007	,023	,007	,384	,048	,432
Stockhausen	,139	1,007	1,177	,034	,141	,192	,454	,238	,693
Webern	,234	-1,126	-1,038	,045	,296	,251	,719	,235	,953
Aktiver Gesamtwert	1,000			,176	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponent-Urteilsdimension Gruppen KRITIKER und MUSIKER, Übersicht über Spaltenpunkte (Normalisierung mit Zeilen-Prinzipal)

Urteilsdimension	Masse	Wert in Dimension		Übersicht über Trägheit	Beitrag				
					des Punktes an der Trägheit der Dimension		der Dimension an der Trägheit des Punktes		Gesamt-übersicht
		1	2		1	2	1	2	
allgemein	,336	-,363	,173	,055	,405	,239	,811	,184	,995
Klanglich	,066	,353	,171	,010	,075	,046	,793	,187	,980
strukturell	,131	,002	-,239	,011	,000	,178	,000	,668	,668
ästhetisch-ideell	,438	,270	-,050	,034	,292	,026	,942	,032	,974
analytisch	,026	-,913	-,804	,044	,195	,392	,489	,379	,868
historisch	,004	1,007	1,177	,023	,034	,120	,163	,223	,386
Aktiver Gesamtwert	1,000			,176	1,000	1,000			

Tab.: Korrespondenzanalyse Komponist-Urteilsdimension Gruppen KRITIKER und MUSIKER, Übersicht über Zeilenpunkte (Normalisierung mit Zeilen-Prinzipal)

Nachwort

Diese Studie hat eine lange und wechselhafte Arbeitsphase hinter sich. Das ursprüngliche Interesse, eine interessante wie lebendige und doch eher abseits der allgemeinen Wahrnehmung liegende Musikpraxis zu würdigen, erfuhr bereits während der ersten Analysen Anregungen zur Vertiefung in unterschiedliche Bereiche. Die nun vorliegende Arbeit ist das Ergebnis einer Annäherung an eine Musik und den sie umgebenden und begleitenden Reflexionsprozess der Jazzforschung und -kritik. Sie ist Resultat einer Auseinandersetzung, die mit persönlichem Interesse begann und diesem mit wissenschaftlicher Forschung nachspürte; einer Auseinandersetzung, die von ersten Begegnungen mit Free Jazz im Studium über den Besuch von Konzerten in Gießen, Frankfurt, Berlin und Hamburg sowie intensivem Austausch mit Musikern zu einer Ansammlung von mehreren hundert Tonträgern geführt hat.

Allen, die an diesem Prozess teilgenommen und mich und meine Arbeit unterstützt haben, fühle ich mich in tiefem Dank verbunden. Für inspirierende und kritische Hinweise wie fruchtbare Diskussionen danke ich Helmut Rösing, Albrecht Schneider, Martin Pfeleiderer, Barbara Volkwein, Daniel Müllensiefen, Ekkehard Jost, Bernd Hoffmann, Jürgen Arndt, Winfried Pape und Thomas Phleps. Julia Dombrowski danke ich für eine aufmerksame Durchsicht des Manuskripts, Till Kötter für das Titelfoto. Besonderer Dank geht an jene Musiker, die mir in Konzerten, Gesprächen und Briefen Einblicke in ihre Musik und ihr Musikdenken gewährten, wie Evan Parker, Frank Gratkowski, John Butcher, Chris Burn, Rüdiger Carl, Fred van Hove, Christopher Dell und vor allem Georg Gräwe, Barry Guy und Alexander von Schlippenbach. Ein ganz besonderer Dank geht an meine Familie für ihre vorbehaltlose Unterstützung, ein ganz spezieller an Hannah und Felix für ihre Geduld, mit der sie ihren Vater am Schreibtisch ertragen haben.

Kai Lothwesen

Frankfurt im Juli 2008