

inland Africans were increasingly caught up in more local traditions and politics. In the 1890s, where this study begins, local ties to coastal trader networks, especially as these involved commerce in slaves, arms, and ivory, lessened after the arrival of the Germans and then the British. Becker rightly minimizes the influence of Islam on African resistance to colonialism, at least as evinced in the famous *Maji-Maji* rebellion which stemmed from this region. Becker seems to assume all her readers are familiar with this material on *Maji-Maji*, so she explains little of this. Becker also argues that Muslims rather than Christian missionaries were more successful recruiting adherents because they did not interfere in local traditional rituals, especially initiation of youth. That may have been so, but it does not explain why Muslims were unsuccessful in some inland areas to the north which were also accessible to Muslim influence. I mention only these points but could criticize other broad assertions by Becker which seem plausible so long as one does not measure them against the comparative material we have from elsewhere in upcountry areas also influenced by Muslim traders and proselytization. The key factors, not related in sufficient detail, probably are rooted in the ethnic, sociological, and historical particularities of each different area.

It is clear that British colonials tended to neglect Muslims when they could, though they and also the Germans at first sometimes preferred Muslim to Christian “tribal” agents in some areas. One of the problems, as Becker herself recognizes, is that colonial rule relied heavily on mission schools and those usually accepted Muslim students only if they converted. Colonial government did not invest much in secular government schools until much later. Muslim schools proved virtually useless to colonial needs since they derived from a culture which at that time was unprepared to foster the modern education needed for employment in the new government and commercial ventures that would soon dominate the country. Throughout her study Becker appears to go out of her way to present Islam in a sympathetic light, which is, of course, the usual way to describe those we study as social scientists. Still, it seems clear to me that during the colonial era traditional Islam did not provide many modern advantages to these local Africans. Of course, some of this was due to the way Islam was approached by European colonialists. Unfortunately, Becker provides little on why and how this happened.

Becker’s chapters on more recent developments after national independence are depressing. Muslim practices have been influenced by new, more radical Muslims funded, as in so much of Africa, by Saudi money encouraging fundamentalist Wahabi Islam inimical to what made African and Swahili culture and society meaningful and rewarding to local Africans and tolerable to national government. Local economic and political conditions were also disturbed by destructive, enforced villagization programmes dictated by the oppressive pseudosocialist government of former President Nyerere. While such misconceived and harmful policies are no longer pursued, as in other parts of Tanzania, distrust, re-

sentment, and even open conflict continue between central government officials and local people.

Becker provides many accounts of what Islam meant to local Africans in this area. She demonstrates how adherence to Islam means a wide range of things to different people. Yet I still ponder how Muslims may accommodate themselves to modernization and democratic nation-building in a state such as Tanzania that is officially committed to secular rule and to peaceful tolerance of diverse religious and cultural affiliations. How successfully Islam, Christianity, and national secular political loyalties may interact is yet to be fully tested.

Becker’s study is a useful collection of information. Yet much is too general to take us very far. For example, her account of Muslim brotherhoods (*tarika*) in the region explains little about how they actually work. Do they work in ways similar to what is so richly reported from West Africa? I doubt it. She notes that Islam has steadily eroded social advantages of women and that Islam and a cash economy have led to a switch from lineage to small-family social organization, further undermining women’s options. Yet nowhere do we find any case studies or specific materials to make this clearer. Nor do we have much in the way of comments by either men or women regarding what this means to them. How differently do women and men report and see Islam? Becker notes that Islam has broken-down old social hierarchies based on land, descent, traditional learning, and age, yet again it is difficult to find any specific, detailed material to flesh-out just what this may mean. I know this is an “historical” and not an anthropological or sociological study, but I see the useful questions in anthropology and sociology being close to those in good history.

This, then, is a book that those deeply interested in worldwide Islam or in Tanzanian society will want to read, but it is not a book to which scholars will repeatedly turn for ideas or theory. Still, I am glad I read it. Unfortunately, this book reflects a decline in the earlier high standards of editing at Oxford University Press. Items mentioned in the text do not all appear in the bibliography. The names of Peter Lienhardt and Derek Peterson are sometimes spelled incorrectly. The author misuses the word “disinterested” four times. These probably seem small matters, but they are distractions not expected in publications from such a distinguished press, and certainly not in such an expensive volume.

T. O. Beidelman

Benda-Beckmann, Franz von, und Keebet von Benda-Beckmann: Gesellschaftliche Wirkung von Recht. Rechtsethnologische Perspektiven. Berlin: Dietrich Reimer Verlag, 2007. 223 pp. ISBN 978-3-496-02804-8. Preis: € 22,90

Franz und Keebet von Benda-Beckmann zählen zu den wichtigsten Vertretern der deutschen Rechtsethnologie. Seit dem Jahr 2000 leiten sie die Projektgruppe “Rechtspluralismus” am Max-Planck-Institut für ethnologische Forschung. Der hier vorgestellte Sammelband fasst in loser Reihenfolge zehn ihrer deutschsprachigen

Forschungsbeiträge zusammen, die innerhalb der letzten dreißig Jahre veröffentlicht wurden.

Die Texte werden in einer kurzen Einleitung von den Autoren kommentiert, sind ansonsten aber weitgehend ohne Abänderungen übernommen worden. Auch Verweise und Fundstellen entsprechen den Originaltexten. Neben einem recht umfassenden Einblick in die Arbeit der Benda-Beckmanns bietet das Buch dem Leser damit auch die Möglichkeit, die historische Entwicklung rechtsethnologischer Fragestellungen unmittelbar nachzuvollziehen.

Während sich die älteren Texte stärker der Hinterfragung evolutionistischer oder ethnozentrischer Auffassungen von "Recht" widmen, zeigen die neueren Texte eher die Komplexität einzelner rechtsppluralistischer Konstellationen auf. Die neueren Beiträge befassen sich so mit kulturellen Aspekten des Wassermanagements (Kapitel 8), sozialer Sicherung in unterschiedlichen gesellschaftlichen Kontexten (Kapitel 9) oder der "Verrechtlichung und Entrechtlichung im Verhältnis zwischen Erster und Dritter Welt" (Kapitel 7).

Im Mittelpunkt aller Kapitel steht die Frage nach den begrifflichen und gedanklichen Kategorien, mit denen das Phänomen "Recht" kulturübergreifend erfasst werden kann. Während der Begriff "Recht" in den Sozialwissenschaften stark an dessen Anerkennung durch den Staat oder durch die Rechtswissenschaft gekoppelt ist, greift ein solches Verständnis insbesondere in außereuropäischen Gesellschaften regelmäßig zu kurz.

So unterstreichen die Autoren wiederholt, dass Rechtspluralismus nicht nur im Verhältnis zum staatlich anerkannten Recht existiert. Am Beispiel Westsumatras zeigen sie auf, dass bereits seit dem 14. oder 15. Jahrhundert Wechselwirkungen zwischen lokalem Adat-Recht und dem später aufgekommenen islamischen Recht bestanden haben. Detailliert zeichnen sie die Vielschichtigkeit von Transformationen und Anpassungen in Bereichen wie Erb- und Bodenrecht nach, die bereits vor Einführung des Kolonialrechts und dem daraus hervorgegangenen heutigen staatlichen Recht zu beobachten waren (Kapitel 3).

Im Laufe der Kapitel machen die Autoren deutlich, dass sich nicht nur das staatliche Recht durch einen universalistischen Geltungsanspruch kennzeichnet. Auch normative Systeme wie das Adat-Recht oder die Scharia in Westsumatra haben sich nach spezifischen Geltungskriterien den anderen Systemen angepasst und von ihnen abgegrenzt. Eine Methodik, die vom rechtswissenschaftlich anerkannten Rechtsbegriff ausgeht oder sich im Gegenteil gezielt gegen dessen Geltungsanspruch richtet, wird diesem "Pluralismus von Rechtspluralismen" nicht gerecht (Kapitel 10).

Gegenstand der aktuellen rechtsethnologischen Forschung ist dementsprechend vor allem die genaue Ausgestaltung des Neben- und Miteinanders verschiedener normativer Teilsysteme. Erst die Wahrnehmung und Einbeziehung einzelner Teilsysteme durch die Bevölkerung entscheidet darüber, was in diesem Zusammenspiel tatsächlich "Recht" ist.

Dass ein solches Verständnis in starkem Widerspruch

zu gängigen Auffassungen steht, verdeutlicht insbesondere das sechste Kapitel, das die Autoren als Beitrag zur rechtssoziologischen Tagung "Rechtsproduktion der Juristen – Rechtsbewusstsein der Bevölkerung" verfasst hatten. Unter der umgekehrten Überschrift "Rechtsproduktion der Bevölkerung – Rechtsbewusstsein der Juristen" veranschaulichen sie, dass Rechtsproduktion einem sozialen Prozess entspricht. Als Beispiele führen sie unter anderem auch ethnische Minderheiten in Westeuropa und deren Reproduzierung und Neuinterpretierung von Normen des Heimatlandes an.

Sowohl aus der Perspektive der Rechtswissenschaften als auch der Kulturwissenschaften bietet der Band zahlreiche Denkanstöße. Er gibt einen eingehenden Einblick in einen im deutschen Sprachraum recht wenig bekannten Forschungsbereich, dessen Relevanz dem Leser keine Zweifel lässt.

Die auf die Feldarbeit der Benda-Beckmanns beschränkten Beispiele beziehen sich leider überwiegend auf Indonesien und die Niederlande. Zahlreiche Verweise und ein sehr umfassendes Literaturverzeichnis erlauben jedoch die Einordnung in einen weiteren Kontext.

Dominik Kohlhagen

Benda-Beckmann, Keebet von, and Fernanda Pirie (eds.): *Order and Disorder. Anthropological Perspectives*. New York: Berghahn Books, 2007. 176 pp. ISBN 978-1-84545-198-1. Price: \$ 75.00

Die Beschäftigung mit "Ordnung" hat in der soziologischen und ethnologischen Literatur eine lange Tradition. Der vorliegende Sammelband fragt, ob "Ordnung" noch heute ein relevantes Forschungsfeld für die Ethnologie darstellt. Im November 2004 fand im Max-Planck-Institut für ethnologische Forschung in Halle/Saale eine Konferenz zum Thema "Order and Disorder" statt. Der Sammelband gibt größtenteils die Beiträge der Konferenzteilnehmer wieder.

In der kurzen, aber dichten Einleitung der Herausgeberinnen Keebet von Benda-Beckmann und Fernanda Pirie wird keine Theorie der Ordnung vorgestellt, sondern auf die vielfältigen möglichen Dimensionen von Ordnung hingewiesen. Ordnung kann auf Abwesenheit oder Begrenzung von Gewalt hindeuten, aber auch auf die Existenz gemeinsamer Normen oder auf Vorstellungen von Vorhersagbarkeit bzw. einem Sicherheitsgefühl. Ordnung kann objektiv verstanden werden, d. h. als Qualität einer Gesellschaft (Stabilität von Frieden), oder Ordnung wird subjektiv verstanden, als eine Vorstellung darüber, wie Ordnung zu sein hat. Benda-Beckmann und Pirie heben hervor, dass hier durchaus auch Gewaltsituationen vorstellbar sind, die von der Bevölkerung dennoch als geordnet empfunden werden können.

Die Herausgeberinnen betonen in ihrer Einleitung den Fokus auf die lokale Entstehung und Aufrechterhaltung von Ordnung. Es geht darum, wie Menschen in der Unordnung, die beispielsweise durch einen schwachen Staat oder durch konkurrierende Ordnungen begünstigt wurde, Regelmäßigkeiten und Vorhersehbarkeit suchen. Gerade wenn in den Beiträgen die Autoren aus der loka-