

Abbildungsverzeichnis

- Abbildung 1: Kausalpfad des ideellen Liberalismus nach Moravcsik | Seite 42
- Abbildung 2: Kausalpfad des kommerziellen Liberalismus nach Moravcsik | Seite 44
- Abbildung 3: Kausalpfad des republikanischen Liberalismus nach Moravcsik | Seite 46
- Abbildung 4: Cyberoperationen zur Verringerung von Vulnerabilitäten im Rahmen asymmetrischer Interdependenzsituationen | Seite 52
- Abbildung 5: Asymmetrische Verhandlungsmacht autokratischer Regierungen nach innen | Seite 54
- Abbildung 6: Asymmetrische Verhandlungsmacht autokratischer Regierungen nach außen | Seite 56
- Abbildung 7: Asymmetrische Verhandlungsmacht demokratischer Regierungen nach innen | Seite 58
- Abbildung 8: Liberales Erklärungsmodell staatlicher Cyberproxy-Strategien | Seite 64
- Abbildung 9: Die Strategiewahl der Opfer von Cyberoperationen | Seite 65
- Abbildung 10: AngreiferInnen-Attributionen im Zeitverlauf (nach Operationsstartjahr) | Seite 122
- Abbildung 11: Staatliche AngreiferInnen-Kategorien im Zeitverlauf (nach Operationsstartjahr) | Seite 123
- Abbildung 12: Proxys/staatlich gesponserte AngreiferInnen nach Regimotyp | Seite 125
- Abbildung 13: Allgemeine/direktstaatliche Angreifer nach Regimotyp | Seite 127
- Abbildung 14: Ziele autokratischer Proxy-Operationen nach Regimotyp | Seite 128
- Abbildung 15: Ziele autokratischer allgemeiner/direktstaatlicher Operationen nach Regimotyp | Seite 129
- Abbildung 16: Ziele demokratischer allgemeiner/direktstaatlicher Operationen nach Regimotyp | Seite 131
- Abbildung 17: Chinesische und russische Proxy-Operationsformen im Vergleich | Seite 135
- Abbildung 18: Ziele chinesischer und russischer Cyberproxy-Operationen im Vergleich | Seite 136
- Abbildung 19: Subtypen politischer/staatlicher Ziele chinesischer und russischer Cyberproxyoperationen im Vergleich | Seite 138

- Abbildung 20: Subtypen kritischer Infrastrukturen als Ziele chinesischer und russischer Cyberproxy-Operationen im Vergleich | Seite 139
- Abbildung 21: Chinesische und russische Cyberoperationen mit affilierten konventionellen Konflikten im Vergleich | Seite 140
- Abbildung 22: Die Attribution von staatlichen und staatlich gesponserten AngreiferInnen im Verlauf der Zeit (Jahr der Attribution) | Seite 143
- Abbildung 23: Durchschnittliche Differenz Attributionsjahr – Startjahr der Operation | Seite 145
- Abbildung 24: Angriffe mit staatlicher Beteiligung nach Attributionsquellen (Jahr der Attribution) | Seite 146
- Abbildung 25: Chinesische Cyberoperationen im Zeitverlauf | Seite 152
- Abbildung 26: Incident-Types chinesischer Cyberproxy-Operationen | Seite 153
- Abbildung 27: Die betroffenen Zielkategorien chinesischer Cyberproxy-Operationen | Seite 154
- Abbildung 28: Kritische Infrastrukturen als Ziele chinesischer Cyberproxyoperationen | Seite 159
- Abbildung 29: Russische Cyberoperationen im Zeitverlauf | Seite 204
- Abbildung 30: Incident-Types russischer Cyberproxy-Operationen | Seite 205
- Abbildung 31: Die betroffenen Ziel-Kategorien russischer Cyberproxy-Operationen | Seite 206
- Abbildung 32: US-IT-Attributionen in Richtung staatlicher AkteurInnen im Zeitverlauf | Seite 256
- Abbildung 33: Staatlich affilierte Initiator-Kategorien der US-IT-Attributionen im Zeitverlauf | Seite 257
- Abbildung 34: Fälle mit sowohl politischen als auch technischen Attributionen von US-AkteurInnen für Operationen mit US-Zielen | Seite 258
- Abbildung 35: Attributionen israelischer IT-Unternehmen im Verlauf der Zeit | Seite 299
- Abbildung 36: Die attribuierten Initiator-Categorys der israelischen IT-Unternehmen im Zeitverlauf | Seite 300
- Abbildung 37: Die seitens israelischer IT-Unternehmen attribuierten Initiator-Countrys | Seite 301