

play out at the level of the individual. In addition, Sundberg's analysis highlights how the legacy of the genocide shapes local politics, and how local politics challenge the government's dual narratives of (liberal) economic development and (liberal) good governance. Rwandans themselves must perform duties of citizenship, as learned via a variety of mechanisms, including Itorero, in ways that do not contradict the tenets of the government's commitment to good governance as well as its vision for economic growth. Sundberg's work illustrates this dual tension very well, making her book a must-read for scholars of Rwanda, authoritarianism, and development studies.

In Rwanda studies, critiques of the authoritarian practices of the current government are nothing new, as Sundberg herself points out. What is novel about her work is the careful ethnographic work of Kigali, which provides new knowledge about how ordinary Rwandans navigate daily life under the watchful eye of local government and military officials. Sundberg also reminds her readers of the importance of ethnography as method. To understand and explain how state power manifests in the lives of those subject to its many demands, Sundberg provides a useful model of how to study authoritarian and post-conflict societies (48–55). Adding a much-needed layer of nuance to her study is a clear sense of her authorial positionality – Sundberg comes to the topic of Itorero as a form of state power as both researcher and development practitioner. Because these roles shape how her informants relate to her, the distinction is important to note. Sundberg understands her positionality well, and the result is a thoughtful and nuanced ethnography that is empirically robust while being sensitive to the ethics of research in an authoritarian and post-conflict setting.

Kigali has developed so quickly as to be unrecognizable to long time visitors to Rwanda as well as urban studies scholars in Africa more broadly. Kigali is not an African city, they proclaim. Sundberg does a good job of tackling why, without directly posing this question, how the authoritarianism of the current government makes Kigali so different, both the pre-genocide cityscape and as a modern African capital. Its streets are clean, tourists are welcome and safe, wireless Internet cafes offer exceptional coffee. These perks are all part and parcel of the production of the good citizen that Sundberg's work unpacks and analyses. Itorero is the mechanism through which she understands and explains how the authority of the state is manifested in the lives of a cross-section of urban dwellers. Behind the clean streets are a series of government practices that threaten renewed political violence without strict citizen adherence to post-genocide policy prescriptions – national ethnic unity as the basis of national security, and national security as the root of economic development. Here, Sundberg's contribution to development studies is deeply felt as she is one of a handful of scholars who studies the mirage of Rwanda's economic miracle. Unpacking what makes Rwanda a donor darling through the mechanism of Itorero is the strength of Sundberg's study.

Sundberg's findings advance scholarship on Rwanda, on authoritarian practices of the state, and on the ways in which donors' (perceived) commitment to human rights

and good governance is trumped by Rwanda's (uneven) economic growth. As such, they serve to highlight the extent to which the liberal commitments of donors to human rights are ignored or downplayed when economic growth meets their minimum standards. This is one area where Sundberg's analysis does not go far enough. Engaging the hypocrisy of Rwanda's international donors in allowing economic growth to trump human rights protections would allow Sundberg's findings to reach a broader audience, including her former development colleagues. Could donor silence on human rights abuses in favor of economic lead to future mass political violence in Rwanda? Sundberg's findings suggest that the answer to this question is yes. More analysis of what her findings tell us about Rwanda's sociopolitical future is welcome. She does provide some comment on Rwanda's transition to democracy, but does not sufficiently explain how the Rwandan government uses liberal democratic language and imagery to consolidate its power, and what this consolidation means for her informants.

These shortcomings are minor given the rich empirical detail that Sundberg's analysis provides. As such, area studies scholars and other interdisciplinary academics will also find this book important and useful, both for research and teaching. Sundberg is one of a handful of scholars who are talented and courageous enough to get behind the shiny veneer of Rwanda's economic process through careful study of how the power of the government manifests in the lives of urban individuals through Itorero training.

Susan Thomson

Treiber, Magnus, Nicolas Grießmeier und Christian Heider (Hrsg.): *Ethnologie und Soziale Arbeit. Fremde Disziplinen, gemeinsame Fragen?* Opladen: Budrich UniPress, 2015. 274 pp. ISBN 978-3-86388-088-0. Preis: € 29.90

Wenn man dieses Buch zur Hand nimmt, fragt man sich, warum es nicht schon längst geschrieben wurde. Die Rede ist von einem Sammelband, in dem Autor(inn)en einen Dialog zwischen zwei einander affinen, aber bislang kaum voneinander Notiz nehmenden Wissenschaften herstellen wollen: der Ethnologie und der neu entstandenen Wissenschaft der Sozialen Arbeit.

Den Anstoß zu diesem Dialog lieferte ein im Wintersemester 2008/2009 am Institut für Ethnologie in München organisiertes Seminar der Herausgeber zu dem Thema "Ethnologie und Soziale Arbeit" (Magnus Treiber ist Ethnologe; Christian Heider und Nicolas Grießmeier sind in der Sozialen Arbeit tätig). Daraus ergab sich in der Folge ein Diskussionszusammenhang, der es ermöglichte, 2012 auf der Deutschen Gesellschaft für Soziale Arbeit (DGSA) einem sozialarbeiterischen Publikum die Ethnologie als mögliche Bezugswissenschaft vorzustellen; umgekehrt luden die Herausgeber im Jahr darauf Wissenschaftler beider Disziplinen zu einem Workshop der Tagung der Deutschen Gesellschaft für Völkerkunde (DGV) ein. Teilnehmer wurden dazu aufgefordert, Artikel zu verfassen, die in den vorliegend zu besprechenden Sammelband eingegangen sind.

Diskutiert werden in den Beiträgen gegenwärtige Fragen der Methode, geteilte Arbeitsbereiche, Ausbildung und Institutionalisierung sowie Ethik und Handeln über disziplinäre und nationale Grenzen hinweg. Es finden sich Aufsätze aus und zu Deutschland, Spanien, der Schweiz, Slowenien, Italien und Äthiopien. Dem Bemühen um einen Dialog wird überdies dadurch Rechnung getragen, dass drei Aufsätze von Seiten des jeweils anderen Faches ergänzend kommentiert werden. Diese Form schriftlicher Diskursivität wird in Sammelbänden selten hergestellt, wodurch sich der vorliegende auszeichnet.

Doch worin bestehen nun die Schnittmengen zwischen beiden Wissenschaften? Zunächst einmal praktisch gesehen ganz einfach darin, dass Studierende längst eine Ausbildungspraxis verwirklicht haben, die auf dem Studium beider Fächer gründet: Bachelor-Absolvent(inn)en der Sozialen Arbeit versprechen sich von einem Masterstudiengang Ethnologie eine Höherqualifizierung und wissenschaftliche Weiterentwicklung. Studierende der Ethnologie wiederum versuchen über Praktika Fuß in der Sozialen Arbeit zu fassen – etwa im Bereich transnationale Migration –, um erworbenes Wissen, eigene Interessen und die Notwendigkeit eines Broterwerbs miteinander in Einklang zu bringen. Aufeinander abgestimmt sind diese beiden Bildungs- und Ausbildungswege bislang allerdings noch nicht.

Was das Erkenntnisinteresse betrifft, verbindet beide Fächer das Anliegen, den Anderen zu verstehen, und das ist nach Auffassung beider Disziplinen nur möglich, wenn man mit dem Anderen eine konkrete Beziehung eingeht. Die „subjektive, nicht zuletzt körperliche Erfahrung von Welt und Gegenstand“ ist eine grundlegende Gemeinsamkeit, die „gleichermaßen disziplinäre Wertschätzung wie Einhegung erfährt“ (11).

Doch wer ist dieser Andere? In der Ethnologie wurde der „Fremde“ erst im Zusammenwirken von Aufklärung, Missionierung, Kolonialismus und Imperialismus zum Forschungsfeld – wie Hermann Amborn in seinem Aufsatz „Handlungsfähiger Diskurs: Reflexionen zur Aktionsethnologie“ betont, der zu einem geheimen Klassiker kritisch-reflexiver Ethnologie avancierte und dem von den Herausgebern eine solch hohe Bedeutung für die Soziale Arbeit beigemessen wird, dass er als Reprint erneut vorgelegt wird. Umgekehrt gilt, dass kritische Sozialarbeitswissenschaftler(inn)en darüber nachdenken müssen, aufgrund welcher staatlich-bürokratischer Herrschaftsstrukturen und -praktiken und damit einhergehender Ideologien die Kategorie des zum Problemfall gewordenen Anderen, dem es zu „helfen“ und den es zu „betreuen“ gilt, überhaupt erst entstanden ist und ständig neu reproduziert wird – was in diesem Sammelband durchaus immer wieder geschieht.

Dieser Problemlage nähert sich die Ethnologin Sabrina Maurus in ihrem Artikel „Straßenkinder in Addis Ababa, Äthiopien“ aus einem genuin ethnologischen Blickwinkel heraus, der auf der einen Seite zwar subversiv ist, den sie aber andererseits als Angebot an Soziale Arbeiter/-innen verstanden wissen möchte. Maurus führte eine Feldforschung unter Straßenkindern in Addis Ababa durch, wobei die dort laufenden Hilfsprojekte

Teil ihres Untersuchungsgegenstandes waren. Für die ihr an die Seite gestellte äthiopische Forschungsassistentin und Sozialarbeiterin stand von vornherein fest, was unter „Straßenkindern“ zu verstehen sei und dass diesen natürlich „geholfen“ werden müsse. Für Maurus hingegen war beides nicht selbstverständlich. Sie wählte, anders als ihr äthiopischer Counterpart, nicht standardisierte quantitative Erhebungsmethoden, sondern die teilnehmende Beobachtung. Dadurch eröffnete sich ihr die Vielfalt und Komplexität der Lebensweisen von Straßenkindern in Addis Ababa. So entdeckte sie eine Gruppe von selbstorganisierten Mädchen, die ihre Einkünfte aus dem Verkauf von Kaugummis etc. auf der Straße zusammen sparten und teilten, ein Zimmer mieteten und sich so einen Schulbesuch finanzieren konnten. Diese selbstbestimmte Lebensform von Straßenkindern war den Sozialarbeiter(inn)en als Kategorie bislang völlig verborgen geblieben. Maurus‘ Angebot an die Soziale Arbeit lautet: „Wenn die Soziale Arbeit auf die Daten der Ethnologie zurückgreift, kann sie ihre Kategorisierungen zu Gunsten derjenigen, deren Leben sie verbessern möchte, anpassen“ (44).

Auch Grießmeier betont in seinem Beitrag „Soziale Arbeit mit unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen im Rahmen der Jugendhilfe“, dass „standardisiertes Vorgehen im Jugendhilfesetting nur begrenzt möglich“ sei (95). Dies belegt er unprätentiös, aber eindrucksvoll, indem er Einzelfälle schildert. Wir erfahren, wie sich die Traumatisierung solcher Flüchtlinge äußern kann und warum ein Sozialer Arbeiter oder eine Soziale Arbeiterin auf die daraus entstehenden vielfältigen Problemlagen und Herausforderungen nicht genormt reagieren kann. Ethnologisches Wissen hält Grießmeier in zweifacher Hinsicht für sinnvoll: Mit ihm könnten „Deutungs- und Handlungsmuster der Adressat_innen besser verstanden werden“, wodurch wiederum der „Aufbau einer vertrauensvollen Beziehung [erleichtert]“ würde (103).

Treiber warnt in einem seiner Aufsätze allerdings davor, Deutungs- und Handlungsmuster von Migrant(inn)en *allein* auf den kulturellen Herkunftskontext zurückzuführen, müsse doch Migration „als ein (oft langwieriger) Transformationsprozess verstanden werden“, in dessen Verlauf die Betroffenen „auf informelle und provisorische Handlungsweisen zurückgeworfen“ seien (26).

In eine ähnliche Richtung geht auch der Aufsatz des Europäischen Ethnologen Simon Goebel. Goebel plädiert für eine Abkehr von in der Sozialen Arbeit gängigen kulturalisierenden und nationalzentrierten Denkweisen und dem dort verbreiteten essentialistischen Kulturbegriff (für den die Soziale Arbeit anfällig sei, strebe sie doch nach konkreten Bearbeitungspraktiken). Eine ethnologische (d. h. akteurs- und kontextbezogene) Perspektive auf Kultur, so Goebel, sollte unverzichtbarer Bestandteil des Studiums der Sozialen Arbeit sein. Andererseits macht sich Goebel für „handhabbare, handlungspraktische Ableitungen eines theoretisch begründeten Kulturbegriffs“ stark (150). Seine Aussage, die Soziale Arbeit werde dadurch in die Lage versetzt, „kulturelle Bedeutungen und Grenzen der Akteurinnen und Akteure“ zu erkennen (152), halte ich für problematisch. Der Autor zitiert mehrmals Clifford Geertz, doch ist dessen Hermeneutik, in der der Andere als

Text vergegenständlicht wird, den der Ethnologe dann als distanzierter Beobachter über die Schultern des Anderen hinweg „lesen“ kann, in der Ethnologie mittlerweile zu Recht gründlich zerstört worden. Dass Erkenntnisse über den Anderen auf dem Wege des Dialogs und der Interaktion gewonnen werden, wird zwar angesprochen, aber nicht weiter vertieft. Richtig ist, dass Kultur (auch) ein Prozess ist, „in dem Bedeutungen ausgehandelt werden“ (151), doch wäre hinzuzufügen gewesen, dass die Akteure aufgrund ungleicher Macht- und Herrschaftsverhältnisse in dieser Hinsicht hierzulande und anderswo eben nicht alle mit derselben Handlungsmacht ausgestattet sind.

Der Sozialarbeitswissenschaftler Michael Domes fragt nach der Art der Beziehung, die eine professionelle Fachkraft mit ihrem Gegenüber, dem sog. „Klientel“ eingeht, wobei er Grundlagen von Levinas’ Ethik des Anderen heranzieht. Ausgangspunkt seiner Reflexionen ist ein Dilemma, das der Sozialen Arbeit inhärent ist: Das Gegenüber wird zwar als Person wahrgenommen, dessen Probleme die Fachkraft ernst nimmt, doch ist es stets ein Objekt der Intervention, das kontrolliert wird. Wie können dann aber paternalistische Haltungen auf Seiten des Sozialen Arbeiters / der Sozialen Arbeiterin vermieden werden? Statt starrer Ethik-Codes, die die Hinwendung zum konkreten Fall verhindern, fordert Domes eine „radikale Ethik“ als mitlaufendes Reflexiv“, das zwischen Theorie und Praxis vermittelt und beide gleichermaßen durchdringt (241). Eine solchermaßen verstandene Ethik müsse „das Fundament der professionellen Identität“ (241) bilden und sei somit kein „freiwilliges Additiv“ (240). Derartiges hätte auch in der „Frankfurter Erklärung“ zur Ethik in der Ethnologie von 2009 stehen können. Diese Nähe überrascht, und zwar umso mehr, als beide Wissenschaften bislang kaum Notiz voneinander genommen haben. Zu kritisieren ist, dass Domes – wie übrigens viele Soziale Arbeiter(inn)en – eine individuumszentrierte Perspektive einnimmt, in der gesellschaftlich konstituierte Macht- und Herrschaftsverhältnisse (bewusst?) ausgeblendet werden.

Über den Gemeinsamkeiten zwischen Ethnologie und Sozialer Arbeit dürfen aber nicht die Unterschiede zwischen ihnen aus dem Blick geraten, die Grießmeier in seinem Kommentar zu Amborns Reprint über die Aktionsethnologie – die übrigens nicht als eine Sonderform von Ethnologie unter anderen missverstanden werden darf, sondern *erkenntnistheoretisch* unabdingbar ist, will man den Anderen wirklich verstehen – lakonisch auf den Punkt bringt. Soziale Arbeit sei, im Gegensatz zur Aktionsethnologie, stets vom Auftraggeber abhängig. Des Weiteren sei die Vorstellung, Soziale Arbeit könne auf Augenhöhe stattfinden, aufgrund des Machtgefälles zwischen dem Professionellem (der über Entscheidungsgewalt verfügt) und dem Klienten in aller Regel eine Illusion. Während die (Aktions-)Ethnologie Probleme eines Kollektivs in den Blick nehme, bleibe die klassische Soziale Arbeit in der Praxis auf das Individuum konzentriert (was sich daraus erklärt, dass aufgrund der staatlich-kapitalistischen Ordnung unserer Gesellschaft und des darauf abgestimmten Rechtssystems notwendigerweise nur das Individuum der Träger entsprechender Rechtsansprüche sein kann). Nichtsdestoweniger gebe es auch kritische

Theorieansätze, die, wenngleich sie nie Teil des „Mainstreams“ gewesen seien, hegemoniale Diskurse sowie gesellschaftliche Herrschafts- und Machtstrukturen grundlegend in Frage stellen.

An Stellen wie diesen zeigt sich, dass in diesem Sammelband der Austausch nicht zwischen irgendeiner Sozialarbeitswissenschaft und irgendeiner Ethnologie gesucht wird, sondern selbstverständlich zwischen wahrhaft kritisch-reflexiven Vertretern beider Disziplinen, die aber hier wie dort bislang eher ein Nischendasein führen. Es ist sehr viel die Rede davon, inwiefern Soziale Arbeiter(inn)en und Sozialarbeitswissenschaftler(inn)en Impulse aus der Ethnologie für ihr Fach und ihre Arbeit fruchtbar machen könnten, aber leider wenig davon, was die Ethnologie umgekehrt von der Sozialen Arbeit „lernen“ könnte; hier belassen es die Autor(inn)en bei vagen Andeutungen.

Nicht eigens reflektiert wird der Praxisbegriff. Allzu oft wird ein Gegensatz hergestellt zwischen „theoretischer“ Ethnologie hier und „praktischer“ Sozialer Arbeit dort. Aber ist das Verfassen von „theoretischen“ Texten nicht auch eine Form der Praxis? Dadurch werden schließlich Wahrnehmungsweisen und -kategorien generiert, die auf verschlungenen Pfaden gesellschaftlich wirksam werden können (wovon so manche Beiträge zeugen). Auch Theorie ist Praxis, und umgekehrt gründet die Praxis stets auf Theorie(n). Beides darf nicht voneinander getrennt werden, sondern ist dialektisch zusammenzudenken (siehe Amborns Reprint). Wenn die Sozialarbeitswissenschaft meint, sie sei „praktisch“ ausgerichtet, muss sie sich fragen lassen, ob sie damit stillschweigend ihr Einverständnis mit dem gesellschaftlichen Status quo erklären und in ihrer Theorie das „verdoppeln“ möchte, „was in der Realität ohnehin vorherrscht“, oder eben nicht (Anne Rethmann in diesem Band, S. 265).

Solche und viele anderen Fragen werden in diesem Sammelband aufgeworfen, und meine Einwände schmälern nicht dessen Verdienst, den schon längst überfälligen Austausch zwischen zwei Wissenschaften angestoßen zu haben, die in praktisch-theoretischer Hinsicht beachtliche Schnittmengen aufweisen. Es bleibt zu hoffen, dass er weiter vorangetrieben und für beide Disziplinen nicht ohne Folgen bleiben wird.

Alexander Kellner

Vail, Gabrielle, and Christine Hernández: Re-Creating Primordial Time. Foundation Rituals and Mythology in the Postclassic Maya Codices. Boulder: University Press of Colorado, 2013. 503 pp. ISBN 978-1-60732-220-7. Price: \$ 85.00

This tome contains over 500 pages, 152 illustrations, 50 tables, and 448 QR codes linking to online figures and analyses. It thus provides a multi-platform experience, with active links in the e-book and QR codes to be scanned (smart phone, tablet) in the hardback.

The subject of this book is the three Postclassic Maya screenfold books (codices), known as the Dresden, Madrid, and Paris (after the cities where they now reside). It is the first time that a book long study is dedicated to all three Maya books and it presents a central thesis. The multi-year project (the accompanying website at <http://>