

1.3 Geschichten sammeln – mit Texten von Ann Blair und Susanne Rau

1.3.1 Ann Blair: Reading Strategies for Coping with Information Overload, ca. 1550–1700 [2003]

Blair, Ann: »Reading Strategies for Coping with Information Overload, ca. 1550–1700«, in: *Journal of the History of Ideas* 64/1 (2003), S. 11–28, hier S. 11–13, 17–18, 23.

/11/

The »multitude of books« was a subject of wonder and anxiety for authors who reflected on the scholarly condition in the sixteenth through the eighteenth centuries. In the preface to his massive project of cataloguing all known books in the *Bibliotheca universalis* (1545) Conrad Gesner complained of that »confusing and harmful abundance of books,« a problem which he called on kings and princes and the learned to solve.¹ By 1685 the situation seemed absolutely dire to Adrien Baillet, who warned:

We have reason to fear that the multitude of books which grows every day in a prodigious fashion will make the following centuries fall into a state as barbarous as that of the centuries that followed the fall of the Roman Empire. Unless we try to prevent this danger by separating those books which we must throw out or leave in oblivion from those which one should save and within the latter between what is useful and what is not.²

In this way Baillet claimed to have warded off barbarity itself with his collection of judgments on the learned in his nine-volume (and still only half-completed) *Jugemens des sçavans*.

1 I am grateful for helpful comments from Mordechai Feingold, Anthony Grafton, Brian Ogilvie, William Sherman, Nancy Siraisi, and Helmut Zedelmaier. Gesner, Conrad: *Bibliotheca universalis*, Zurich 1545, sig. *3v.

2 Baillet, Adrien: *Jugemens des sçavans sur les principaux ouvrages des auteurs*, Paris 1685, I, avertissement au lecteur, sig. avij verso; see Waquet, Françoise: »Pour une éthique de la réception: ›Les Jugemens des livres en général d'Adrien Baillet‹ (1685)«, in: *XVIIe siècle* 159 (1988), pp. 157–174.

/12/

The perception of an overabundance of books fueled the production of many more books, often especially large ones, designed to remedy the problem – from new genres like the universal bibliography and the book review to new (or not-so-new) contributions to well-established genres, including the florilegium, the dictionary, and the encyclopedic compilation. Along with the alphabetical index these latter genres originated in the thirteenth century in response to similar pressures of overload, which were elegantly articulated for example in Vincent of Beauvais's preface to his four-volume *Speculum maius* (1255):

Since the multitude of books, the shortness of time and the slipperiness of memory do not allow all things which are written to be equally retained in the mind, I decided to reduce in one volume in a compendium and in summary order some flowers selected according to my talents from all the authors I was able to read.³

The premise of this study is that the experience of overabundance not only fostered the diffusion and development of various aids to learning or »reference genres«⁴ but also affected the way scholars worked, from reading and taking notes to composing books of their own. What I propose here is a preliminary survey of some of the methods of reading and note-taking deployed by early modern scholars under the pressures of too many books and too few resources, notably of time, memory or money.

Many of the methods for managing an abundance of texts have remained identifiable in one form or another from antiquity to the present day: they typically involve selecting, sorting, and storing, carried out in various combinations and with various motives and technologies. Similarly, many of the practical expedients I will mention here, from selective reading to the use of abbreviations or of notes taken by someone else, are neither new nor unique to the period in which I have chosen to study them. As we learn more, thanks to a growing wave of recent literature, about »reading for action« (as opposed to spiritual contemplation or leisure and entertainment), we will be able to assess more fully the existence of both long continuities and variations in time and

/13/

place in the transmission of methods of scholarly study and their associated shortcuts, from antiquity to the early modern period and beyond.⁵

3 Beauvais, Vincent of: *Bibliotheca mundi*, Douai 1624, I: *Speculum naturale*, Prologue, p. 1. See Lusignan, Serge: *Préface au Speculum maius de Vincent de Beauvais*, Montreal 1979.

4 Although it dates from the nineteenth century, »reference book« is a convenient shorthand for describing a category of book that was recognized in the early modern period, and which is more evocative today than early modern equivalents such as »repertoire.« See Weijers, Olga: »Dictionnaires et autres répertoires«, in: Weijers (ed.), *Méthodes et instruments du travail intellectuel au moyen âge. Etudes sur le vocabulaire*, Turnhout 1990, pp. 197–208, and Naudé, Gabriel: *Advis pour dresser une bibliothèque*, repr., Leipzig 1963 [1627], p. 51.

5 See Jardine, Lisa/Grafton, Anthony: »Studied for Action: How Gabriel Harvey Read his Livy«, in: *Past and Present* 129 (1990), pp. 30–78; Sherman, William H.: *John Dee: The Politics of Reading and Writing in the English Renaissance*, Amherst, Mass. 1995; and Sharpe, Kevin: *Reading Revolutions: The Politics of Reading in Early Modern England*, New Haven, Conn. 2000.

My purpose is not to revisit claims for a reading revolution, or even a reading evolution.⁶ Indeed the »before« picture of any claim for changing reading practices in the early modern period would have to be complicated by the existence from the thirteenth century already not only of indexes and reference genres but also of features of textual lay-out that facilitated consultation: running heads at the tops of the pages of scholastic manuscripts, subdivisions of the text, into books, chapters, questions, distinctions, objections, often numbered and generally highlighted in some way on the page (e.g., through rubrication or the use of special initials).⁷ Rather than assuming that medieval reading consisted mainly of carefully »ruminating« a few memorized religious texts, it is safer (I propose) to assume that in most periods proficient readers have deployed a range of different kinds of reading in different circumstances. By the eighteenth century we have a well-studied case in point with Samuel Johnson who, in addition to reporting that he »read like a Turk by tearing the heart out of a book,« when lying sleepless in bed, also used distinct terms to refer to at least four different ways of reading: »hard study« (which included taking notes), »perusal« (punctual consultation), »curious reading« (engrossed in a novel) and »mere reading« (browsing, as in journals).⁸ [...]

/17/

[...] The best evidence I have found of the desire of early modern readers to engage in consultation reading is the considerable attention they devoted to the indexing of books, whether by compiling their own indexes or by correcting and completing the indexes supplied by printers.⁹ One of the main functions of marginal annotations made in early modern books was to flag the topics treated in the text, to be able to find one's way back to a particular passage. The most

6 See Engelsing, Rolf: »Die Perioden der Lesergeschichte in der Neuzeit«, in: *Zur Sozialgeschichte deutscher Mittel- und Unterschichten*, Göttingen 1978, pp. 112–154; Wittmann, Reinhard: »Was There a Reading Revolution at the End of the Eighteenth Century?«, in: Guglielmo Cavallo/Roger Chartier (ed.), *A History of Reading in the West*, Amherst, Mass. 1999, pp. 284–312.

7 See Rouse, Mary/Rouse, Richard: *Authentic Witnesses: Approaches to Medieval Texts and Manuscripts*, Notre Dame 1991, esp. chapters 6–7; Carruthers, Mary: *The Book of Memory: A Study of Memory in Medieval Culture*, Cambridge 1990; and, more generally, Hamesse, Jacqueline: »The Scholastic Model of Reading«, in: Cavallo/Chartier (ed.), *History of Reading*, pp. 103–119.

8 These categories are developed in DeMaria Jr., Robert: *Samuel Johnson and the Life of Reading*, Baltimore 1997. »Reading like a Turk« is reported in Hill, G. B. (ed.): *Boswell's Life of Johnson*, 6 vols., Oxford 1934, IV, p. 409; see Yeo, Richard: *Encyclopaedic Visions: Scientific Dictionaries and Enlightenment Culture*, Cambridge 2001, p. 90.

9 See my [Blair, Ann:] »Annotating and Indexing Natural Philosophy«, in: Marina Frasca-Spada/Nick Jardine (ed.), *Books and the Sciences in History*, Cambridge 2000, pp. 69–89; Vanautgaerden, Alexandre: *Circuler et Naviguer ou les index à l'époque humaniste, Nugae humanisticae sub insigno Erasmi*, Brussels 2001; Leonardi, Claudio/Morelli, Marcello/Santi, Francesco: *Fabula in tabula. Una storia degli indici dal manoscritto al testo elettronico*, Spoleto 1995; and Zedelmaier, Helmut: »Facilitas inveniendi. Zur Pragmatik alphabetischer Register«, in: Theo Stammen/Wolfgang E. J. Weber (ed.), *Wissenssicherung, Wissensordnung und Wissensverarbeitung. Das europäische Modell der Enzyklopädie*, Berlin 2004, pp. 191–203.

/18/

interesting topics might then be gathered by page number in the fly-leaf.¹⁰ Of course a manuscript index could only serve to guide the reader back to a passage he had already read, but indexes supplied by the printer were especially precious for finding new information, as Gesner notes in recommending the practice and giving advice on how to index a book efficiently.¹¹ Readers might even expend considerable effort improving on the indexes provided in print. Thus one reader of the 1508 edition of Erasmus's *Adages* was evidently frustrated with the miscellaneous arrangement of the commonplace headings under which the adages were sorted in the »second index« provided in print. In this case »index« designated a finding device but one which was not alphabetically but miscellaneously arranged: the reader would scan a simple list of 257 headings to locate the one of interest and then turn to the list reproduced in the same order complete with the references to the text to find a relevant adage. But this reader wanted to locate a commonplace heading and corresponding adage more efficiently, and to do so drew up in manuscript an alphabetical index to the printed »second index« by numbering each commonplace heading in the order of its appearance in that jumbled list, then alphabetizing the headings and providing for each its order number as a finding device in the printed »second index.«¹² Later editions of the *Adages* supplied in print an equivalent, though more cumbersome, finding aid to the jumbled »second index.«¹³ [...]

/23/

[...] Jeremias Drexel on the contrary noted the incompleteness and errors of reference books, which typically omitted page and chapter numbers, mutilated passages and names, and relied only on a few authors, and he complained of their great expense – 70 florins, he exclaimed, for the exceptionally large *Magnum theatrum vitae* of 1631, not to mention binding costs – for little return.¹⁴ »In these volumes you least find what you most are looking for ... You will drink much more sweetly and much more safely from the source itself, even if you drink less.«¹⁵ At the same time Drexel also assumed that

10 See the reproductions from my [Blair, Ann:] *The Theater of Nature: Jean Bodin and Renaissance Science*, Princeton 1997, pp. 196–197; and, more generally, Sherman, William: »What Did Renaissance Readers Write in Their Books?«, in: Jennifer Andersen/Elizabeth Sauer (ed.), *Books and Readers in Early Modern England*, Cambridge 2002, pp. 119–137.

11 Gesner, Conrad: *Pandectae*, Zurich 1548, titulus xiii, part 2, f. 19v. »Mihi profecto in vita tam brevi et tanta studiorum varietate versantibus necessarij videntur librorum indices, non minus quam in trivio Mercurius, sive ut reminiscatur quae quis legerit, sive ut nova primum inveniatur.«

12 See the copy of Erasmus: *Adagiorum chiliades tres*, Venice 1508, in Houghton Library, ²fNC5.Er153.A2.1508. See Blair, Ann: »Corrections manuscrites et listes d'errata à la Renaissance«, in: Jean Dupèbe/Franco Ciaccone (ed.), *Esculapes et Dionysos. Mélanges en l'honneur de Jean Céard*, Genève 2008, pp. 269–286.

13 In the Basel edition of 1515, the original jumbled »second index« is supplied with column numbers to which an alphabetized list of the commonplace headings refer.

14 Drexel, Jeremias, S.J.: *Aurifodina artium et scientiarum omnium; excerpti sollertia, omnibus litterarum amantibus monstrata*, Antwerp 1638, pp. 139–140.

15 Drexel: *Aurifodina artium*, p. 139; »Longe suavius, longeque tutius ex ipso fonte bibes, tametsi parcius bibas. In illis voluminibus id plerumque minime invenies, quod maxime quaeris.« Drexel is repeating a complaint he had also used against indexes (see p. 73).

his reader would have a few such volumes handy, as he challenged him to find in them the headings that Drexel had in his own notebooks.¹⁶ Indeed from its earliest years the Collegio Romano, model for all Jesuit colleges, was instructed to stock a range of such works, including dictionaries, florilegia and works of encyclopedic erudition like Rhodiginus's *Lectiones antiquae*, alongside classroom texts and ecclesiastical and secular historians, so that students could work from them on building their collections of excerpts during periods of private study.¹⁷ These printed aids spared their users the labor and time of selecting noteworthy passages in various sources and of assigning appropriate headings, but their use involved copying out the passage into a manuscript, whether a personal notebook or, as in the example Naudé described, lecture notes or a composition which might be one step closer to potential publication. [...]

16 »Abi modo et scrutare tuos illos codices ...« Drexel, *Aurifodina artium*, p. 140.

17 Nelles, Paul: »Lectio, Repetitio, Memoria. Monks, Books and Jesuit Note-Taking 1548–65«, conference paper delivered at »The Jesuits II: Cultures, Sciences, and the Arts, 1540–1773«, 5–9 June 2002, citing Lukács, L. (ed.): *Monumenta Paedagogica Societatis Jesu*, 7 vols., Rome 1965–, II, 76, pp. 557–558.

1.3.2 Susanne Rau: Geschichten sammeln. Exzerpte – Florilegien – Kollektaneen

Dass Schreiben, insbesondere das Schreiben von Geschichte, etwas mit Sammeln zu tun hat, möchte einem nicht sofort einleuchten. Wenn man sich jedoch überlegt, dass das Verfassen neuer Sachtexte zunächst immer das Recherchieren, Zusammenstellen eigener Erfahrungen oder das Lesen anderer thematisch einschlägiger Texte sowie das Anfertigen von Notizen voraussetzt, erscheint dies durchaus plausibel. Die Digital Natives benötigen dazu heute weder Notizbücher noch Karteikarten, dafür arbeiten sie mit Literaturverwaltungsprogrammen oder elektronischen Notebooks, um das Wissen zu sammeln und für den Schreibprozess zu organisieren. Diese Vorstufen zu einem geschlossenen Werk wurden früher bisweilen als Kollektaneen bezeichnet – abgeleitet aus der lateinischen Nominalbildung »durch Sammlung zusammengebracht«. Teilweise wurden solche Sammlungen von Loci communes, Exempeln oder Geschichten auch publiziert oder einer Bibliothek zum weiteren Gebrauch übergeben. Den Geschichts-Kollektaneen kam dabei eine doppelte Bedeutung als Sammlung zu, weil es sich einerseits um eine Sammlung von Ereignissen zu einem bestimmten Themengebiet handelte und weil andererseits Geschichte oder Geschichtsschreibung grundsätzlich auf dem Verständnis beruhte, dass es sich dabei um eine Art Erfahrungsspeicher handelte, aus dem man sich je nach Bedarf und aktuellem Kontext bedienen könne.¹

Was also unter »Kollektaneen« verstanden wurde und wie sich Kollektaneen von Exzerptsammlungen oder Florilegien abgrenzen ließen, soll im folgenden Beitrag gezeigt und diskutiert werden. Es geht dabei nicht zuletzt um eine nähere Bestimmung eines weiteren Zwischenschrittes im Prozess der Entstehung eines stärker geschlossenen Textes, sei er mündlich oder schriftlich bzw. gedruckt. Dieser Zwischenschritt wurde bisweilen materialisiert und hat in manchen Fällen auch Eingang in Archive oder Handschriftensammlungen gefunden, wo sie von uns in Augenschein genommen werden können. Während Kollektaneen grundsätzlich themenoffen sind, gibt es auffällig viele, die »Geschichten«, also eine Sammlung erzählter Ereignisse, oder Quellenabschriften als Belege für eine noch zu schreibende Geschichte enthalten.

Die Vorstellung, dass dem Schreiben von Geschichte Praktiken des Aufsammelns, Ansammelns und Ordnen vorausgehen, bevor es zu einem geschlossenen Text kommt, zeigt sich deutlich in einem Vorwort des Jesuitenpaters Claude François Ménestrier (1631–1705) zu einer kurzen Stadtgeschichte Lyons, die er selbst als Stadtblob bezeichnete: »Es ist keine Geschichte, die ich schreibe: Für dieses Vorhaben bräuchte ich mehr Zeit, als man mir gibt, um die Erinnerungen zusammenzufügen, die ich bis jetzt eher aus Neugierde als aus ernsthaftem Interesse gesammelt habe. Es ist nur ein Bild von Lyon, das ich der Öffentlichkeit geben will.«² Abgesehen von dem unverkennbaren Bescheidenheitstopos findet sich hier auch der verbreitete Gedanke, dass eine Ges-

1 Grundlegend ist dafür eine Aussage Ciceros, die bis weit ins 18. Jahrhundert rezipiert und inhaltlich geteilt wurde: »Historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, magistra vitae, nuntia vetustatis, qua voce alia nisi oratoris immortalitati commendatur?« (Cicero: *De Oratore*, II, 36).

2 Ménestrier, Claude François: *Éloge historique de la ville de Lyon*, Lyon 1669, [préface, S. 1]: »Ce n'est pas une Histoire que j'écris: il faudroit pour cette entreprise plus de temps que l'on ne m'en donne pour assembler des memoires que j'ay recueillis iusqu'icy, plutôt par curiosité, que par une étude affectée. Ce n'est qu'un Tableau de Lyon, que ie veux donner au public.«

chichte erst auf Basis einer gewissen Menge »zusammengetragener Erinnerungen« – gemeint sind hier im Wesentlichen Quellenbelege – geschrieben werden könne.

Diese Auffassung von Geschichte, die bis ins 18. Jahrhundert (was den akademischen) und bis ins 19. Jahrhundert (was den nicht-akademischen Bereich betrifft) verbreitet war, und deren Materialisierung in tragbaren Sammelwerken bilden die Grundlage dafür, Geschichte(n) und Sammeln zusammenzudenken. Jenseits des historischen Bedeutungswandels von Kollektaneen, die sich mindestens bis ins 3./4. Jahrhundert zurückverfolgen lassen,³ finden sich im Lauf der Jahrhunderte unterschiedliche Verwendungskontexte und Formate. Es handelt sich also um einen eher offenen Gattungsbegriff, wenn man überhaupt von Gattung sprechen möchte und nicht vielmehr von einem Beschreibungsbegriff für eine Vielfalt verschiedenartiger handschriftlicher oder gedruckter Sammelwerke, deren kleinste Gemeinsamkeit darin besteht, dass hier Texte gesammelt wurden.⁴ Quellenkritisch ist dabei immer mitzubedenken, dass »Kollektaneen« nicht immer der Originaltitel war, den ein Autor oder eine Kompilatorin (zum Abschreiben wurden durchaus auch Frauen eingesetzt!) wählte, sondern dass es sich um einen später – in Archiven, Bibliotheken, Sammlungen – hinzugefügten Titel handelt, also um einen Beschreibungstitel für eine Sammelhandschrift. Ferner kann es Überschneidungen mit Exempelsammlungen oder Florilegien (wörtlich: »Blütenlese«, sinngemäß: Sammlung von Sentenzen, Sprichwörtern, Zitaten) geben.⁵ Als Abgrenzungskriterium von Kollektaneen wird hier die fehlende Ausrichtung auf einen bestimmten Zweck vorgeschlagen, weil Exempel- oder andere (Muster-)Sammlungen in der Regel eher als Reservoir zu betrachten sind, aus dem einzelne Beispielgeschichten oder Zitate für Reden oder Texte entnommen werden können. Das heißt andererseits nicht – wie die historische Realität gleich zeigen wird –, dass Kollektaneen immer in ihrer Gesamtheit des Angesammelten auf einen einzigen Zweck ausgerichtet sind. Es werden sich also immer auch Überschneidungen mit anderen Arten von Kompilationen finden. Umso wichtiger ist es, sekundäre Kriterien zur näheren Charakterisierung eines Kollektaneenwerks anzuwenden, die sich aus der Beobachtung des überlieferten Materials gewinnen lassen. Der Vorschlag lautet, die jeweilige Spezifik des Ansammelns und des Ordners sowie den Zweck und die Speichermedien anzugeben.

1. Texte sammeln und ordnen als Weg aus der Informationsflut?

In einem vielzitierten Artikel setzt sich die Harvard-Professorin Ann Blair mit den Lesepraktiken von Gelehrten vor allem der Frühen Neuzeit auseinander, die sie als Strategien des Umgangs mit einer Informationsüberflutung interpretiert.⁶ Klagen

3 Mayer, Heike: »Kollektaneen«, in: *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*, Band 4, Tübingen 1998, Sp. 1126. Angeführt werden hier die Kollektaneen des Gaius Julius Solinus.

4 Vgl. hierzu die kurze, ebenfalls unspezifische Definition im Zedler unter dem Stichwort »collectanea«: »allerhand zusammen geschriebene oder getragene Sachen, oder ein zusammen gelesen Buch«. Zedler, Johann Heinrich: *Großes vollständiges Universal-Lexicon aller Wissenschaften und Künste*, Band 6, Halle/Leipzig 1733, Sp. 689.

5 Definitionsversuche sind an anderer Stelle zu finden. Vgl. dazu die Lemmata »Exempelsammlungen«, »Exemplum«, »Exzerpt« und »Florilegium« im *Historischen Wörterbuch der Rhetorik*, Band 3, Tübingen 1996.

6 Vgl. Blair, Ann: »Reading Strategies for Coping with Information Overload, ca. 1550–1700«, in: *Journal of the History of Ideas* 64/1 (2003), S. 11–28 (Referenztext).

über zu viele Schriften oder Bücher gab es schon in der Antike und im Mittelalter – ebenso wie heute. Doch habe der Buchdruck die Wahrnehmung einer Überflutung am Beginn der Neuzeit nicht nur auf eine neue Ebene gebracht,⁷ sondern zugleich auch neue Umgangsweisen generiert, also auch das Lesen, Notizenmachen und das Verfassen neuer Bücher verändert und neue Genres hervorgebracht. Die Lesepraktiken, die teils auch in Anleitungen erläutert wurden, zielten zum einen auf effektives und schnelles Lesen, zum anderen auf die Speicherung und Ordnung des Gelesenen. Sie reichen von Markierungen im Text und Randnotizen über Praktiken des Kommentierens, Kompilierens und Indizierens (das heißt dem Erstellen eigener Indices oder der Ergänzung schon vorhandener Indices in Büchern) bis zur *Cut-and-Paste-Technik*, die damals tatsächlich mit der Schere durchgeführt wurde. Etwas weiter vom Text weg spielten Notizbücher oder Zettel eine Rolle, die sich nach Stichworten ordnen ließen, um so später auch durchsucht werden zu können.⁸ Ganze Traktate wurden über den Nutzen und die Techniken des Exzerpierens geschrieben.⁹ Diese empfahlen in vielen Fällen das zweckgerichtete oder selektive Lesen und Notizenmachen, vor allem aber die Ordnung dieser Notizen oder Traktate. Dies konnte soweit gehen, dass Assistent:innen zum Abschreiben oder Exzerpieren angestellt wurden. Drucker entdeckten diesen Bedarf und boten gedruckte Hilfsmittel zum Kauf an, die genau diese Art von Lesenotizen enthielten, die man selbst hätte machen können. Es handelte sich um sogenannte *commonplace books* oder Florilegien.¹⁰

Neben diesen nennt Blair auch noch Wörterbücher und Enzyklopädien als neue verbreitete Genres, die als Antwort auf den Umgang mit der zunehmenden Wissensflut entstanden sind.¹¹ Ein von Blair nicht genannter Texttypus sind die Kollektaneen, die jedoch gerade den Aspekt des lesenden Sammelns und des sammelnden Schreibens betonen.¹² Da sie das Sammeln im Namen tragen, soll im Folgenden – unter Heranziehung einiger unterschiedlicher Beispiele – danach gefragt werden, was, wie und wozu hier eigentlich gesammelt wurde.

7 Ebenso argumentiert Zedelmaier, Helmut: »Excerpting/Commonplacing«, in: Ann Blair/Paul Duguid/Anja-Silvia Going/Anthony Grafton (Hg.), *Information. A Historical Companion*, Princeton/Oxford 2021, S. 443.

8 Zu Geschichte dieser Papierobjekte und Ausschnittsammlungen vgl. Heesen, Anke te: *Der Zeitungsausschnitt. Ein Papierobjekt der Moderne*, Frankfurt a.M. 2006, S. 25–45.

9 Z.B. Placcius, Vincent: *De arte excerptendi, vom Gelahrten Buchhalten liber singularis. Quo genera et praecepta excerptendi*, Stockholm 1689. Frühneuzeitliche Autoren verwiesen dabei oft auf antike Vorläufer, z.B. auf die Empfehlungen Plinius d. J.; vgl. Zedelmaier: »Excerpting«, S. 441.

10 Blair: »Reading Strategies«, S. 21; vgl. dazu auch Allan, David: *Commonplace Books and Reading in Georgian England*, Cambridge 2010.

11 Blair: »Reading Strategies«, S. 12.

12 Ein ähnliches Verständnis von Lesen als aktivem Sammeln oder Aneignen von fremdem Wissen sowie Schreiben als produktivem Lesen findet sich auch in moderneren Literaturtheorien, bspw. bei Julia Kristeva: »Lesen« weist also auf eine aggressive Teilnahme, auf eine aktive Aneignung des anderen hin. »Schreiben« wäre demnach ein zur Produktion, zur Tätigkeit gewordenes »Lesen«: Schreiben-Lesen [écriture-lecture].« Kristeva, Julia: »Zur Semiotik der Paragramme«, in: Helga Gallas (Hg.), *Strukturalismus als interpretatives Verfahren*, Darmstadt 1972, S. 163–200, hier S. 171.

2. Kollektaneen als Geschichtssammlungen

Ein frühes und bereits untersuchtes Beispiel sind die Kollektaneen des Humanisten Christoph Scheurl. Sie waren die Vorstufe des Mitte des 16. Jahrhunderts in Nürnberg entstandenen *Großen Tucherbuchs*, ein reich bebildertes und in die Geschichte der Stadt eingeschriebenes Familienbuch einer (reichen) Patrizierfamilie.¹³ Auf Register und Vorrede folgen ein Stammbaum und die Biographien aller wichtigen Tucher, ihr Besitz, ihre Stiftungen und andere Leistungen, ihre Stellung im Rat und ihre persönlichen Eigenschaften. Das *Tucherbuch* erfuhr mehrere Überarbeitungen und Ergänzungen durch andere Schreiber, stellte immer stärker die Weitergabe des familiären Erbes ins Zentrum, blieb aber dennoch der von Scheurl angelegten Grundstruktur und den von ihm gesammelten Quellen zur Stadtgeschichte und Informationen zur Familie weitgehend treu.

Nicht immer aber steht »Kollektaneen« auf der Sammlung selbst, die manchmal gar keinen Titel hatte, sondern erst später im Archiv oder in der Bibliothek (wo das Konvolut nun seinerseits in eine neue Sammlung eingeordnet wurde) so benannt wurde.¹⁴ Bei den sogenannten Kollektaneen zu einer Geschichte von Burgund, Frankreich und England ist in der Originalhandschrift statt dessen »Table de se que ce [!] contient dans ce volume« zu lesen,¹⁵ was nichts anderes als eine Übersicht über die in dem Band enthaltenen Quellenabschriften bedeutet. Bei den Mitte des 18. Jahrhunderts in Luzern entstandenen und später im Kloster Salem bewahrten Historischen Kollektaneen zur Stadt und zum Kanton Luzern ist dagegen auf dem inneren Titelblatt klar zu lesen: »Collectanea der statt undt landschafft Lucern«.¹⁶ Bereits im Aufbau ist erkennbar, dass es sich nicht nur um eine Sammlung von Quellen oder Exzerpten handelt, sondern um eine strukturierte Vorlage für eine Geschichte der Stadt Luzern und ihres Territoriums seit ihren Anfängen in römischen Zeiten. Der erste Band skizziert die Geschichte bis in die Gegenwart des Schreibers, während der zweite Band sich thematisch einigen Kriegen und Rebellionen widmet, bis zum Zweiten Villmerger Krieg und dem Frieden von Aarau von 1712. Der Schreiber ist anonym, dafür sind seine Vorlagen erkennbar: Viele Passagen stammen von den Texten des Stadtschreibers Renward Cysat (1545–1614), u.a. seinen chronikalischen Aufzeichnungen.¹⁷ Für die jüngere

13 Hier die Version von 1590 aus dem Stadtarchiv Nürnberg: <https://www.bavarikon.de/object/bav:TKS-PAT-00000BAV80012136> (letzter Zugriff: 03.08.2022).

14 Vgl. etwa das unter dem Titel »Historische Kollektaneen« geführte Buch über die Könige von Ungarn des Grafen Wilhelm Werner von Zimmern, die in der Württembergischen Landesbibliothek in Stuttgart (Cod. Don. 704) bewahrt werden: https://digital.wlb-stuttgart.de/index.php?id=6&tx_dlf%5Bid%5D=18628&tx_dlf%5Bpage%5D=1 (letzter Zugriff: 04.08.2022).

15 Kollektaneen zur Geschichte von Burgund, Frankreich und England (Badische Landesbibliothek, Cod. Günterstal 12), <https://digital.blb-karlsruhe.de/id/6400428> (letzter Zugriff: 04.08.2022). Grammatisch korrekt müsste es heißen: »Table de ce qui est contenu dans ce volume« oder allenfalls »Table de ce qui se contient dans ce volume«.

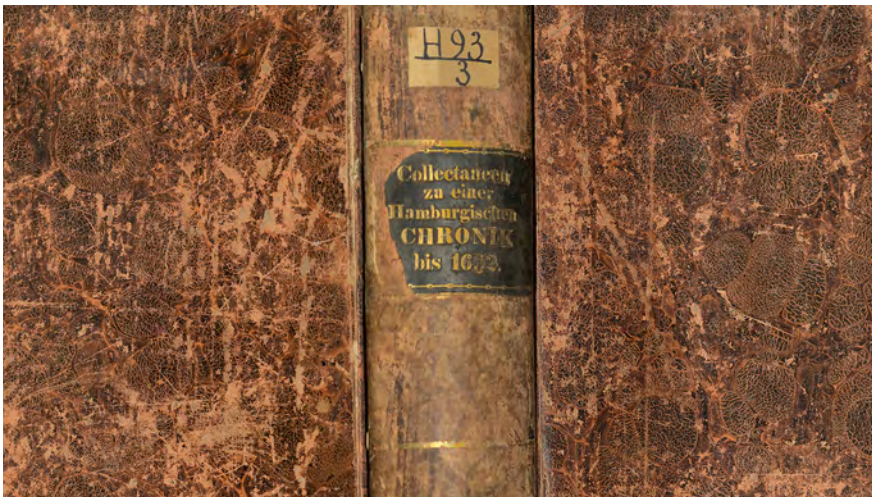
16 Universitätsbibliothek Heidelberg, Cod. Sal. VII, 27, Band 1, hier fol. 1r (https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/salVII27_1/0005/image,info), Band 2, hier fol. 1r (https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/salVII27_2/0005/image,info).

17 Zu dem Apotheker, Notar und (von 1575 bis 1614) Stadtschreiber Cysat vgl. Frei, Walter: *Der Luzerner Stadtschreiber Renward Cysat, 1545–1614*, Luzern 1963; Schmid, Regula: *Geschichte im Dienst der Stadt. Amtliche Historie und Politik im Spätmittelalter*, Zürich 2009. Auch er hatte »Collectanea« (22 Bände) zu

Zeit muss es freilich andere Vorlagen gegeben haben. Ein Blick in die Bände mit leicht zu lesender Kurrentschrift lässt einen auch die Arbeitsweisen des sammelnden Schreibers erkennen, der an verschiedenen Stellen Unterstreichungen zur Hervorhebung eines Sachverhalts vorgenommen, aber auch Verbesserungen und Korrekturen hinterlassen hat. Einige weitere Korrekturen und Ergänzungen stammen von einer zweiten Hand. Es lassen sich also mindestens drei verschiedene Bearbeitungsstadien erkennen: die Ansammlung des in eine bestimmte Ordnung gebrachten historischen Materials (1), die Hervorhebungen (2), die Korrekturen und Ergänzungen (3). Diese Stadien lassen zugleich die Prozessualität historischen Arbeitens erkennen.

Vergleichbare Sammlungen finden sich in vielen Bibliotheken; so auch in der Commerzbibliothek Hamburg, die 1735 von Mitgliedern der Commerzdeputation gegründet wurde und von Anfang an öffentlich zugänglich war.¹⁸ Von den dort aufbewahrten zahlreichen gebundenen und ungebundenen Kollektaneen zur Hamburgischen Geschichte ist der Folioband, der auf dem Buchrücken den Titel »Collectaneen zu einer hamburgischen Chronik bis 1602« trägt (vgl. Abb. 1), besonders interessant.¹⁹

Abb. 1: Buchrücken der »Collectaneen zu einer hamburgischen Chronik bis 1602«.



Bindung und Titelgebung mögen nicht von der Person stammen, die um etwa 1730 die Geschichten für eine später noch zu schreibende Chronik der Stadt gesammelt und in dem Buch verschriftlicht hat, sondern von einem Bibliothekar. Der Einband aber stammt eindeutig aus dem 18. Jahrhundert. Jede einzelne Seite ist dreispaltig angelegt. Die Spalten wurden mit Bleistift gezogen, wobei die mittlere etwas breiter ist als

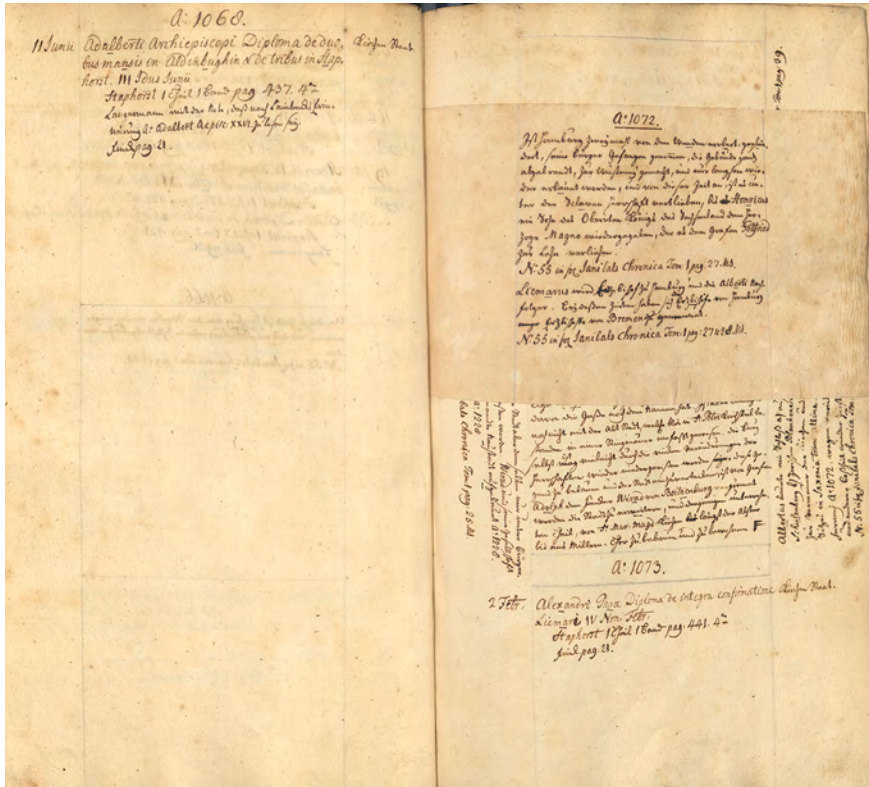
einer Luzerner und Schweizer Chronik angelegt. Die Chronik selbst kam zwar nicht zustande, doch die Kollektaneen wurden von Joseph Schmidt zwischen 1961 und 1977 ediert.

18 Rau, Susanne: *Geschichte und Konfession. Städtische Geschichtsschreibung und Erinnerungskultur im Zeitalter von Reformation und Konfessionalisierung in Bremen, Breslau, Hamburg und Köln*, Hamburg/München 2002, S. 63 (zur Bibliothek), S. 549–551 (Quellenanhang). – Die historischen Bestände dieser Bibliothek werden seit 2008 von der Stiftung Hanseatisches Wirtschaftsarchiv verwaltet.

19 Stiftung Hanseatisches Wirtschaftsarchiv (SHWA), S/629.

die beiden äußeren. Am Beginn des Bandes sind einer Seite noch zwei Jahre zugeteilt, später, wenn mehr Informationen zur Verfügung stehen, ist es ein Jahr. Wenn die eine Seite pro Jahr nicht ausreichte, wurden einzelne Blätter in kleinerem Format eingefügt (vgl. Abb. 2 u. 3) oder gleich mehrere Seiten für die Ereignisse eines Jahres reserviert, wobei die jeweilige Folgeseite die Überschrift »Contin. de a. [Jahr]« erhielt(en).

Abb. 2: Doppelseite der »Collectaneen« für die Jahre 1068–1073.

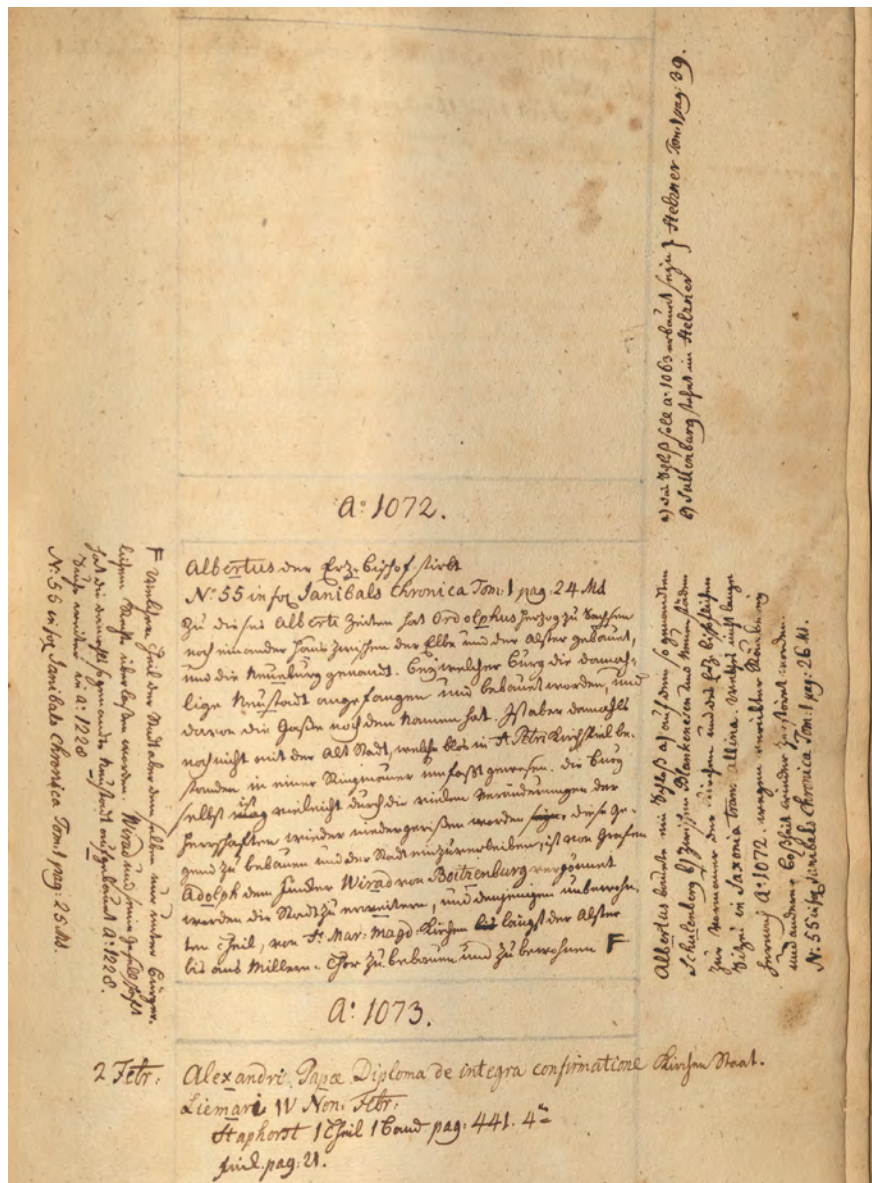


Als zum Jahr 1562 so viele Geschichten anfielen, dass sie keinen Platz mehr auf der Seite fanden, hat der Schreiber kurzerhand einen Rand von circa zwei Zentimetern eingeklappt und darauf die Ergänzungen notiert. Damit beschnitt er den für die Eintragungen zum folgenden Jahr verfügbaren Platz, denn dieses Ansammlungssystem war von sich aus nicht besonders flexibel. Der Schreiber wusste sich aber offenbar zu helfen.

Die dreigliedrige Struktur war eine geeignete Methode, um den gesammelten Ereignissen eine temporale und zugleich thematische Ordnung zu geben. Beim Beginn im Jahr 788 war die linke Spalte noch für die Quellenangabe reserviert, bald schon aber war es die Spalte für die Datumsangabe, auch die Angabe »ohne Tag« tauchte hier auf. Mittig wurden skizzenhaft die Ereignisse in deutscher oder lateinischer Sprache notiert. Die rechte Spalte war für ein Stichwort zu den Gegenständen reserviert, aus welchem sich später auch ein Sachregister hätte generieren lassen: Hamburgs Erbauung, Hamburgs Zerstörung, Kirchenstaat, Danica, Vergleich, Ordnung, Statutum,

Commercium, Münze, Ländereyen, Elbstrom, Strandrecht, Brauwesen, Recessus, Zoll, Ämter,²⁰ Hansenstädte, Schiffahrt, Reformation, Gerichte, Leichengedichte, Contagion,²¹ Bauhof u.a.²²

Abb. 3: Einzelseite der »Collectaneen« für die Jahre 1072–1073.



20 Meint: die Hamburger Zünfte.

21 Meint: Pest.

22 Alle Begriffe in der Schreibweise der Handschrift.

Der sehr häufig auftauchende Begriff des Kirchenstaats, selbst für die mittelalterlichen Jahrhunderte, verrät den Fokus dieser Kollektaneen, die schon in der Selektion der gesammelten Geschichten nicht wertfrei waren, sondern einen protestantischen Schreiber erkennen lassen.²³ Hervorhebungen anderer Art fanden durch Unterstreichungen einzelner Wörter mit rotbraunem Buntstift in der mittleren Spalte statt. Reichte dort der Platz für die Quellenangaben nicht aus, wichen der Schreiber erneut auf die linke Spalte aus. Bei allen Ordnungsversuchen der für mehr als 800 Jahre gesammelten Ereignissen gab es also immer wieder Inkonsistenzen, die ausgerechnet die standardisierte Einteilung der Seite provozierte, die jedoch das Abweichen von dieser Ordnung auch ermöglichte. Der Ordnungsversuch wird hier also immer wieder durch sporadisch größeren Platzbedarf durchkreuzt. Im Grunde setzte sich der Schreiber hier über die räumlichen Beschränkungen seines selbstgewählten Ordnungsinstruments hinweg. Doch anders als etwa bei einem Karteikasten oder Schrank blieben die Abweichungen in den auf Papier geschriebenen Kollektaneen deutlich sichtbar und bis heute nachvollziehbar. Hier ließe sich eine Analogie zur Kriminalitätsgeschichte ziehen, die davon ausgeht, dass abweichendes Verhalten ein Konstrukt ist, das auch dazu da ist, die soziale Ordnung aufrechtzuerhalten. Dadurch, dass die Haupt-Anordnung der Seiten grundsätzlich stabil blieb, konnte tendenziell auch die Einheitlichkeit und die Integrität der Sammlung sicherer gewahrt bleiben und durfte Abweichungen – zur Bestätigung der Normseite – zulassen. Was schließlich mit diesen »Collectaneen« geschah, ob sie tatsächlich in eine Hamburger Chronik einfließen, ist bislang nicht bekannt. Da ein Teil der Hamburgensien der ehemaligen Commerzbibliothek aus den Nachlässen von Professoren der akademischen Einrichtungen der Stadt stammt, könnte man an Michael Richey (1678–1761) als Autor, Abschreiber oder Auftraggeber denken,²⁴ der nicht nur Mitglied der frühaufklärerischen Patriotischen Gesellschaft, sondern seit 1717 auch Professor am Akademischen Gymnasium war.

Obwohl die Autorschaft so mancher Kollektaneen unbekannt ist, lassen viele von ihnen tiefe Einblicke in die Arbeitsweisen, Arbeitsschritte und Kontexte zu. Dies trifft etwa auf die Sammlung des *self-made* Historikers Samuel Benjamin Klose (1730–1798) zu, der sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts als Quellensammler und Historiker Schlesiens hervorgetan hat. Er hat zudem als Lehrer, Bibliothekar (der Kirchenbibliothek von St. Bernhardin) und Stadtarchivar in Breslau gearbeitet.²⁵ Dadurch hatte er Zugang zu vielen Büchern und Akten, aus denen er unzählige Abschriften anfertigte. Nach seinem Tod hat der spätere Rektor des St. Elisabeth-Gymnasiums ein Verzeichnis der Handschriften angefertigt, welches damals 1.080 Positionen umfasste. Wohl eher durch einen Zufall – nämlich den geschlossenen Ankauf dieser

23 Vgl. etwa folgenden Eintrag: »a. 994 haben die pfaffen weiber zu nehmen angefangen, N. 55 in fol. Janibals chronica tom 1 pag 22 ms« (SHWA, S/629).

24 Die Provenienzforschung zum historischen Safebestand der Stiftung Hanseatisches Wirtschaftsarchiv ist noch nicht abgeschlossen. Nur für das Kollektaneenwerk mit der Signatur S/660 weist der Katalog Michael Richey als Autor oder ehemaligen Besitzer aus, Jürgen Poorter als denjenigen, der es abgeschrieben hat. Weiterhin ist bekannt, dass viele Hamburgensien aus dem Safebestand aus der Sammlung des Georg Behrmann stammen, dessen Bibliothek am 14. Oktober 1793 von einem Auktionator am Gänsemarkt zum Verkauf angeboten wurde.

25 Döring, Dieter-Linhard: »Samuel Benjamin Klose (1730–1798)«, in: Josef Joachim Menzel (Hg.), *Schlesische Lebensbilder*, Band IV, Sigmaringen 1990, S. 101–110.

Sammlung durch den Trebnitzer Gymnasiallehrer Johann Wilhelm Oelsner und deren Versteigerung, als sie nicht mehr gebraucht wurde – gelangte die Handschriftensammlung 1859 an das damalige Stadtarchiv Breslau; Anfang des 20. Jahrhunderts wurde ein Teil des Bestandes an die Stadtbibliothek ausgesondert.²⁶ Die Entstehung und Struktur dieser immens großen Sammlung von Abschriften, Notizen und Materialien zu einzelnen Themen, Ereignissen und wichtigen Personen der Geschichte Breslaus und Schlesiens ist inzwischen gut aufgearbeitet. Sie lässt aber immer noch Raum für detailliertere Untersuchungen zur Arbeitsweise eines Stadthistorikers im 18. Jahrhundert, v.a. zu dessen Sammlungspraktiken, sowohl was die Seite des Aufsammelns (also Lesens und Abschreibens) als auch was das Ordnen und Vorbereiten geplanter Geschichtswerke betrifft. Da Klose auf manchen Blättern auch Tagesdaten hinterließ, lässt sich sogar die Abfolge seiner verschiedenen Schreibmodi und -umfänge rekonstruieren.²⁷ Sein Abschreibtempo muss phasenweise von schier unglaublicher Geschwindigkeit gewesen sein. Ein Großteil der Abschriften aus den Akten und Stadtbüchern Breslaus hat Klose für seine mehrere Tausend Druckseiten umfassende und dennoch unvollendet gebliebene Geschichte der Stadt Breslau angefertigt.²⁸ Diese sind in mehrere thematische Gruppen wie Zölle, Handel, Buchhandel, Preise, Steuern, Einnahmen und Ausgaben der Stadt, Zünfte, Währungsordnungen, Reformation, Sitten und Bräuche der Stadtbewohner, Geschlechtskrankheiten, Seuchen, Magier, Kleidermoden, Kriminalität etc. eingeteilt und dokumentieren seine Bemühungen, die aus verschiedenen Quellen gewonnenen Informationen gleich thematisch so zu sortieren, dass sie sich später für das Verfassen eines bestimmten Kapitels eignen. Die in diesem Nachlass ebenfalls erhaltenen Entwürfe für die unveröffentlicht gebliebenen Folgebände belegen den Zusammenhang der thematisch geordneten Sammlungen mit den geplanten Kapiteln.²⁹

Während bei Geschichts- oder Familienbüchern das Sammeln und Tradieren von Geschichten an die Nachwelt oder die Nachfahren im Vordergrund standen, wurden Kollektaneen in anderen Kontexten auch mit weniger Anspruch geführt: die Sammlung von Sprichwörtern, Zitaten oder Gedanken (vgl. Lichtenbergs *Sudelbücher*³⁰), das Sammeln von Rezepten zur Herstellung von Gerichten oder Heilmitteln, die Anfertigung von Listen (für Preise, Steuern, Wechselkurse etc.). Alle diese Sammlungen konnten zeitgenössische oder spätere sammelnde Menschen oder Forscher:innen »Kollektaneen« nennen, wenn sie darunter einfach nur »zusammen geschriebene oder getragene Sachen« verstanden, wie es im *Zedler* hieß.³¹ Andererseits haben Forscher wie Carl Linnaeus die Kulturtechniken des Lesens (in der Natur), Sammelns und Ordens genutzt, um ihre Beobachtungen zu notieren. Linnaeus hat auf dieser Basis sein Klassifikationssystem der Natur entwickelt, die zunächst in der Natur verstreuten,

26 Harc, Lucyna: »Der wissenschaftliche Nachlaß von Samuel Benjamin Klose«, in: Klaus Garber (Hg.), *Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit*, Band 2, Tübingen 2005, S. 747–775.

27 Harc: »Nachlaß«, S. 757.

28 Klose, Samuel Benjamin: *Von Breslau. Dokumentierte Geschichte und Beschreibung. In Briefen*, 3 Bände, Breslau 1781–1783.

29 Bibliotheka Uniwersytecka we Wrocławiu Akc. 1967 KN 17: Katalog zu den Handschriften Klose.

30 Mayer, Heike: *Lichtenbergs Rhetorik. Beitrag zu einer Geschichte rhetorischer Kollektaneen im 18. Jahrhundert*, München 1999.

31 Siehe Fußnote 4.

dann gesammelten Daten zu Pflanzen, Tieren und Mineralien also letztlich in eine sehr klare Ordnung gebracht.³² Die von ihm selbst angelegten Manuskripte hießen bspw. »Fundamenta Botanica«, waren jedoch das Resultat einer Praxis des Sammelns (in der Natur und aus anderen Werken) und bildeten die Basis für spätere Publikationen.

Der Großteil der historischen Kollektaneen blieb wohl ungedruckt und ließ sich lange Zeit nur in Archiven, Handschriftensammlungen von Bibliotheken oder privaten Nachlässen finden. Seit einigen Jahren aber werden auch sie zunehmend digitalisiert, mit einer URN versehen und digital veröffentlicht. So sind sie über die Bibliothekskataloge recherchierbar und lassen sich damit auch einfacher im Hinblick auf Sammlungs- und Ordnungspraktiken untersuchen.

3. Kollektaneen: ein Vorschlag zur weiteren Unterscheidung

Kollektaneen, also das »durch Sammlung Zusammengebrachte«, waren nie eine fest umrissene Gattung und sollten es auch durch diesen Beitrag nicht werden. Vielmehr sensibilisiert die Betrachtung unterschiedlicher Beispiele dafür, das je Spezifische einer solchen Sammlung am historischen Material, das heißt, in den Zeugnissen für die verschiedenen Sammlungspraktiken – aus unterschiedlichen Zeiten, unterschiedlichen Disziplinen, mit unterschiedlichen Absichten verbunden – herauszulesen. Die angewandten Praktiken des Ansammelns und Anordnens und die dazu verwendeten Medien lassen dann auch Rückschlüsse auf Prozesse zu, wie das Geschehene, Beobachtete, Gelesene verarbeitet und tradiert wird – oder auch nicht, weil es stattdessen dem Vergessen anheimfallen soll. Um diesem »je Spezifischen« etwas näher zu kommen, möchte ich deshalb einige weitere Unterscheidungsmodi für Kollektaneen – seien es historische oder andere – vorschlagen und jedem Aspekt eine Frage begeben:

1. Der Moment des Aufsammelns: Findet es kumulativ oder selektiv statt? Wird wahllos/alles zu einem Thema gesammelt oder findet bereits hier eine Auswahl statt? Letzteres setzt i.d.R. voraus zu wissen, was insgesamt verfügbar ist.
2. Die Ordnung des Gesammelten: Eine Sammlung ohne jegliche Ordnung ist ein unwahrscheinlicher Fall bzw. würde wohl diesen Namen nicht verdienen. Welche Ordnungs-/Anordnungskriterien des Gesammelten lassen sich also erkennen?
3. Der Zweck des Gesammelten: Wird mit den Kollektaneen ein bestimmtes Ziel außerhalb der Sammlung selbst verfolgt, handelt es sich also um eine Vorstufe für etwas narrativ Geschlossenes? Oder werden sie ohne ein weiteres Ziel angesammelt, bleibt es also beim Sammelsurium oder der geordneten Sammlung?
4. Das Speichermedium des Gesammelten: Wird es auf losen Blättern (oder anderem Beschreibmaterial wie Ton oder Rinde), auf Karteikarten, in Büchern, Rollen oder digitalen Speichermedien aufbewahrt? Dies beschränkt Kollektaneen weitgehend auf Textsammlungen, was aber auch flache Objekte wie eingeklebte Flugblätter,

32 Müller-Wille, Staffan/Charmantier, Isabelle: »Natural History and Information Overload: The Case of Linnaeus«, in: *Studies in History and Philosophy of Science, Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences* 43/1 (2012), S. 4–15. Die Linnean Collections (Manuskripte und Mustersammlungen) finden sich bei der Linnean Society London, <https://www.linnean.org/research-collections/linnean-collections> (letzter Zugriff: 03.12.2022).

Spielkarten oder getrocknete Pflanzen u.a. einschließt. In einem weiteren Schritt kann dann danach gefragt werden, in welchen Regalen, Schachteln, Schränken, Räumen, Häusern oder Clouds die Kollektaneen aufbewahrt werden. Die Kollektaneen können so Teil anderer Sammlungen oder wenigstens anderer Räume werden – vom Prinzip her wie bei einer russischen Matrjoschka, also ineinander schachtelbaren bunten Holzpuppen, die nach außen immer größer werden. Durch diese Integration wie auch stets mögliche Migration in andere Sammlungen verändert sich nicht nur die Einordnung in andere Kollektaneen, sondern potentiell auch deren Verwendungszweck.

Wie der Beitrag zu zeigen versuchte, gehört das Anlegen von Kollektaneen durchaus auch zu den Strategien, mit einer Fülle von Informationen umzugehen (Blair), sie in einer bestimmten Weise einzuhegen. Es ist jedoch nicht nur eine Lese-, sondern zugleich eine Ordnungs- und Schreibpraxis. Teilweise wird dabei das Ziel verfolgt, eine größere Erzählung bzw. eine fiktionale oder nicht-fiktionale Geschichte zu schreiben – auch wenn es nicht wenige Beispiele gibt, in denen dieses Ziel bewusst aufgegeben oder aus anderen Gründen nicht mehr erreicht wurde. Insbesondere die überlieferten handschriftlichen Kollektaneen stellen eine noch viel zu wenig beachtete Quelle zur Analyse von Arbeitsprozessen von Geschichts-, aber auch anderen Schreiber:innen dar. Erst durch ihre sammlungstheoretische Analyse wird deutlich, welche Bedeutung eine bestimmte, stets kontext-, material- und informationsabhängige Praxis des Sammelns für das Verfassen von Erzählungen hat.

Auswahlbibliographie

- Allan, David: *Commonplace Books and Reading in Georgian England*, Cambridge 2010, DOI: 10.1017/CBO9780511760518.
- Gädeke, Nora: »Im Vorfeld des Spanischen Erbfolgekrieges: Leibniz bringt seine historischen Kollektaneen zum Einsatz«, in: Thomas Wallnig/Thomas Stockinger/Ines Peper/Patrick Fiska (Hg.), *Europäische Geschichtskulturen um 1700 zwischen Gelehrsamkeit, Politik und Konfession*, Berlin/Boston 2012, S. 485–511.
- Harc, Lucyna: »Der wissenschaftliche Nachlaß von Samuel Benjamin Klose«, in: Klaus Garber (Hg.), *Kulturgeschichte Schlesiens in der Frühen Neuzeit*, Band 2, Tübingen 2005, S. 747–775.
- Heß, Gilbert: »Enzyklopädien und Florilegien im 16. und 17. Jahrhundert. *Doctrina*, *Eruditio* und *Sapientia* in verschiedenen Thesaurierungsformen«, in: Theo Stammen/Wolfgang E. J. Weber (Hg.), *Wissenssicherung, Wissensordnung und Wissensverarbeitung*, Berlin 2004, S. 39–57.
- Jaumann, Herbert: »Was ist ein Polyhistor? Gehversuche auf einem verlassenen Terrain«, in: *Studia Leibnitiana* XXII/1 (1990), S. 76–89.
- Mayer, Heike: »Kollektaneen«, in: *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*, Band 4, Tübingen 1998, Sp. 1125–1130.

Rau, Susanne: *Geschichte und Konfession. Städtische Geschichtsschreibung und Erinnerungskultur im Zeitalter von Reformation und Konfessionalisierung in Bremen, Breslau, Hamburg und Köln*, Hamburg/München 2002.

Rau, Susanne: »Nach dem Schreiben. Abschreiben und Umschreiben von Geschichte in der Frühen Neuzeit«, in: Sonja Georgi u.a. (Hg.), *Geschichtstransformationen. Medien, Verfahren und Funktionalisierungen historischer Rezeption*, Bielefeld 2015, S. 53–67.

Sawilla, Jan Marco/Stockinger, Thomas/Wallnig, Thomas: »Sammeln und Ordnen«, in: Susanne Rau/Birgit Studt (Hg.), *Geschichte schreiben. Ein Quellen- und Studienhandbuch zur Historiografie (ca. 1350–1750)*, Berlin 2010, S. 204–206.

Zedelmaier, Helmut: »Excerpting/Commonplacing«, in: Ann Blair/Paul Duguid/Anja-Silvia Going/Anthony Grafton (Hg.), *Information. A Historical Companion*, Princeton/Oxford 2021, S. 441–448.

